

Nadležan sud: Trgovački sud u Varaždinu
Broj predmeta: St-35/2015
Stečajna masa: Stečajna masa iza BB NEKRETNINE doo u stečaju
Ivanec, V. Nazora 77, OIB 11673955546

Ovim putem stečajni upravitelj podnosi

IZVJEŠĆE O STANJU
STEČAJNE MASE 29.8.2025.
(O19)

I. Stanje stečajne mase nakon završnog ročišta, odnosno zaključenja stečajnog postupka

Imovina koja čini stečajnu masu u ovom spisu se sastoji od sudskog postupka koji se vodio pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske, poslovni broj U-III-1141/2022 (dalje: Predmet), a tužitelj - Stečajna masa je ukazivao na grubo kršenje prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, kako je navedeno u Očitovanju o poduzetim radnjama Odvjetničkog ureda Tušek&Tursan, koje je dostavljeno uz izvješće od 8.5.2024.

U Predmetu je doneseno rješenje 20.2.2025. kojim se ustavna tužba odbacuje (u privitku).

II. Prijedlog naknadne diobe prema završnom popisu ako se preostala stečajna masa dijeli stečajnim vjerovnicima

Obzirom na rješenje u privitku, nema imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu, pa stečajni upravitelj predlaže upis brisanja Stečajne mase u sudski registar.

Stečajna masa iza BB NEKRETNINE doo
u stečaju Ivanec
Dražen Vidman, stečajni upravitelj



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-1141/2022

Zagreb, 20. veljače 2025.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Četvrtom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Franjo Staničić, predsjednik Vijeća, te suci Lovorka Kušan i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Stečajna masa iza BB NEKRETNINE d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Ivancu, zastupana po stečajnom upravitelju Draženu Vidmanu, kojeg zastupaju odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom društvu Marko Tušek i Stela Tursan sa sjedištem u Varaždinu, na sjednici održanoj 20. veljače 2025. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Stečajna masa iza BB NEKRETNINE d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Ivancu, zastupana po stečajnom upravitelju Draženu Vidmanu, kojeg zastupaju odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom društvu Marko Tušek i Stela Tursan sa sjedištem u Varaždinu (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnio je 28. veljače 2022. ustavnu tužbu u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3046/20-2 od 25. studenoga 2021. (u daljnjem tekstu: osporena odluka).

Podnositelj predlaže njegovu ustavnu tužbu usvojiti, osporenu odluku ukinuti te predmet vratiti na ponovni postupak.

2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom povrijeđene ustavne odredbe sadržane u članku 14. stavku 2., članku 19. stavku 2., članku 26. i članku 29. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-4184/2019.

Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.

4. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

5. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnim tužbom.

6. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

Konačno, kad je riječ o ustavnom jamstvu jednakosti pred zakonom, vlastiti slučaj valja dovesti, kad god je to moguće, u vezu s ostalim sličnim slučajevima i obrazložiti u čemu je on ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitan pred Ustavnim sudom.

7. U konkretnom slučaju osporenim odlukom poništena je presuda Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-4184/2019-9 od 20. ožujka 2020. te je odbijen tužbeni zahtjev podnositelja za poništenje konačnog upravnog akta. U upravnom postupku koji je prethodio upravnom sporu, podnositelju je odbijen zahtjev za povrat preplate poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 332.273,71 kuna. iz razloga nastupa zastare prava na povrat poreza na dodanu vrijednost.

U obrazloženju pravomoćne presude se navodi:

"... prema shvaćanju ovoga Suda knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe poreznog tijela ne može se smatrati priznanjem zastarjele

porezne obveze u smislu odredbe članka 220. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ('Narodne novine', 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.).

Navedena odredba propisuje da se pisano priznanje zastarjele obveze smatra odricanjem od zastare.

Odredbama Općeg poreznog zakona ('Narodne novine' 18/11., 78/12., 138/12., 73/13. i 26/15.) propisan je način utvrđivanja zastare u poreznim stvarima, te je odredbom članka 94. stavak 5. propisano da zastara prava na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe počinje nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik stekao pravo na povrat.

Obzirom da je u konkretnom slučaju tužitelj zahtjev za povrat više pretplaćenog poreza za 2008. i 2009. (kraj nesporne činjenice da tužitelj ima pretplaćen porez), podnio 27. studenog 2015., pravilno je tuženo tijelo utvrdilo da je za 2008. relativna zastara prava tužitelja na povrat poreza nastupila s danom 1. siječnja 2013., a za 2009. zastara nastupila s danom 1. siječnja 2014., radi čega je prema ocjeni ovoga Suda, pravilno odbijena žalba tužitelja u odnosu na osporeno rješenje prvostupanjskog tijela.

(...) ... prema ocjeni ovoga Suda prvostupanjski sud nema uporište u odredbama Općeg poreznog zakona prema kojima bi izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe predstavljalo pisano priznanje zastarjele obveze od strane poreznog tijela u smislu naprijed citirane odredbe članka 220. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima."

8. Ustavni sud primjećuje da podnositelj u ustavnoj tužbi u biti osporava zakonitost osporene odluke. Osporavajući razlozi podnositelja iscrpljuju se u žalbenim razlozima pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene postupnog i materijalnog prava. U ustavnoj tužbi podnositelj obrazlaže svoja subjektivna uvjerenja o ispravnosti tumačenja i primjene činjeničnih i pravnih osnova na kojima je nadležno tijelo sudbene vlasti utemeljilo osporenu odluku. Također, Ustavni sud cijeni potrebnim istaknuti da u ustavnoj tužbi podnositelj isticane povrede ustavnih odredaba izlaže paušalno, bez posebnog obrazlaganja njihovog sadržaja i razloga ustavne tužbe.

9. U ustavnoj tužbi podnositelj ističe povredu članka 26. Ustava u kojemu je sadržano ustavno jamstvo jednakosti stranaca s hrvatskim državljanima pred sudovima. Članak 26. Ustava u konkretnom slučaju nije mjerodavan (v. odluku broj: U-III-884/2004 od 16. prosinca 2004. /"Narodne novine" broj 2/05./). U ustavnoj tužbi podnositelj ističe i povredu ustavnog jamstva jednakosti svih pred zakonom sadržanog u članku 14. stavku 2. Ustava. Ustavni sud primjećuje da podnositelj ovaj istaknuti prigovor u ustavnoj tužbi nije ni na koji način doveo u vezu s okolnostima nekog konkretnog slučaja, odnosno nije učinio vjerojatnim da je stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge osobe u usporedivoj situaciji. Uz to, Ustavni sud podsjeća da članak 14. stavak 2. Ustava nije samostalna pravna osnova za ustavnu tužbu već mora biti istaknut zajedno s nekim drugim pravom za koje podnositelj smatra da mu je povrijeđeno (v. odluku broj: U-III-1001/2007 od 7. srpnja 2010. /"Narodne novine" broj 90/10./).

10. Člankom 19. stavkom 2. Ustava jamči se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustavni sud podsjeća da je u odluci broj: U-III-1001/2007 od 7. srpnja 2010. ("Narodne novine" broj 90/10.) utvrdio da se jamstva prava na pravično suđenje, sadržana u članku 29. stavku 1. Ustava, primjenjuju i na sudski postupak pred upravnim sudom (upravni spor) koji je uređen člankom 19. stavkom 2. Ustava.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava jamči se pravo na pravično suđenje.

10.1. Ustavni sud podsjeća da bi se djelovanje sudova moglo smatrati proizvoljnim, ili arbitrarnim na način da utječe na pravičnost konkretnog postupka, pogrešni zaključci tih sudova trebaju biti toliko očigledni da se mogu okarakterizirati kao nedvojbeni pogreška (usporedi, primjerice, s odlukama Ustavnog suda broj: U-III-4951/2014 od 10. ožujka 2020. /"Narodne novine" broj 66/20./; i broj: U-III-3077/2018 od 19. svibnja 2020. /www.usud.hr/; te predmetima Europskog suda za ljudska prava *Khamidov protiv Rusije*, br. 72118/01, § 170., presuda od 15. studenoga 2007.; i *Bochan protiv Ukrajine*, br. 21 [Vv], br. 22251/08, § 62., presuda od 5. veljače 2015.).

Kad je riječ o pravu na obrazloženu sudsku odluku, Ustavni sud ponavlja da se ono ne može tumačiti tako da zahtijeva detaljan odgovor na svaku tvrdnju stranke u postupku, nego to ovisi o okolnostima svakog pojedinog predmeta (v. odluku broj: U-III-458/2018 od 23. svibnja 2019. /"Narodne novine" broj 77/19./ i broj: U-III-116/2018 od 28. studenoga 2019. /www.usud.hr/).

10.2. Ustavni sud ocjenjuje da su osporavajući razlozi podnositelja koji predstavljaju prigovore za instancijsko sudovanje, kao takvi, očito neosnovani jer obrazloženje osporene odluke sadrži dostatne i relevantne razloge koji nisu ni proizvoljni ni očigledno nerazumni. Nezadovoljstvo podnositelja ishodom provedenog postupka nije relevantno za ocjenu o povredi prava na pravično suđenje.

Nakon analize pribavljenog spisa te osporavajućih razloga podnositelja iznesenih u ustavnoj tužbi, Ustavni sud utvrđuje da je na razini primjene mjerodavnog prava u konkretnom slučaju, odgovore na te prigovore već dalo tijelo sudbene vlasti u osporenoj odluci. Također, iz pribavljenog spisa ne proizlazi sumnja da bi tijekom provedenog upravnog i upravnosudskog postupka bila povrijeđena neka od postupovnih sastavnica prava na pravično suđenje. U odnosu na prigovor povrede prava na pravično suđenje, Ustavni sud ponavlja da pravo na pravično suđenje jamči postupovnu, a ne materijalnu pravičnost. Ustavni sud razmatrajući prigovore navodne povrede prava na pravično suđenje ne utvrđuje činjenice, ne ocjenjuje dokaze i ne primjenjuje mjerodavno materijalno pravo. U suprotnom, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštivao ustavna ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju.

11. Nakon analize ustavne tužbe i uvida u cjelokupnu dokumentaciju, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori sadržani u ustavnoj tužbi očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

12. Slijedom navedenog, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. sc. Frane Staničić, v. r.