Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Psp-6/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, u pravnoj stvari tužitelja Antuna Kokota, OIB: 00690783514, iz Malog Gradišća, Malo Gradišće 3, zastupanog po punomoćniku Zlatku Planincu, odvjetniku u ZOU Borislav Planinc i Zlatko Planinc u Varaždinskim Toplicama, protiv tuženika Darka Borovčaka, OIB: 32882358158, iz Cestice, Jarki 70, zastupanog po punomoćnici Senki Zuber Šanjek, odvjetnici u Varaždinu, radi smetanja posjeda, nakon na dan 8. listopada 2026. održane glavne javne rasprave u prisutnosti punomoćnika tužitelja, tuženika i punomoćnice tuženika, 23. studenoga 2026., objavio je i

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Antuna Kokota, OIB: 00690783514, koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je *tuženik* DARKO BOROVČAK iz Jarki 70, Cestica, OIB 32882358158 *smetao tužitelja* ANTUNA KOKOTA iz Malog Gradišća 2, Cestica, OIB 00690783514 u *posljednjem mirnom posjedu dijela nekretnine k.č.br. 3681 k.o. Natkrižovljan*, *i to na dijelu koji je u skici izmjere* stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca dipl. ing. geod. od listopada 2024. označen linijom A–B–C, koja predstavlja liniju do koje je tužitelj faktično uživao posjed, sve kako je to prikazano u skici izmjere koja čini sastav dio predmetnog vještačkog nalaza, tako što je tuženik izvršio smetanje na istoj na način da je srušio tri stabla (vrba i joha) na predmetnom dijelu, uklonio i odvezao dio posječenog drveća, te označio sporni dio postavljanjem trake i metalnog stupa u zemlju koji metalni stupić je kasnije izvadio te ga zamijenio betonskim stupićem.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana uspostavi prijašnje posjedovno stanje uklanjanjem postavljenog betonskog stupića zabijenog u zemlju, te da se ubuduće suzdrži od svakog daljnjeg ili sličnog smetanja posjeda tužitelja na dijelu nekretnine koji je u skici izmjere označen linijom A–B–C.

III. Zabranjuje se tuženiku svako daljnje smetanje posjeda tužitelja na navedenom dijelu nekretnine.

IV. Nalaže se tuženiku DARKU BOROVČAKU iz Jarki 70, Cestica, OIB 32882358158 da tužitelju ANTUNU KOKOTA iz Malog Gradišća 2, Cestica, OIB 00690783514 nadoknadi prouzročene troškove parničnog postupka u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.", kao neosnovan.

Poslovni broj: Psp-6/2024-22

II. Nalaže se tužitelju Antunu Kokotu da tuženiku Darku Borovčaku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 750,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 23. studenoga 2026. do isplate, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj je ovome sudu 28. ožujka 2024. podnio tužbu radi smetanja posjeda. Tvrdi da je knjižni vlasnik u 1/4 dijela i vanknjižni vlasnik u 3/4 dijela, a posjednik u cijelosti nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. 331228, Natkrižovljan, u zk. ul. 133, čkbr. 3681, u naravi šuma u Pastoribregu sa 949 čhv, dok je tuženik vlasnik u 1/1 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. 331228, Natkrižovljan, u zk. ul. 812, čkbr. 3685/16, u naravi livada Pastori Breg sa 477 m2. Tvrdi da je nekretninu stekao Ugovorom o darovanju od 14.1.2009., ovjerenom kod javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, broj: OV-502/09, od 19.1.2009., te je od tada u posjedu predmetne nekretnine. Tvrdi da je 1.3.2024. saznao da je na njegovoj nekretnini čkbr. 3681 tuženik srušio tri stabla drva vrbe promjera od 20 do 60 cm, jedno stablo drva jalše (joha), kao i djelomično odvozio dio srušenog drveća u količini od dvije traktorske prikolice te da je tuženik samovoljno izvršio označavanje dijela posjeda trakom i jednim metalnim stupom zabijenim u zemlju. Tvrdi da je opisano smetanje tuženik izvršio na jugoistočnoj strani njegove nekretnine te da je za opisano smetanje saznao 1.3.2024. kada je ugledao na svojoj nekretnini traktorsku prikolicu i ljude koji odvoze srušeno drveće, te je odmah po saznanju za izvršeno smetanje pozvao policiju koja je došla na mjesto događaja i o istome sačinila potvrdu koju prilaže uz tužbu. Naveo je da se između njegovih nekretnina i nekretnine tuženika, a što je vidljivo iz katastarskog plana, nalazio potok, označen u katastru kao čkbr. 3671. Tvrdi da je zajedno sa svojim precima posjedovao nekretninu iz tužbe do potoka. Danas potoka više nema, no da je jasno vidljivo gdje se isti nalazio, s obzirom da je voda napravila prirodnu udubinu na tom dijelu nekretnine, stoga je granica, do koje godinama posjeduje svoju nekretninu, jasno vidljiva u naravi.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je točno da je 28.2.2024. čistio svoju nekretninu i to čkbr. 3685/16 livadu Pastori breg površine 477 m2 upisanu u zk. ul. 812 k.o. Natkrižovljan. Vlasnica susjedne nekretnine Jagoda Liber ga je zamolila da sruši i stabla koja su narasla na njezinoj čkbr. 3683/2 livada u Pastori bregu površine 314 čhv upisane u zk. ul. 818 k.o. Natkrižovljan, pa je tako istovremeno porušio jedno stablo johe (jalše) i jednu vrbu na susjednoj nekretnini Jagode Liber (čkbr. 3683/2) i jedno stablo vrbe na svojoj čkbr. 3685/16. Između navedenih nekretnina i Jagode Liber vodi se postupak uređenja međe u predmetu ovog suda br. R1-38/2024 i za potrebe tog postupka je provjeravao koliko je duga ta međa. Naveo je da se između nekretnine čkbr. 3685/16 i one tužitelja čkbr. 3681 šuma u Pastori bregu površine 949 čhv upisane u zk. ul. 133 k.o. Natkrižovljan nalazi čestica 3671 potok u Pastoribregu površine 1055 čhv upisana u zk. ul. 2601 k.o. Natkrižovljan u vlasništvu Hrvatskih voda (javno vodno dobro u općoj uporabi) koja se spominje i u tužbi. Potok je u međuvremenu izmješten tako da ide sredinom čestica koje se nalaze uz javnu cestu za Jarke i prilikom tog premještanja potoka Hrvatske vode su očistile okolnu šikaru tako da je samo uz korito starog potoka ostalo nešto raslinja. Naveo je da je prije rušenja vrba i johe otišao do Hrvatskih voda, Poslovne jedinice u Varaždinu i tamo su mu rekli da je dužnost vlasnika zemljišta da očiste okoliš oko vodotoka, dakle i raslinje koje je izraslo iz korita

starog potoka. Prema tome, ako je možda i neko od stabala na koje se odnosi tužba i bilo u koritu starog potoka, tužitelj nije ovlašten tražiti posjedovnu zaštitu za to stablo, no drži da su sva 3 stabla bila na njegovoj i nekretnini Jagode Liber, koje je ona zatražila da ih sruši. Nakon što je odvezao porušena stabla jednom traktorskom prikolicom, tužitelj je 1.3.2024. odvezao ostatak drva s 2 traktorske prikolice, što je vidljivo iz potvrde PU Varaždinske PP Varaždin od 18.4.2024. jer se je i on obratio policiji zbog toga što je tužitelj neovlašteno odvezao ostatak drva koja pripadaju njemu i Jagodi Liber. Naveo je da nijedno od stabala navedenih u tužbi nije porušio na čestici 3681 tužitelja, nego je tužitelj samovoljno odvezao drva koja mu ne pripadaju, a nije ni zabijanjem metalnog stupa ni trake zašao u posjed tužitelja. Naveo je da se ne protivi predloženom očevidu na licu mjesta uz sudjelovanje mjerničkog vještaka, time da će za potrebe ovog postupka biti korisno i uređenje međe koje se vodi u predmetu R1-38/2024. Predložio je da sud odbije tužitelja s njegovim tužbenim zahtjevom za zaštitu posjeda i da ga obveže na naknadu troškova postupka prouzročenih ovim nepotrebnim postupkom.

3. Tijekom postupka tužitelj se protivio da se koristi vještački nalaz iz predmeta R1-38/2024 i da se vrši uvid u taj spis, s obzirom da nije bio stranka u tom postupku. Tuženik je naglašavao da nekretnine stranaka nisu susjedne, odnosno da se između njihovih nekretnina nalazi čestica 3671 kanal koji je javno dobro u općoj uporabi te da nije nijedno stablo porušio preko kanala, već isključivo na svojoj čestici i na zamolbu susjede Jagode Liber na njezinoj čestici te da utoliko smatra opravdanim izvršiti uvid u predmet R1-38/2024, jer se iz skice Dražena Pintarića, između ostalog, vidi i navedena činjenica. Naveo je da je dio srušenog drva tužitelj odvezao i time mu počinio štetu za što će ga tužiti.

4.Tužitelj je podneskom od 18. svibnja 2026. precizirao tužbeni zahtjev navodeći da ga usklađuje s vještačkim nalazom i skicom izmjere izrađenim od strane stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to fotografije na stranicama 4-9,12, 21, 22 spisa, potvrde MUP-a, Policijske uprave Varaždinske, Policijske postaje Varaždin od 8.3.2024. (stranica 10 i 30 spisa), prijepis posjedovnog lista broj 2829 k.o. Natrkižovljan (stranica 13 spisa), izvatke iz zemljišne knjige (stranice 15, 20, 31-32 spisa), ugovor o darovanju od 14.1.2009. (stranice 16-19 spisa), procjenu vrijednosti izrađenog ogrjevnog drva na čkbr. 3685/16 k.o. Natkrižovljan stalnog sudskog vještaka Krunoslava Indira od 11.7.2024. (stranice 35-40 spisa), vještački nalaz stalnog sudskog vještaka Dražena Pintarića u predmetu R1-38/2024 (stranice 41-43 spisa), odnosno izvršen je uvid u predmet R1-38/2024. Izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca, saslušani su svjedoci Marijan Cestar, Franjo Furjan, Marija Furjan, Barica Kokot, Jagoda Liber, te stranke u svrhu dokazivanja. Izvođenje drugih dokaza stranke nisu niti predlagale, a sud je izvršio uvid u predmet R1-38/2024, jer je taj dokazni prijedlog ocijenio opravdanim. Iz držanja tužitelja sud je zaključio da je isti odustao od prijedloga da se stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca poziva na dopunu nalaza i mišljenja, odnosno sam tužitelj je zatražio rok od suda za preciziranje tužbenog zahtjeva i precizirao je tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca.

6. Iz izvatka iz zemljišne knjige na stranici 15 spisa proizlazi da su kao suvlasnici čkbr. 3681 šuma u Pastoribregu sa 949 čhv upisani Stjepan Vinković u ¼ dijela, Marija Kokot r. Košutar u 2/4 dijela i tužitelj Antun Kokot u ¼ dijela. Iz Ugovora o darovanju sklopljenog između Drage Kokot i Barice Kokot kao darovatelja i Antuna Kokota kao daroprimatelja 14. siječnja 2009. proizlazi da su Drago Kokot i Barica Kokot darovali tužitelju Antunu Kokotu cijelu čkbr. 3681 šuma Pastoribregu sa 949 čhv upisanu u zk.ul. 133 k.o. Natkrižovljan s time da mu se daruje ¼ dijela kao knjižno vlasništvo, a ¾ dijela kao vanknjižno vlasništvo. Iz izvatka iz zemljišne knjige na stranici 20 spisa proizlazi da je tuženik upisan kao vlasnik čkbr. 3685/13, 3685/16, 3767/3 i 3767/4 upisanih u zk.ul. 812 k.o. Natkrižovljan. Iz izvoda iz katastarskog plana (stranica 8 spisa) i izvatka iz zemljišne knjige na stranici 31-32 spisa utvrđeno je da se između nekretnine čkbr. 3681, za koju tužitelj tvrdi da se nalazi u cijelosti u njegovom posjedu, te nekretnine čkbr. 3685/16 u vlasništvu tuženika i čkbr. 3683/2 (u posjedu Jagode Liber) nalazi čkbr. 3671, odnosno potok u Pastoribregu sa 1055 čhv upisana kao vlasništvo Republike Hrvatske – javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem "Hrvatskih voda", Zagreb.

7. Iz procjene vrijednosti izrađenog ogrjevnog drva na čkbr. 3685/16 k.o. Natkrižovljan proizlazi da je stalni sudski vještak za šumarstvo i procjenu šumskog zemljišta Krunoslav Indir za naručitelja Darka Borovčaka, ovdje tuženika izvršio procjenu vrijednosti izrađenog ogrjevnog drva na površini koja se prema tuženikovom pokazivanju nalazi na katastarskoj čestici broj 3685/16 k.o. Natkrižovljan, u njegovu vlasništvu, te da je predmet procjene bio utvrditi koliki je volumen i vrijednost izrađenog ogrjevnog drva koje je otuđeno s predmetne katastarske čestice. Nadalje proizlazi da je vještak pregledao površinu izvršio sva potrebna mjerenja, te je na zapadnom dijelu predmetne katastarske čestice za koju tuženik kazuje da se nalazi u njegovom vlasništvu zatekao 8 panjeva (7 panjeva bijele vrbe i 1 panj bazge) te da je u okolini panjeva zatečena sitna granjevina i tragovi sječe za koje zaključio da učinjena u proljeće 2024. Panjeve je identificirao, obilježio šumskom kredom, izmjerio im dva promjera te ih fotografirao i prema izračunu je ukupna vrijednost izrađenog ogrjevnog drveta od stabala posjećenih na kčbr. 3685/16 231,76 EUR, bez PDV-a. Valja reći da sud navedenu procjenu nije našao odlučnom za ishod ovog postupka, niti je na istoj temeljio svoju odluku. Naime, ta procjena je izrađena za tuženika kao privatnog naručitelja izvan ovog postupka.

8.Iz spisa R1-38/20214 u bitnom proizlazi da je ovdje tuženik Darko Borovčak, kao predlagatelj 7.3.2024. podnio prijedlog za uređenje međe protiv protustranke Jagode Liber i to između čkbr. 3685/16 i 3683/2 upisanih u k.o. Natkrižovljan. Nadalje je utvrđeno da je u tom predmetu 15.5.2024. održan uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Dražena Pintarića. Pregledom lica mjesta utvrđeno je da su nekretnine stranaka u tom postupku (Darka Borovčaka i jagode Liber) u naravi livade u pretežitom dijelu, a u manjem dijelu šuma koju presjeca potok. Nakon što je vještak geodetske struke Darku Borvčaku i Jagodi Liber pokazao katastarsku liniju međe stranke su navele da će među urediti prema sporazumu i sklopile su sudsku nagodbu kojom se obnavlja međa između nekretnine predlagatelja Darka Borovčaka i to čkbr. 3685/16 i nekretnine protustranke Jagode Liber čkbr. 3683/2, upisane u k.o. Natkrižovljan prema skici mjerničkog vještaka Dražena Pintarića u točkama A-B-C-D. Spisu prileži i vještački nalaz vještaka Dražena Pintarića iz kojeg proizlazi da je na uviđaju održanom 15.5.2024. identificirao nekretninu predlagatelja

Darka Borovčaka čkbr. 3685/16 i nekretninu protustranke Jagode Liber čkbr. 3683/2 upisane u k.o. Natkrižovljan te da između tih susjednih nekretnina na terenu nema međašnih oznaka, ali u jednom dijelu livade postoji žičana ograda koju je postavio Darko Borovčak te da su stranke suglasne da ta ograda na terenu ne predstavlja među nego je predlagatelj Darko Borovčak postavio tu ogradu radi ograđivanja prostora za držanje svojih ovaca. Nakon pokazivanja međne linije između nekretnine predlagatelja Darka Borovčaka čkbr. 3685/16 te nekretnine protustranke Jagode Liber čkbr. 3683/2 prema katastarskom planu k.o. Natkrižovljan stranke su postigle nagodbu te je međa uređena prema sporazumu stranaka tako da prolazi točkama označenim na skici uređenja međe A-B-C-D te da su u točke uređene međe A-B-C-D zabijeni drveni hrastovi kolci, te da je Darku Borovčaku i Jagodi Liber na terenskom očevidu napomenuto da je potrebno međne točke označiti čvrstim i trajnim međnim oznakama te da su se stranke sporazumno dogovorile da će u točke uređene međe na terenu postaviti betonske stupiće ili željezne cijevi.

9. Iz potvrde Policijske postaje Varaždin od 8. ožujka 2024. na stranici 10 spisa, proizlazi da 1. ožujka 2024. u 15,36 sati telefonskim putem Antun Kokot obavijestio OKC PU Varaždinske da mu je netko u mjestu Selci Križovljanski porušio stabla u njegovoj šumi i da se on trenutno nalazi na adresi u mjestu Malo Gradišće kbr. 3. Nadalje proizlazi da je pregledom mjesta događaja i obavljenim obavijesnim razgovorom sa Antunom Kokotom utvrđeno da je u periodu od 28.2.2024. od oko 07,00 sati do 1.3.2024. do oko 15,30 sati u mjestu Selci Križovljanski u predjelu Pastori Brijeg, od strane Darka Borovčaka iz Jarki kbr. 70 izvršeno rušenje tri stabla drva vrbe promjera od 20 do 60 cm, jednog stabla drva jalše, kao i djelomičnog odvoženja dijela srušenog drveća u količini od jedne traktorske prikolice, a poradi neriješenih imovinskopravnih odnosa. Poradi istog je i Darko Borovčak izvršio označavanje dijela svojeg posjeda koje graniči sa posjedom Antuna Kokota PVC trakom i jednim metalnim stupom zabijenim u zemlju, te da su Antuna Kokota uputili na rješavanje spora oko utvrđenja točnih granica posjeda i vlasništva nad srušenim stablima putem nadležnog suda, te da je potvrda izdana na zahtjev Antuna Kokota iz Malog Gradišća br. 3 u svrhu pokretanja privatne tužbe, dok se u druge svrhe ne može upotrijebiti. Iz potvrde Policijske postaje Varaždin od 18. travnja 2024. na stranici 30 spisa izdane na zahtjev tuženika Darka Borovčaka proizlazi da je u periodu od 28.2.2024. oko 7,00 sati do 1.3.2024. oko 15,30 sati u mjestu Selci Križovljanski, polje uz šumu u predjelu Pastori Brijeg od strane Darka Borovčaka izvršeno rušenje tri stabala drveta vrbe dimenzija od 20 do 60 cm te jednog stabla drveta jalše te djelomično odvoženje dijela srušenog drveta u količini jedne traktorske prikolice, a po radi neriješenih imovinsko-pravnih odnosa, radi čega je i Darko Borovčak izvršio označavanje dijela svojeg posjeda koje graniči s posjedom Antuna Kokota pvc trakom i jednim metalnim stupom zabijenim u zemlju. U vezi tog događaja navedene osobe su tijekom proteklog perioda telefonski razgovarale, a tijekom vikenda i pokušale dogovoriti van sudski spor, ali se Antun Kokot nije složio s dogovorom te je izvršio odvođenje dijela srušenih stabala.

10. Iz fotografija u spisu dostavljenih od strane tužitelja proizlazi da se na istima vide srušena i ispiljena drva, te stupić, odnosno tri stupića, a na jedan od tih stupića je je zavezana traka.

11. Iz iskaza svjedoka Marijana Cestara proizlazi da je on igrao nogomet na nekretnini u posjedu tužitelja i vidio je njegovog oca na toj nekretnini. Tu nekretninu je uživao do

potoka. Preko potoka nije. Sada tog potoka nema nego se vidi samo slabi kanal, odnosno udubljenje. Do tog starog potoka je tužitelj uživao svoju nekretninu. Borovčaka prije nije vidio na tom dijelu nekretnine, da bi tamo nešto čistio ili uživao, detalje ne zna. Porušena stabla se nalaze s lijeve strane gledano od šume, odnosno vrbe su bile lijevo od tog starog potoka. Iskazao je da nije vidio tko je rušio stabla vidio je samo drva i traktor. Misli da je to bio traktor od Darka. S jedne i druge strane su svi uživali nekretnine do potoka, a on tamo živi 40 godina. Iskazao je da se nisu rušila sva drva nego samo ona koja su smetala za igranje nogometa.

12. Iz iskaza svjedoka Franje Furjana proizlazi da on tamo živi od 1994. i poznato mu je da je tužiteljev otac uživao šumu do starog potoka. Sada je od tog starog potoka vidljiva samo udubina gdje je bio potok. Svi su uživali svoje nekretnine do tog starog potoka, s jedne i s druge strane. Tužiteljev otac je tamo rušio vrbe i kosio. Vidio je tuženika da je rušio drva i pitao je tužitelja je li tuženiku prodao te vrbe i da ih je mogao njemu prodati. Te vrbe su se nalazile uz sam rub tog starog potoka na nekretnini Kokota. Tuženik nije uživao taj dio. Prije je to bilo zapušteno od udubine do novog potoka, a kada je očišćen novi potok prije 2 godine je Borovčak počeo to čisti. Iskazao je da je 70 godina to uživala tužiteljeva obitelj do starog potoka.

13. Iz iskaza svjedokinje Marije Furjan proizlazi da je je tuženik porušio vrbe i to je vidjela jer ima tamo blizu kuću. Tamo živi 33 godine, a do tih je vrba čistio tužiteljev otac. Iskazala je da su tužiteljev otac i tužitelj uživali svoju nekretninu do tog malog potoka, a novi potok je desno od toga preko njezine i tuženikove nekretnine. Porušene vrbe su bile na lijevoj strani starog potoka.

14. Iz iskaza svjedokinje Barice Kokot proizlazi da je ona majka tužitelja i da je ona 1961. došla živjeti u Malo Gradišće i predmetna šuma je bila od majke njenog supruga. Ispod te šume je bio potok i vrbe. Tada nije bilo novoga potoka. Ne zna kada je prokopan novi potok. Prije možda 40 godina. Djeca su prije 30 ili 40 godina igrala nogomet na dijelu između potoka i šume. Na tom dijelu su skupljali lišće i okretali se s traktorom i drva izvlačili. Na tom dijelu su rušili i vrbe, ali ne zna točno kada. Šumu su koristili do potoka. Nakon pok. oca šumu je naslijedio njen sin i nije bilo sporova u vezi te nekretnine i nitko im nije prigovarao u vezi uživanja te nekretnine. Tuženik je prije živio u Njemačkoj.

15. Analizirajući iskaze saslušanih svjedoka Marijana Cestara, Franje Furjana, Marije Furjan i Barice Kokot, tužiteljeve majke sud je zaključio da su ti svjedoci uglavnom iskazivali o tome na koji način je nekretninu kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan uživao tužiteljev otac, odnosno isti nisu iskazivali o konkretnim posjedovnim činima tužitelja vezanim za nekretninu kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan, kojemu je ta nekretnina darovana 2009. Iz iskaza svjedoka Franje Furjan proizlazi i da je od udubine starog potoka do novog potoka bilo zapušteno, a kada je očišćen novi potok prije dvije godine, što bi, s obzirom na datum davanja iskaza 8.5.2025. značilo 2023. godine, je Borovčak počeo to čistiti.

16. Iz iskaza Jagode Liber proizlazi da ona ima nekretninu do tuženika i oni su uređivali među. Iskazala je da je svoju nekretninu dala u najam, a i prije nje je njena majka tu nekretninu davala u najam, tako da nema saznanja do kuda su tuženik i tužitelj posjedovali svoje nekretnine. Iskazala je da njoj međa štima. Nema saznanja o rušenju

vrbi. Odgovorila je da je njoj brat rekao da se dogovara s tuženikom da poruši vrbe i da mu dopelja ta drva. Ne zna tko je na kraju odvezao ta drva. Ne zna gdje je nekretnina tužitelja i ne zna do kud on koristi svoju nekretninu. Njena baka je koristila svoju nekretninu do starog potoka i malo preko starog potoka na dijelu gdje je imala kukuruz. Sad je novi potok koji je malo dalje od mjesta gdje je bio stari potok.

17. Analizirajući iskaz svjedokinje Jagode Liber valja reći da iz njezinog iskaza proizlazi da nema saznanja o tome do kuda su stranke posjedovale svoje nekretnine. Međutim sud njezin iskaz prihvaća kao istinit u pravcu da je njezina baka koristila svoju nekretninu do starog potoka i malo preko starog potoka na dijelu gdje je imala kukuruz, te da sada ima novi potok koji je malo dalje od mjesta gdje je bio stari potok.

18. Uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca održan je 11. listopada 2024. Obilaskom lica mjesta utvrđeno je da na licu mjesta nema trake i metalnog stupa zabijenog u zemlju već da postoji samo mali betonski stupić. Tužitelj Antun Kokot pozvan je da pokaže navodno mjesto smetanja posjeda, te svoju nekretninu, a tuženik Darko Borovčak je pozvan da pokaže svoju nekretninu. Stalni sudski vještak Bojan Škvorc pozvan je da identificira nekretninu čkbr. 3681, 3585/16 i 3683/2 i 3671 sve upisane u Natkrižovljan prema katastarskim mapama, te da na skici prikaže mjesto smetanja posjeda po kazivanju tužitelja kao i liniju do koje tužitelj tvrdi da je posjedovao svoju nekretninu, kao i liniju do koje tuženik tvrdi da je posjedovao svoju nekretninu.

19.Iz nalaza stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca proizlazi da je na uviđaju na licu mjesta održanom 11. listopada 2024. identificirao nekretnine i to čkbr. 3681 k.o. Natkrižovljan i čkbr. 3685/16 k.o. Natkrižovljan. Skica izmjere rađena je na način da je izvršen snimak terena sa svim postojećim detaljima koji su prikazani na skici izmjere brojkama i slovima. Nakon toga isti snimak je preklopljen sa službenim katastarskim planom katastarske općine Natkrižovljan. Sve točke snimljene su geodetskim GNSS uređajem i njihove koordinate izračunate u službenom koordinatnom sustavu Republike Hrvatske. Prilikom uredovanja strankama je napomenuto da se stanje katastarskog plana ne poklapa sa stanjem na terenu. Naime, između nekretnine tužitelja i tuženika na katastarskom je planu ucrtan potok kao čkbr. 3671 koji je upisan na Republiku Hrvatsku, kao javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem Hrvatskih voda. Isti potok je u skici izmjere obilježen zelenom bojom i označen linijama i slovima: - Prema nekretnini tuženika je to linija koja je obilježene slovima E-D-F, - Prema nekretnini tužitelja je to linija koja je obilježena slovima G-H. Nakon toga na terenu je identificiran jedan betonski stupić koji je u skici izmjere obilježen slovom D. Isti stupić predstavlja točku uređene međne linije iz predmeta R1-38/2024, a ista je točka u tom predmetu također obilježena slovom D. Linijom koja je u skici izmjere obilježena crvenom bojom i slovima A-B-C, prikazana je linija koju je tužitelj pokazao kao liniju do koje je on uživao svoju nekretninu kčbr. 3681. Prema tuženiku, linija uživanja njegove parcele obilježena je slovima D-F, a ista odgovara liniji na katastarskom planu. U skici izmjere linijom koja je označena slovima I-J-K prikazana je os starog potoka. Ista je na terenu bila vidljiva, a istu je pokazao i sam tužitelj. Brojkama 1,2,3 u skici izmjere prikazani su panjevi posječenih stabala. Uz skicu izmjere priložene su i fotografije lica mjesta sa prikazom svih točaka iz skice izmjere.

20.Tužitelj se u podnesku od 2. travnja 2025. očitovao na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka te je naveo da da je vještak u nalazu utvrdio da se stanje katastarskog plana ne poklapa sa stanjem na terenu. Tvrdio da je za navedenu činjenicu saznao tek na očevidu, no da navedena činjenica ne mijenja njegove tvrdnje te da je za ovaj postupak bitno gdje se u naravi nalazio stari potok do kojeg je godinama, kao i njegovi preci, posjedovao i uživao nekretninu čkbr. 3681. Naveo je da je vještak utvrdio da je os starog potoka vidljiva, te je u nalazu označena slovima I-J-K , a sve kako je i pokazao te je napomenuo da se potok ne nalazi na mjestu kako je to prikazano u katastarskom planu, već na liniji koja je u nalazu vještaka označena slovima I-J-K. Tvrdi da je nekretninu čkbr. 3681 posjedovao do linije koja je u nalazu vještaka označena slovima A-B-C, pa da je je stoga vidljivo da se posjećena stabla, u nalazu vještaka označena brojkama 1, 2 i 3, nalaze na njegovoj nekretnini. Naveo je i da je vještak je u nalazu prikazao betonski stupić koji je u skici izmjere označen slovom D, a koji predstavlja točku uređenja međne linije iz predmeta R1-38/24, a koji nije relevantan za ovaj postupak. Napomenuo je da je u navedenom postupku uređena međa između nekretnina kčbr. 3683/2 i kčbr. 3685/16 prema sporazumu stranaka, a nakon pokazivanja međne linije prema katastarskom planu koji se ne poklapa sa stanjem na terenu. Naveo je da u tom postupku nije bio stranka pa stoga navedeni stupić nije relevantan za ovaj postupak. Tvrdio je da nije ni životno ni logično da je tuženik uživao nekretninu čkbr. 3685/16 do linije koja je u nalazu vještaka označena slovima D-F, s obzirom da stanje katastarskog plana ne odgovara stanju na terenu. Predložio je sudu, da se od sudskog vještaka zatraži dopuna nalaza i mišljenja i to na način da sudski vještak u svojoj dopuni odredi površinu prijepora, te da istu označi slovima i naveo je da vještak u nalazu nije identificirao položaj metalne cijevi prema njegovom pokazivanju, pa da predlaže da vještak dopuni nalaz i mišljenje na način da prikaže navedeno.

21.Tuženik se očitovao na podnesak tužitelja i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca na način da je u cijelosti osporio osnovanost tužbenog zahtjeva. Istaknuo je da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca proizlaze činjenice koje opovrgavaju navode tužitelja o navodnom posljednjem mirnom posjedu spornog dijela nekretnine. Naveo je da je nesporno da je on vlasnik i posjednik kčbr. 3685/16 k.o. Natkrižovljan koju je stekao još 1985. te ju od tada neprekidno koristi, održava, čisti, malčira i gospodari njome kao vlasnik i posjednik. Naveo je i da je nesporno da je Jagoda Liber posjednica kčbr. 3683/2 k.o. Natkrižovljan, te da je s njim dogovorila da poruši stabla na navedenoj nekretnini u njezinom posjedu. Naveo je da je nelogična i životno neuvjerljiva tvrdnja tužitelja da bi smetao njegov posjed na vlastitoj nekretnini koju održava desetljećima kao i na nekretnini u posjedu Jagode Libar. Ukazao je da se između nekretnine tužitelja kčkbr. 3681 k.o. Natkrižovljan i kčbr. 3685/16 i 3683/2 k.o. Natkrižovljan nalazi kčbr. 3671 k.o. Natkrižovljan upisana kao javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem Hrvatskih voda i da je vještak naveo da je u katastarskom planu između nekretnina stranaka ucrtan potok te ga na skici označava linijama E-D-F i G-H, te da nekretnina tužitelja i nekretnine tuženika Jagode Liber nisu neposredno susjedne nekretnine, već se između njih nalazi zasebna čestica javnog vodnog dobra te da je stoga nelogična tvrdnja tužitelja da je navodno mirno posjedovao dio zemljišta označen linijom A-B-C. Naveo je da da bi tužitelj došao do tog zemljišta morao bi najprije preći granicu svoje nekretnine kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan, zatim prijeći preko čestice potoka kčbr. 3671 k.o. Natkrižovljan te potom ući duboko na nekretnine tuženike i Jagode Liber. Naveo je da takvo korištenje ne

može predstavljati posljednji posjed zaštićen u smislu odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, osobito kada se radi o prostoru koji se nalazi iza zasebne katastarske četice javnog vodnog dobra, te da bi to značilo da je tužitelj i u posjedu nekretnine koja predstavlja javno dobro u općoj uporabi, što je protuzakonito. Naveo je da tužitelj nije objasnio na koji način je vršio posjedovne čine do linije A-B-C, odnosno na koji način je do te linije faktično uživao posjed i da to nije razvidno niti iz iskaza saslušanih svjedoka jer svi iskazuju o razdoblju davno prije navodnog čina smetanja i da je sam tužitelj izjavio da je zadnji puta na prijepornom mjestu rušio stabla prije 5-6 godina, a svjedok Franjo Furjan je iskazao da je novi potok očišćen prije 2 godine (dakle još 2023.) očito se referirajući na česticu potoka kčbr. 3671 k.o. Natkrižovljan koja predstavlja javno vodno dobro. Ukazao je da je vještak naveo da je linije A-B-C prikazana isključivo kao linija koju je pokazao tužitelj kao liniju do koje je navodno uživao svoju nekretninu te da je naveo da linija koju je pokazao tuženik odgovara liniji katastarskog plana. Naveo je i da skica izmjere pokazuje da se linija A-B-C nalazi duboko na području nekretnina kčbr. 3683/2 i 3685/16 koje su u vlasništvu i posjedu tuženika, odnosno posjedu Jagode Liber, te da je neodrživa tvrdnja tužitelja da upravo ta linija predstavlja granicu njegovog posljednjeg mirnog posjeda. Tuženik je naveo i da je mjernik Dražen Pintarić, između ostalog, utvrdio i među između čkbr. 3685/16 i 3683/2 i kčbr. 3671 k.o. Natkrižovljan (javno dobro), s obzirom da je morao označiti i tu među radi utvrđivanja površina kčbr. 3685/16 i 3683/2 k.o. Natkrižovljan, te da je tuženik na mjestu koje je označio mjernik Dražen Pintarić u sudskom postupku postavio betonski stupić i da je očito tu među između kčbr. 3685/16, 3683/2 i 3671 k.o. Natkrižovljan uzao u obzir i mjernik Bojan Škvorc prilikom izrade vještačkog nalaza i skice izmjere od 11.10.2024. Tuženik je nadalje naveo i da tužitelj temelji tužbeni zahtjev na tvrdi da je tuženik posjekao 3 stabla te odvezao drva, no da i u tom dijelu nalaz vještaka ide u prilog tuženiku. Naime vještak je panjeve posjećenih stabala označio brojevima 1,2,3 a iz skice proizlazi da se isti nalaze na području nekretnina koje su u posjedu tuženika i Jagode Liber s desne strane potoka na području kčbr. 3685/16 i 3683/2 k.o. Natkrižovljan, te da nije jasno na koji bi način tuženik mogao smetati tužitelja rušenjem stabala koja su se nalazila na zemljištu koje je u njegovom vlasništvu i posjedu, odnosno posjedu susjede koja mu je naložila da "počisti" stabla i na njezinoj parceli. Tuženik je naveo da njegov iskaz potvrđuje dugogodišnji faktični posjed i korištenje površine, dok se iskazi svjedoka koje je predložio tužitelj temelje pretežno na osobnim dojmovima, pretpostavkama i sjećanjima iz davne prošlosti, pri čemu niti jedan svjedok nije mogao precizno potvrditi granice navodnog posjeda tužitelja u odnosu na postojeće stanje na terenu i katastarske podatke, te da ti iskazi svjedoka ne mogu predstavljati pouzdanu osnovu za zaključak o posljednjem mirnom posjedu na djelu zemljišta koji se danas nalazi iza zasebne čestice javnog vodno dobra. Naveo je i da izjava tužitelja potvrđuje da predmet ovog postupka nije stvarna zaštita posljednjeg mirnog posjeda, nego nezadovoljstvo međusobnim susjedskim odnosima. Tuženik je naveo da smatra da tužitelj nije dokazao posljednji mirni posjed spornog dijela zemljišta niti postojanje bilo kakvog čina smetanja od strane tuženika te je predložio da se odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

22. Iz iskaza tužitelja Antuna Kokota proizlazi da je predmetna nekretnina bila od njegove pok. bake i kad je bio mali je zamolio tatu da se donji dio očisti da tamo igraju nogomet i uz stari potok je bio cijeli špalir vrbi koje su se postepeno rušile za drva. Sada su tamo samo dvije vrbe i to na međi s Jagodom Liber i na njegovoj. On je zadnji put tamo rušio vrbe prije 5, 6 godina. Odgovorio je da nema trake niti metalnog stupa

ne licu mjesta, već je umjesto metalnog stupića betonski stupić sa crvenom bojom koji označava među po tuženikovom nahođenju. Tuženik je na njegovoj nekretnini i pilio drva i odvozio drva, a on je otpeljao dvije prikolice tih vrbi koje su bile na njegovoj nekretnini. Vidi se na slici da su tamo raspiljena drva i navodno si je tuženik otpeljao dvije ili tri prikolice, a on si je otpeljao dvije prikolice. Iskazao je da njemu smeta čin tuženikovog utvrđivanja međe bez njegova znanja i s time je tuženik duboko zašao na njegovu nekretninu. Ne smetaju ga toliko te vrbe, smeta ga odnos i razgovor s tuženikom. Iskazao je da je ta nekretnina bila od njegove pok. bake i tata ju je naslijedio i uvijek je bila u njihovom posjedu. Pedeset godina sigurno. Tu nekretninu su uživali do potoka. Potok nisu uživali. Vrbe su bile na rubnom dijelu potoka i nitko od susjeda im nije prigovarao i nikad prije nije bilo nikakvih sporova u vezi te nekretnine. Tuženik prije tog uređenja međe nije išao na njegovoj stranu.

23. Iz iskaza tuženika Darka Borovčaka proizlazi da je on na svojem rušio i da se to vidi. Tako se pokazalo u postupku uređenja međa i tako je pokazao mjernik u ovom postupku. Tvrdi da je on bio u posjedu tog dijela na kojem su se nalazila ta drva. Na to ukazuje i to da je 5 prikolica drva otpeljano s te male površine tako da nitko drugi tu nije čistio osim njega. Iskazao je da on isto ima šumu preko starog potoka blizu tužitelja. Traka je postavljena na licu mjesta kad je bilo sudsko uređenje međe. Naime, on je sudski uređivao među između njega i Jagode Liber i Hrvatskih voda. Hrvatske vode nisu htjele doći na uviđaj i prije ih je kontaktirao. On je samo čistio na svojem. Ta drva je rušio sa svojim prijateljem i ta drva je poklonio. On je otpeljao dvije prikolice drva, a tužitelj je otpeljao ostatak. Vijećnik mu je rekao Darko kradu ti drva i on je tada pozvao policiju. Prije je na tom dijelu rušio samo šikaru, a Hrvatske vode su s bagerima 1980. i nekoje napravili novi potok i ravnali dio terena između starog i novog potoka. Svoju nekretninu je kupio 1985. i jednom godišnje je malčirao. Malčirao ju je do šikare koja je bila s njegove strane potoka i postepeno je to čistio do starog potoka jer je smatrao da mu je to dužnost. Ta drva su rasla s njegove strane potoka koja je on porušio. To se vidjelo i kad su mjerili i to dva puta. Iskazao je da on metalnu šipku zamijenio betonskim stupićem po nalogu vještaka iz postupka uređenja međe koji se vodio pod brojem R1-38/24. On je zabio taj betonski stupić, a metalnu šipku je stavio na to mjesto kad je bio uviđaj na licu mjesta i pohvalio ga je vještak da je stavio na milimetar. Na prvom uviđaju odnosno 15. svibnja 2024., pojasnio je da su na uviđaju 15. svibnja 2024. stavljeni drveni hrastovi kolci. Iskazao je kako on nije svojevoljno postavio metalnu šipku ili betonski stupić nego kako mu je rekao vještak.

24. Analizirajući iskaze stranaka sud ne prihvaća iskaz tužitelja u pravcu da je tuženik na njegovoj nekretnini pilio i odvozio drva i da je time tuženik duboko zašao na njegovu nekretninu. Naime, sud prihvaća njegov iskaz da se on sa svojim pravnim prednicima nalazi u posjedu kčbr. 3681 upisane u k.o. Natkrižovljan, međutim sud ne prihvaća njegov iskaz u pravcu da se nalazio u posljednjem mirnom posjedu i sporne površine na kojoj je tuženik rušio drva, već je u tom pravcu sud prihvatio iskaz tuženika da je on bio u posjedu tog dijela na kojem su se nalazila ta dva koja je porušio i da tu površinu nitko drugi nije čistio osim njega. Međutim, sud nije prihvatio iskaz tuženika u pravcu da je traka postavljena na licu mjesta kada je bilo sudsko uređenje međe između njegove nekretnine kčbr. 3685/16 i nekretnine Jagode Liber kčbr. 3683/2 i da je metalnu šipku stavio na mjesto kao međnu oznaku kad je bio uviđaj na licu mjesta, s obzirom da je tužitelj tužbu u ovom postupku podnio 29. ožujka 2024., a uviđaj na licu mjesta u predmetu R1-38/2024 je bio 15. svibnja 2024. Međutim, s obzirom da iz

nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca proizlazi da je na uviđaju na licu mjesta održanom u ovom postupku 11. listopada 2024. identificiran jedan betonski stupić koji je u skici izmjere obilježen slovom D te da taj stupić predstavlja točku uređene međne linije iz predmeta R1-38/2024, a ista je točka u tom predmetu također obilježena slovom D, sud je prihvatio iskaz tuženika u pravcu da nije svojevoljno postavio metalnu šipku ili betonski stupić nego kako mu je to rekao vještak u postupku uređenja međe. Vezano za iskaz tužitelja valja reći i da iz njegovog iskaza proizlazi da je zadnji put tamo rušio vrbe (na čkbr. 3681) prije 5,6 godina, što prema stajalištu suda predstavlja dug vremenski period do navodnog čina smetanja njegovog posjeda od strane tuženika.

25. Na temelju dokaznog postupka ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog postupka sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), u vezi s čl. 221.a ZPP-a, sud je ocijenio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

26. Odredbom čl. 441. ZPP-a propisano je da će raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda sud ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja te da je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete. Člankom 18.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZVDSP) je propisno da je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed). Člankom 18.st.2. ZVDSP-a je propisano da je posjed istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja. Posjed koji je pribavljen silom, potajno ili prijevarno ili zlouporabom povjerenja, postaje miran kad osobi od koje je tako pribavljen prestane njezino pravo da štiti svoj posjed koji joj je tako oduzet. Člankom 18.st.3. ZVDSP-a je propisano da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Člankom 18.st.4. ZVDSP-a je propisano ako je u sporu o pravu na posjed pravomoćno odlučeno da pravo na posjed ne pripada posjedniku, njegov je posjed nepošten od časa kada je primio tužbu; to na odgovarajući način vrijedi i kad je o pravu na posjed konačno odlučilo drugo nadležno tijelo ili sud u nekom drugom postupku. Posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno (čl.18.st.5. ZVDSP-a). Člankom 20.st.4. ZVDSP-a je propisano da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanje ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju Zakona koji to dopušta. No, samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona. Člankom 21. st.1. ZVDSP-a je propisano da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu, ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. Člankom 21. st.2. ZVDSP-a da i posjednik koji je posjed stekao samovlasno oduzevši drugom silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štiti svoj posjed; jedino ga nema pravo štiti od one osobe kojoj je ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će i to protiv nje nakon što mu posjed postane miran. Člankom 21.st.3. je propisano da pravo na zaštitu posjeda

prestaje protekom roka od 30 dana od dana kad je smetan i kad je saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja. Člankom 21.st.4. ZVDSP-a propisano je da pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći, a posjed koji je posjedniku bio oduzet, nije prestao niti je bio prekinut ako ga je posjednik služeći se svojim pravom na zaštitu posjeda ponovno uspostavio ili ishodio njegovu uspostavu (čl.21.st.5. ZVDSP-a). čl. 22. st. 1. ZVDSP-a propisano je da posjednik kojem je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, a čl.22.st.2. ZVDSP-a je propisano da sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu. Člankom 22.st.3. ZVDSP-a je propisano da se pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno. Dakle, tužitelj je u ovom postupku trebao dokazati čin smetanja posjeda i svoj posljednji mirni posjed. Nadalje, valja reći da je tuženik prema stajalištu suda istaknuo prigovor da smetanje posjeda nije bilo samovlasno, barem što se čini postavljanja betonskog stupića, kao i da uopće nije bilo smetanja posjeda tužitelja jer se tužitelj uopće nije nalazio u posljednjem mirnom posjedu sporne površine na kojoj je on rušio drva i gdje je on zabio betonski stupić na isto mjesto na kojem je zabijen stupić kao međna oznaka prilikom uređenja međe u postupku koji se pred ovim sudom vodio pod brojem R1-38/2024 i u kojem je uređena međa između tuženikove nekretnine kčbr. 3685/16 i nekretnine u posjedu Jagode Liber kčbr. 3683/2. Valja reći da je sud na temelju cjelokupnog provedenog postupka, uzimajući u obzir prema stajalištu suda sve opravdane okolnosti slučaja, ocijenio da tužitelj nije dokazao da se nalazio u posljednjem mirnom posjedu sporne površine na kojoj je tuženik rušio drva i na kojoj je zabio betonski stupić, a koja površina je vidljiva iz skice izmjere i nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca. Naime, iz cjelokupnog provedenog dokaznog postupka proizlazi da nekretnina za koju tužitelj tvrdi da se nalazi u njegovom posjedu i to kčbr. 3681 upisana u k.o. Natkrižovljan ne graniči s nekretninom u vlasništvu i posjedu tuženika kčbr. 3685/16 i kčbr. 3683/2 u posjedu Jagode Liber, a na kojima se zapravo nalazi postavljeni betonski stupić označen točkom D na skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca i na kojima se nalaze panjevi posječenih stabala označeni brojkama 1,2,3 na skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca (stranica 55 spisa), a tužitelj tvrdi da ga je tuženik sječom tih stabala i postavljanjem tog betonskog stupića smetao u posjedu djela nekretnine kčbr. 3681 k.o. Natkrižovoljan. Naime, između nekretnine kčbr. 3681 za koju tužitelj tvrdi da se nalazi u njegovom posljednjem mirnom posjedu i nekretnine u vlasništvu tuženika kčbr. 3685/16 i kčbr. 3683/2 (u posjedu Jagode Liber) nalazi se kčbr. 3671 potok u Pastoribregu sa 1055 čhv u vlasništvu Republike Hrvatske, odnosno javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem "Hrvatskih voda", Zagreb, a javno dobro (kao stvar na kojoj ne može postojati pravo vlasništva -čl.3.st.2. ZVDSP-a) ne može biti predmet (objekt) posjeda, osim kad je to zakonom određeno. Naime, čl.3. st.2. ZVDSP-a je propisano da nisu sposobni biti objektom prava vlasništva i drugih stvarnih prava oni dijelovi prirode koji po svojim osobinama ne mogu biti u vlasti niti jedne fizičke ili pravne osobe pojedinačno, nego su na uporabi svih, ako

što su to atmosferski zrak, voza u rijekama, jezerima i moru, te morska obala (opća dobra). Iako iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca proizlazi da se stanje katastarskog plana ne poklapa sa stanjem na terenu, sud je uzimajući u obzir iskaz svjedokinje Jagode Liber (da je njezina baka koristila svoju nekretninu do starog potoka i malo preko starog potoka na dijelu gdje je imala kukuruz), kao i iskaz svjedoka Franje Kokota (iz kojeg proizlazi da je prije to od udubine starog potoka do novog potoka bilo zapušteno, te da kada je 2023. godine očišćen novi potok je Borovčak to počeo čistiti), zatim iskaz samog tužitelja iz kojeg proizlazi da tamo zadnji put rušio vrbe prije 5,6 godina, te iskaz tuženika, koji je sud prihvatio u pravcu da je on bio u posljednjem mirnom posjedu tog dijela na kojem je rušio drva sud je zaključio da tužitelju ne pripada posjedovna zaštita u ovom slučaju jer prema stajalištu suda tužitelj nije dokazao svoj posljednji mirni posjed sporne površine, koja se, a kako to proizlazi iz provedenog postupka niti ne nalazi na kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan, za koju tvrdi da se u cijelosti nalazi u njegovom posjedu. Valja reći i da je sud ocijenio na temelju provedenog dokaznog postupka da u ovom slučaju postoje opravdane okolnosti koje je sud uzeo u obzir te da je u ovom slučaju tužitelj mogao znati da granica njegova posjedovanja ne može ići preko kčbr. 3671 potoka u Pastoribregu, odnosno javnog vodnog dobra u općoj uporabi po upravljanjem "Hrvatskih voda" i da tijekom postupka s dovoljnom mjerom izvjesnosti nije dokazao da je doista bio u posjedu sporne površine na kojoj se nalazi betonski stupić koju predstavlja točku D uređene međne linije iz postupka uređenja međe pod brojem R1-38/2024 i tri panja posjećenih stabala, a koja se ne nalaze na kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan, već se nalaze na kčbr. 3685/16 i 3683/2, odnosno na nekretninama u vlasništvu i posjedu tuženika i Jagode Liber koje nekretnine graniče s kčbr. 3671, odnosno potokom u Pastoribregu a koje predstavlja javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem "Hrvatskih voda" i koja nekretnina nije uopće sposobna biti predmetnom vlasništva i posjeda tužitelja. Iz iskaza tuženika čiji je iskaz sud u tom pravcu prihvatio kao istinit i vjerodostojan sud je utvrdio da su tuženik i Jagoda Liber bili u posjedu tog spornog dijela na kojem je tuženik rušio drva, te da je zabio betonski stupić na mjesto na kojem se nalazila međna oznaka postavljena u postupku uređenja međe koji se vodio pod brojem R1-38/2024 u kojem postupku je uređena međa između njegove nekretnine kčbr. 3685/16 i nekretnine u posjedu Jagode Liber kčbr. 3683/2. Dakle, na temelju cjelokupnog provedenog dokaznog postupka sud je zaključio da tužitelju ne pripada posjedovna zaštita jer prema stajalištu suda tužitelj nije dokazao svoj posljednji mirni posjed sporne površine, koja se a kako to proizlazi iz provedenog postupka niti ne nalazi na kčbr. 3681 k.o. Natkrižovljan, te je valjalo je tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan, odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke rješenja. Valja reći i da prema stajalištu suda kod tuženika uopće nema znakova, odnosno elemenata svjesnog zadiranja u tuđi posjed te znakova samovlašća i nasilja, odnosno tuženik prilikom rušenja drva na spornoj površini i prilikom postavljanja prvo metalnog stupića i trake, a potom zamjene metalnog stupića betonskim stupićem nije bio svjestan da bi time mogao zadirati u tuđi posjed, odnosno tužiteljev posjed, i to prvenstveno zbog činjenice da njegova nekretnina, a kako to proizlazi iz izvoda iz katastarskog plana, te nalaza i mišljenja stalnih sudskih vještaka Dražena Pintarića i Bojana Škvorca, uopće ne graniči s kčbr. 3681, a za koju tužitelj tvrdi da se u cijelosti nalazi u njegovom posjedu, već s čkbr. 3671, a za koju je već naprijed rečeno da predstavlja javno vodno dobro u općoj uporabi pod upravljanjem "Hrvatskih voda", a u konačnici iz provedenog postupka i proizlazi da tuženik tim činima nije niti zadirao u tužiteljev posjed čkbr. 3681 upisane u k.o. Natkrižovljan. Tužitelju valja reći, da isti, s obzirom da njegova

nekretnina čkbr. 3681 ne graniči s nekretninama tuženika čkbr. 3685/16 i Jagode Liber čkbr. 3683/2, s obzirom da se između tih nekretnina nalazi čkbr. 3671 nije niti trebao biti stranka postupka radi uređenja međe koji se vodio pod brojem R1-38/2024, ali je sud osnovanim i opravdanim ocijenio dokazni prijedlog tuženika da se izvrši uvid u taj predmet.

27. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154. st.1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka koji su bili potrebni za vođenje parnice. Tuženiku je priznat zatraženi trošak zastupanja po punomoćnicima odvjetnicima u visini jednokratne nagrade, odnosno u iznosu od 625,00 EUR, a koja obuhvaća četiri radnje sukladno tbr. 7.t.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 138/23, dalje Tarifa), sve u vezi s Tbr. 46. i 54. Tarife. Te četiri radnje su sastav odgovora na tužbu, zastupanje na ročištu održanom 16.7.2024., zastupanje na uviđaju i sastav podneska od 15.6.2026. Tuženiku je za daljnju radnju i to zastupanje na ročištu održanom 8.10.2026. priznat trošak u visini od 125,00 EUR, također sukladno tbr.7.t.2. Tarife, u vezi s tbr. 46. i 54. Tarife. Dakle, ukupno je tuženiku za zastupanje po punomoćnicima odvjetnicima priznato 750,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja odluke sukladno čl.151.st.3. ZPP-a, te je valjalo odlučiti kao pod točkom II. izreke rješenja.

U Varaždinu 23. studenoga 2026.

Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se odluka objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila ili od dana primitka prijepisa odluke, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se odluka objavljuje. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno čl. 106. a st. 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužitelju po punomoćniku Zlatku Planincu, odvjetniku u Varaždinskim Toplicama
2. Tuženiku po punomoćnici Senki Zuber Šanjek, odvjetnici u Varaždinu

Broj zapisa: **9-30890-7fb42**

Kontrolni broj: **07de7-b29fa-9ef26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

