



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

St-1706/16-25-76
Ref. 86 PŽ-4143/2016-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK
Preko pošte

02-09-2016

Predano za poštu obično preporučeno 30.08.2016
POŠTA ZAGREB 17 556 1850
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALEJA LIPA d.o.o., OIB 95157596340, Blato, Ulica 65 br. 30, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-542/16 od 19. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2016.

riješio je

Uvažava se žalba FINANCIJSKE AGENCIJE, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-542/16 od 19. travnja 2016. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-542/16 od 19. travnja 2016., primjenom odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; u daljnjem tekstu: SZ) obustavljen je postupak nad dužnikom ALEJA LIPA d.o.o., OIB 95157596340, Blato, Ulica 65 br. 30 (točka I. izreke), te je određeno da je troškove postupka dužan naknaditi dužnik (točka II. izreke).

Rješenje žalbom pobija Financijska agencija zbog svih zakonom propisanih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi, u bitnom navodi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i dalje ima evidentirane nepodmirene obveze, i to naknadu Financijskoj agenciji za obradu osnova evidentiranih u očevidniku u iznosu od 851,00 kn, a tvrdi i da za rješenje o pristojbi Općinskog suda u Korčuli poslovni broj P-6/13 od 2. srpnja 2014. nije dostavljeno povlačenje. Zbog navedenog je tvrdi, u smislu odredbe čl. 5. SZ-a dužnik i dalje nesposoban za plaćanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja nepravilna i nezakonita.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio odlučne činjenice u postupku, pa su i razlozi koji su navedeni u obrazloženju nejasni, zbog čega se pobijano rješenje ne može ispitati.

Prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti.

U smislu čl. 5. SZ-a stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Stečajni razlog su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju (čl. 6. st. 2. SZ-a), koja predmnijeva se neće primjenjivati ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a).

Dakle, za donošenje odluke u ovom predmetu odlučna je činjenica je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, odnosno je li namirio tražbine zbog kojih je bio blokiran, koja okolnost se može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a).

Iz obrazloženja pobijane odluke i isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, 29. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, jer je dužnik na dan 1. rujna 2015. u

28

Očividniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 691 dana u ukupnom iznosu od 15.580,94 kn, i nije imao zaposlenih. Budući da se nisu ispunile pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, prvostupanjski sud je rješenjem od 19. veljače 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak (čl. 433. u vezi s čl. 431. SZ-a) i donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. SZ-a).

Na ročištu radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanom 21. ožujka 2016., na koje FINA, kao predlagateljica nije pristupila, dužnik je osporavao postojanje tražbine, tvrdeći da je podmirio sva dugovanja na temelju kojih je bio blokiran, o čemu je kao dokaz dostavio potvrde o plaćanjima. Stoga je nakon izjašnjenja dužnika na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka bilo potrebno utvrditi vjerojatnost predlagateljeve tražbine i dužnikove nesposobnosti za plaćanje odnosno uvjete iz čl. 6. SZ-a.

Budući da je FINA po pozivu suda od 21. ožujka 2016., podneskom od 18. travnja 2016. obavijestila sud da dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 920 dana, te budući da je kao predlagatelj ustrajala na prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (list 65. spisa), prvostupanjski sud je pogrešno na temelju dokumentacije koju je dostavio sam dužnik zaključio da je dužnik naknadno postao sposoban za plaćanje i pogrešno obustavio postupak za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik okolnost da je namirio tražbinu nije dokazao ni javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ni potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a).

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prije svega u skladu s odredbama čl. 6. st. 2. i 3. SZ-a utvrditi, je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, te, ako nije, utvrditi postoji li stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), te će nakon toga donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 19. srpnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN