



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: P-942/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Matee Knežević, u pravnoj stvari tužitelja Allianz Hrvatska d.d., OIB: 23759819849, Zagreb, Heinzelova 70, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Kaić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kaić & Brbora u Zagrebu, Ulica Ivana Banjavića 5, protiv tuženika VIOLETA d.o.o., OIB: 62874063131, Sveti Ivan Zelina, Obrež Zelinski 55, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Matić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 71, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 7. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I./ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku VIOLETA d.o.o., OIB: 62874063131, Sveti Ivan Zelina, Obrež Zelinski 55 da tužitelju Allianz Hrvatska d.d., OIB: 23759819849, Zagreb, Heinzelova 70, isplati iznos od 28.938,55 EUR sa zakonskim zateznim kamataama tekućim na pojedine iznose, i to:

- na iznos od 6.973,00 EUR od 8. prosinca 2022. godine pa do isplate i to po stopi i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. prosinca 2022. godine, a od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. godine, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje

banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od 15 (petnaest) dana, pod prijetnjom ovrhe;

- na iznos od 11.677,00 EUR od 14. studenoga 2023. pa do isplate;

- na iznos od 10.324,55 EUR od 11. svibnja 2023. pa do isplate;

i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do 29. prosinca 2023. godine, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od 15 (petnaest) dana, pod prijetnjom ovrhe.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće od dana presuđenja pa do isplate u roku od 15 (petnaest) dana, pod prijetnjom ovrhe.”

II./ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako su tužitelj kao osiguratelj i tuženik kao ugovaratelj osiguranja imali sklopljene ugovore o osiguranju na temelju kojih su izdane Police osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-175407301, 1550-175586126 i 1550-175488382 (dalje: police osiguranja). U predmetnim policama osiguranja tuženik je naveden i kao ugovaratelj osiguranja i kao osiguranik, te se na police osiguranja primjenjuju i čine sastavni dio Uvjeta za osiguranje robe u prijevozu - “svi rizici” (dalje: Uvjeti osiguranja). Nadalje, navodi kako su tuženiku temeljem odštetnih zahtjeva postavljenih od strane tuženika (broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22) s osnove predmetnih polica osiguranja, a temeljem štetnih događaja od 2. srpnja 2022., 3. studenoga 2022. i 15. rujna 2022. isplaćene naknade u ukupnom

iznosu od 28.938,55 EUR (6.937,00 EUR na temelju naloga za isplatu od 8. prosinca 2022. po polici osiguranja broj: 1550-175407301; 11.677,00 EUR na temelju naloga za isplatu od 14. studenoga 2023. po polici osiguranja broj: 1550-175586126; 10.324,55 EUR na temelju naloga za isplatu od 11. svibnja 2023. po polici osiguranja broj: 1550-175488382). Tužitelj ističe kako je naknadnom revizijom odštetnih zahtjeva kao i isplaćenih naknada utvrđeno da su isplate naknada izvršene na temelju netočnih podataka koje je tuženik dostavio prilikom sklapanja predmetnih ugovora o osiguranju te naknadno u postupku likvidacije štete. Naime, utvrđeno je kako tuženik koji je u predmetnim policama naveden kao osiguranik i kojemu su kao osiguraniku isplaćene osigurnine, nije bio vlasnik robe koja je bila predmet ugovora o osiguranju, te stoga nije imao osigurljiv interes, odnosno pravno dopušten materijalni interes na osiguranim predmetima, a temeljem kojeg bi mogao osnovano potraživati naknadu za štetu na robu (teretu). Vlasnik robe (tereta) bilo je društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, pravna osoba registrirana u Bosni i Hercegovini. Tužitelj ističe kako sukladno odredbi članka 685. stavka 1. Pomorskog zakonika ("Narodne novine", broj: 181/2004, 76/2007, 146/2008, 61/2011, 56/2013, 26/2015, 17/2019) osiguranik može biti samo osoba koja ima ili može očekivati da će imati opravdani interes da nastupi osigurani slučaj, dakle mora biti vlasnik pošiljke (robe) koja je predmetom prijevoza, a kao što je to navedeno u pripadajućim uvjetima osiguranja). Slijedom čega smatra da tužitelj, kao osiguratelj, nije bio dužan isplatiti nikakvu naknadu po predmetnim policama osiguranja budući da tuženik nije mogao tražiti naknadu za nastalu štetu, te nije aktivno legitimiran potraživati isplatu naknade po predmetnim policama osiguranja. Dodatno ističe da je dužnost ugovaratelja osiguranja točno i potpuno prijaviti sve okolnosti koje su znali ili morali znati, a koje su značajne za ocjenu rizika. Da je tuženik u bilo kojem trenutku prijavio da bi vlasnik robe, a time i osiguranik, bilo društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, dakle osoba iz treće države, ističe kako bi isti odbio pokriće. Tome u prilogu ističe kako ni po pravu Republike Hrvatske, a niti po pravu Republike Bosne i Hercegovine, tužitelj nije ovlašten obavljati djelatnost osiguranja na teritoriju Republike Bosne i Hercegovine uzevši u obzir da nema podružnicu u Bosni i Hercegovini, a niti ju je ikada imao. Tužitelj je dopisom od 21. veljače 2025. pozvao tuženika na povrat nepripadajuće naknade, ali se tuženik uopće nije očitovao niti postupio prema istom. Budući da tuženik nije postupio prema dostavljenoj opomeni i vratio sredstva koja mu je tužitelj uplatio, već je neopravdano i bez valjane pravne osnove zadržao uplaćene iznose, tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev te mu naknadi trošak parničnog postupka.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako osporava osnov i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva, osporava činjenične navode tužbe te istaknutu pravnu osnovu, a ističe i prigovor zastare potraživanja. Čini nespornim činjenice u svezi zaključenja polica osiguranja kao i da su po predmetnim policama osiguranja prijavljeni osigurani slučajevi po kojima su izvršene isplate osigurnine kao naknade za štetu za robu u pomorskom prijevozu. Navodi kako iz Uvjeta osiguranja proizlazi kako je osiguranikova obveza bila prijava podataka prije početka osiguranja, a koju je preuzetu ugovornu obvezu tuženik u cijelosti ispunio, a da imajući u vidu odredbe iz točke 6.8. Uvjeta osiguranja, tužitelj nema pravo na ovakvu tužbu, pa čak i da dokaže svoje navode o netočnoj prijavi. Tuženik navodi kako su pregovori oko sklapanja predmetnih ugovora o osiguranju vodili djelatnici tužitelja s djelatnicima Violeta d.o.o., Grude, Bosna i Hercegovina, od samog početka do isplate i da je sva dokumentacija o naručitelju, uvozniku, vlasniku robe i prijevozu bila posve nedvosmislena i jasna. Ističe, a imajući

u vidu da su pregovori oko sklapanja police i uvjeta osiguranja vođeni putem elektroničke pošte između djelatnika tužitelja i djelatnika društva Violeta d.o.o., Grude, Bosna i Hercegovina, da je tužitelju itekako bilo poznato da se osigurava roba u vlasništvu pravne osobe iz Bosne i Hercegovine, slijedom čega nema govora da bi tuženik dao netočne podatke tužitelju, kako prije sklapanja police osiguranja tako i tijekom likvidacije. Nadalje, tvrdi da iako to tužitelj u tužbi navodi, da nije bilo nikakve naknade revizije. Međutim, neovisno o navedenom ukazuje na odredbe iz točke 6.5. Uvjeta za osiguranje iz koje proizlazi da osiguratelj u roku 30 dana od dana saznanja za netočne podatke, može izjaviti da raskida ugovor. Budući da tužitelj nije dao nikada izjavu o raskidu ugovora, tuženik navodi kako su predmetni ugovori o osiguranju pravno egzistentni i proizvode pravne učine među strankama, a jedan od učinaka je taj da tužitelj ne može tražiti povrat isplaćene osigurnine pozivom da je naknadnom revizijom utvrdio netočne podatke prije sklapanja police, a kada se uzme u obzir i odredba iz točke 6.8. Uvjeta za osiguranje iz koje proizlazi da osiguratelj ne može raskinuti ugovor pozivom na netočnost podataka ako se u međuvremenu dogodio osigurani slučaj, smatra da tužitelj nema pravnu osnovu za postavljanje tužbenog zahtjeva. U odnosu na navode tužbe kako je tužitelju zabranjen rad na poslovima osiguranja u Bosni i Hercegovini, tuženik ističe da to nema nikakvih utjecaja na predmetne poslove osiguranja jer su tužitelj i tuženik društva iz Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, predlaže odbaciti tužbu iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za podnošenje tužbe radi povrata isplaćenih osigurnina, odnosno odbiti tužbu kao neosnovanu uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3.1. Tijekom postupka pročitane su sljedeće isprave: police osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-175407301, 1550-175586126 i 1550-175488382 (list 8-13 spisa), Uvjeti za osiguranje robe u prijevozu - "svi rizici" (list 14-23 spisa), nalozi za isplatu broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22 (list 24-26 spisa), ispis pojedinih članaka Zakona o osiguranju Bosne i Hercegovine (list 76-78 spisa), dopis tužitelja od 21. veljače 2025. - opomena pred tužbu uz povratnicu (list 79-81 spisa), teretnica broj: PLPE6049XDUP002 i broj: PLPE6049XDUP001 za robu osiguranu po polici osiguranja broj: 1550-175407301, teretnica broj: PLPE6068XZZP002 i broj: PLPE6068XZZP004 za robu osiguranu po polici osiguranja broj: 1550-175586126, teretnica broj: PLPE6059XDUP002 i broj: PLPE6059XDUP001 za robu osiguranu po polici osiguranja broj: 1550-175488382 (list 98-201 spisa), e-mail korespondencija između tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 (list 205-246 spisa), polica osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-17544177 (list 250 spisa), zapisnik o održanoj glavnoj raspravi od 14. siječnja 2026. godine u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-572/2024 (list 251-260 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo VIOLETA d.o.o. Za proizvodnju, trgovinu i usluge (list 266-272 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj: R1-20/2022 od 31. listopada 2022. (list 273-281 spisa), poslovni broj: R1-20/2022 od 4. studenoga 2022. (list 282-285 spisa) i poslovni broj: R1-20/2022 od 17. studenoga 2022. (list 286-288 spisa). Sud je izvršio i uvid u spis predmeta poslovni broj: P-572/2024 elektronički putem aplikacije e-Spis.

3.2. Podneskom od 25. kolovoza 2026. tuženik je izjavio kako odustaje od saslušanja svjedoka Matije Landeka, dok je na ročištu održanom 17. rujna 2026. izjavio kako odustaje od saslušanja Snježane Banić i zastupnika po zakonu tuženika (Teofila Pandžića), te da ostaje pri tome da se pročitaju pisani iskazi dostavljeni uz podnesak od 25. kolovoza 2026. (svjedok Josip Dodig i Šimun Zelić), a koje iskaze je osporio

tužitelj zbog čega ih sud nije uzeo u obzir. Valja napomenuti kako sud nije saslušao kao svjedoke Josipa Dodiga i Šimuna Zelića budući da iz dokumentacije koja prileži činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

4. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025; dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za povrat isplaćene osigurnine temeljem odštetnih zahtjeva postavljenih od strane tuženika (broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22) s osnove polica osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-175407301 od 3. lipnja 2022., 1550-175586126 od 17. listopada 2022. i 1550-175488382 od 16. kolovoza 2022.

6. Među strankama nije sporno da su predmetne police sklopljene između tužitelja kao osiguratelja i tuženika kao ugovaratelja osiguranja i osiguranika. Nije sporno ni da je na temelju predmetnih polica i odštetnih zahtjeva broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22 tužitelj isplatio tuženiku ukupan iznos od 28.938,55 EUR. Nadalje, nije sporno ni da je vlasnik robe bilo društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, takozvano društvo majka tuženika kao ni činjenica da predmetni ugovori o osiguranju nisu poništeni, a niti raskinuti.

7. Među strankama je sporno da li je tuženik prilikom ugovaranja predmetnih polica osiguranja točno i potpuno prijavio sve relevantne okolnosti, poglavito informaciju da tuženik nije vlasnik osigurane robe u prijevozu, već da je vlasnik robe pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, te da li tužitelj ima pravo na povrat isplaćene osigurnine s obzirom na činjenicu da je vlasnik robe pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, a koja u predmetnim policama osiguranja nije navedena niti kao ugovaratelj osiguranja, a niti kao osiguranik.

8. Prvenstveno valja napomenuti da je sud prijedlog tuženika za odbačaj tužbe ocijenio kao neosnovanim. Naime, tuženik u svom podnesku nije naveo nijednu konkretnu procesnu pretpostavku koja bi sprječavala meritorno odlučivanje o tužbi, a sud koji je po službenoj dužnosti dužan ispitati postoje li zakonske pretpostavke za odbačaj tužbe, nije utvrdio postojanje nijedne od procesnih zapreka propisanih zakonom. Stoga nije bilo osnove za odbačaj tužbe, pa je prijedlog tuženika valjalo odbiti.

9. Uvidom u police osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-175407301 od 3. lipnja 2022., 1550-175586126 od 17. listopada 2022. i 1550-175488382 od 16. kolovoza 2022. (list 8-13 spisa) sud je utvrdio kako je osiguratelj, ovdje tužitelj iste sklopio sa tuženikom kao ugovarateljem i osiguranikom i to za sve rizike.

10. Iz Uvjeta za osiguranje robe u prijevozu - "svi rizici" (list 14-23 spisa) sud je utvrdio da je u Uvjetima za osiguranje navedeno kako je ugovaratelj osiguranja osoba koja s osigurateljem zaključi ugovor o osiguranju, dok je osiguranik vlasnik pošiljke

(robe) koja je predmetom prijevoza, a predmet osiguranja je pošiljka (roba) koja se osigurava od gubitka i/ili oštećenja nastalih zbog osiguranih rizika tijekom trajanja osiguranja. U točki 6.1. Uvjeta osiguranja propisano je da prije početka osiguranja osiguranik je obavezan prijaviti sve materijalne činjenice i okolnosti te potpuno i istinito odgovoriti na sva pitanja koja postavi osiguratelj. U točki 6.2. Uvjeta osiguranja propisano da ako ugovaratelj osiguranja ili njegov punomoćnik namjerno ili iz grube nepažnje ne prijave osiguratelju pri sklapanju osiguranja sve okolnosti koje su znali ili morali znati, a koje bi bitno utjecale na donošenje odluke o sklapanju i i uvjetima osiguranja ili ako ih netočno prijave, osiguratelj može tražiti poništenje ugovora, a u točki 6.5. Uvjeta osiguranja propisano je da ako je ugovaratelj osiguranja načinio netočnu prijavu ili je propustio dati dužnu obavijest, a to nije učinio namjerno, osiguratelj može, po svom izboru, u roku od mjesec dana od saznanja za netočnost ili nepotpunost prijave izjaviti da raskida ugovor ili predložiti povećanje premije razmjerno većem riziku. Nadalje, u točki 6.8. Uvjeta osiguranja propisano je da ako se osigurani slučaj dogodio prije nego što je utvrđena netočnost ili nepotpunost prijave ili nakon toga, ali prije raskida ugovora odnosno prije postizanja sporazuma o povećanju premije, naknada se smanjuje u razmjeru između stope plaćenih premija i stope premija koje bi trebalo platiti prema stvarnom riziku.

11. Iz naloga za isplatu broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22 (list 24-26 spisa) utvrđeno je da je tužitelj tuženika obavijestio 8. prosinca 2022. o isplati iznosa u visini 6.937,00 EUR (za događaj od 2. srpnja 2022.), 14. studenoga 2023. o isplati iznosa u visini 11.677,00 EUR (za događaj od 3. studenoga 2022.) i 11. svibnja 2023. o isplati iznosa u visini 10.324,55 EUR (za događaj od 15. rujna 2022.).

12. Iz teretnice broj: PLPE6049XDUP002, PLPE6049XDUP001, PLPE6068XZZP002, PLPE6068XZZP004, PLPE6059XDUP002, PLPE6059XDUP001 (list 98-201 spisa) sud je utvrdio da su izdane za robu osiguranu predmetnim policama osiguranja. U svim tereticama je kao stranka za dostaviti obavijest/ uvoznik navedeno društvo Violeta d.o.o., Grude, Stjepana Radića 21.

13. Iz e-mail korespondencija između tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 (list 205-246 spisa) sud je utvrdio da se djelatnik društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, Šimun Zelić obratio više puta radi sastava police za osiguranje robe u pomorskom prijevozu djelatnicima tužitelja. Iz e-mail korespondencije između djelatnika tužitelja Snježane Banić i Šimuna Zelića, kao djelatnika Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 od 22. listopada 2021. (list 216-218 spisa) proizlazi kako je tužitelj Šimuna Zelića obavijestio da kod ugovaranja osiguranja treba postojati hrvatski interes, a da to tranzit nije, te da je mogućnost da neki entitet iz Republike Hrvatske, tvrtka registrirana u Republici Hrvatskoj ugovori policu. Djelatnik tužitelja je Šimunu Zeliću potvrdio da sestrinska firma u Zelini može biti ugovaratelj osiguranja. Da su na taj način dalje sklapanje ponude između tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 proizlazi iz korespondencije na stranicama 205-215 i 225-228 spisa. Nadalje, utvrđeno je da je tužitelj sa djelatnicima Violeta d.o.o., Grude, Stjepana Radića 21 Šimunom Zelićem, Slavicom Čolak, Marinom Jukić i Josipom Dodigom korespondirao u vezi predmetnog odštetnog zahtjeva broj: KG00017/22 (list 231-241 spisa). Također, sud je utvrdio da je djelatnik tužitelja Snježana Banić obavijestila djelatnika Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, Josipa Dodiga 14. srpnja 2023. (list 221 spisa) da nakon

razmatranja predmeta od strane Službe osiguranja transporta, a s obzirom na opseg štete u prethodnom razdoblju nisu u mogućnosti preuzimati takve rizike, odnosno da nisu u mogućnosti preuzeti daljnje ugovaranje polica osiguranja u prijevozu u njihovoj osiguravajućoj kući.

14. Sud je prihvatio kao vjerodostojne gore navedene isprave s obzirom da ničim nije dovedena u pitanje njihova vjerodostojnost.

15. Uvidom u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-572/2024 izvršen putem aplikacije e-Spis sud je utvrdio da je predmetni postupak pokrenut tužbom ovdje tuženika od 21. ožujka 2024. radi isplate osigurnine temeljem odštetnog zahtjeva ovdje tuženika i Police osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu broj: 1550-175463211.

16.1. Iz zapisnika o održanoj glavnoj raspravi od 14. siječnja 2026. godine u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-572/2024 (list 251-260 spisa) proizlazi da su na raspravi bili saslušani kao svjedoci Josip Dodig, Snježana Banić, Šimun Zelić i Teofil Pandžić i to na okolnost načina ugovaranja polica o osiguranju pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu između tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, a vezano za robu čiji je vlasnik društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21.

16.2. Josip Dodig je u svom iskazu naveo kako se zaposlio u društvu Violeta d.o.o. Grude krajem 2021., a suradnju s tuženikom (ovdje tužiteljem) u ime tog društva započeo u siječnju 2022. kada je te poslove preuzeo od kolege Šimuna Zelića. Kontakt osoba ispred tuženika (ovdje tužitelja) je uvijek bila Snježana Banić te su s njom sklapali sve police osiguranja vezano za prijevoz robe-papira i papirnih rola. Sama procedura sklapanja polica je bila takva da bi on iz kolega iz nabave dobivao podatke o količini robe i od kuda ta roba treba biti prevezena, koje podatke je prosljeđivao Snježani Banić, a koja bi onda temeljem tih podataka izdavala ponudu. Kada joj je prosljeđivao te podatke, uvijek bi u istima naznačivao društvo Violeta d.o.o. Grude kao vlasnika robe koja se prevozi, međutim, Snježana Banić mu je dala uputu da moraju ispraviti podatke i da polica mora glasiti na društvo Violeta d.o.o. Sveti Ivan Zelina. Zbog proteka vremena nije se mogu sjetiti što je navela kao razlog. Oni nisu propitkivali navedeno već su stvorili praksu s tuženikom (ovdje tužiteljem) da se sve police sklapaju na navedeni način. U slučaju nastanka štete procedura je bila takva da bi kao pravna služba prijavili tuženiku (ovdje tužitelju) štetu i dostavili sve podatke, tuženik bi poslao procjenitelja koji je robu pregledao u njihovoj proizvodnji u Grudama te bi im potom bila poslana ponuda s visinom osigurnine koju je tuženik (ovdje tužitelj) priznavao. Nakon što bi se ta visina odobrila od strane nadređenih, o tome bi povratno obavijestili tuženika (ovdje tužitelja) koji bi potom isplaćivao nesporne štete po policama sklopljenim s tuženikom (ovdje tužiteljem).

16.3. Snježana Banić, zaposlenica tužitelja, je u svom iskazu navela da sa društvom Violeta kao strankom surađuje od početka 2021., te da je s obzirom da se radi o policama osiguranja robe u prijevozu, kao i činjenicu da su oni društvo sa sjedištem u Grudama, specifični klijentima, sve police morala sklapati isključivo u suradnji sa našim Sektorom za preuzimanje rizika. Kada je početkom 2021., nakon što je preuzela Violetu kao klijenta, dobila upit za osiguranje, isti upit je prosljedila kolegama u Sektor za preuzimanje rizika s upitom može li navedenu pošiljku preuzeti

u osiguranje, odnosno dati osigurateljno pokriće. Dobila je uputu da mogu dati osigurateljno pokriće samo u slučaju da se polica ugovara preko njihovog hrvatskog društva, odnosno društva Violeta d.o.o. Sveti Ivan Zelina. Navedeno je prenijela klijentu te su tu i sve daljnje police ugovarali s društvom Violeta d.o.o. Sveti Ivan Zelina. Navela je da im je uz svaki upit za osiguranje dostavljan upitnik u kojem su bile navedene sve specifičnosti konkretnog prijevoza koji se želi osigurati te je između ostalog u upitniku navedeno i tko je osiguranik, pri čemu je osiguranik vlasnik robe. Same police su se nakon konzultacije sa Sektorom za preuzimanje rizika sklapale u skladu s podacima iz dostavljenih upitnika. Nadalje, istaknula je kako je jedine podatke o vlasniku robe koja se osigurava imala iz upitnika koji su joj dostavljani jer za potrebe sklapanja police ne traže dokaze o vlasništvu robe, već se to zahtijeva tek ukoliko do štete dođe. Poznato joj je da je tijekom 2022. temeljem polica za osiguranje prijevoza koje su sklapane po istom principu bile prijavljene štete, misli da se radilo oko 4 do 5 šteta, koje štete su isplaćene, ali ona osobno ne radi u obradi šteta i nema uvid u njihov rad. U svim tim policama i ugovaratelj osiguranja i osiguranik je bilo društvo Violeta d.o.o. Sveti Ivan Zelina, osim po jednoj polici gdje je osiguranik bilo društvo Commerce prodex d.o.o. Grude.

16.4. Šimun Zelić je u svom iskazu naveo kako radi u društvu Violeta d.o.o. Grude već desetak godina kao pravnik u pravnoj službi i da je u razdoblju od 2015. do kraja 2021. bio u kontaktu i dogovarao s tuženikom sklapanje polica o osiguranju robe u prijevozu, prvo s Ivonom Milinović, a kasnije sa Snježanom Banić. Krajem 2021. taj posao je od njega preuzeo kolega Dodig. Dok je bio za to bio zadužen, s tuženikom su sklapali negdje 50-ak polica osiguranja te je u svim tim policama i kao ugovaratelj osiguranja i kao osiguranik bilo navedeno društvo Violeta d.o.o. Grude. U jednom trenutku, negdje krajem 2021., radilo se o osiguranju kopnenog prijevoza iz Njemačke preko Republike Hrvatske do Bosne i Hercegovine, i to robe u vlasništvu Violeta d.o.o. Grude. Tada je od tuženika rečeno kako je jedini način na koji bi mogli osigurati takvu robu bio da sklope police preko njihovog sestrinskog društva Violeta d.o.o. Sveti Ivan Zelina. Istaknuo je da od 2015. pa na dalje, za cijelo vrijeme trajanja suradnje s tuženikom nikada nije bilo sporno da je vlasnik robe društvo Violeta d.o.o. Grude te je to društvo bilo i osiguranik. S tuženikom (ovdje tužiteljem) su kroz sve te godine suradnje imali prijateljski, profesionalni i korektni odnos te su zato tako dugo s njima i surađivali, a oni kao pravnici iz Bosne i Hercegovine su u potpunosti poštivali upute tuženika u pogledu sklapanja samih polica, tim više što im je tuženik temeljem istovjetnih polica isplaćivao štete, pa je takav način sklapanja polica postao već uobičajen i imali su povjerenja u njih. Njemu osobno nije od od tuženika dana uputa tko da se u policama navodi kao osiguranik te za vrijeme dok je radio osiguranik uvijek je bilo društvo Violeta d.o.o. Grude kao vlasnik robe, ali zna da je kolega Dodig dobio uputu od tuženika da kao ugovaratelja osiguranja i kao osiguranika stavi društvo sa sjedištem u Hrvatskoj. On zna da su sastavljali upitnike za osiguranje robe i dostavljali ih tuženiku, točnije za dva upitnika krajem 2021. i početkom 2022., u kojima sam je sudjelovao, i zna da je u njima i kao ugovaratelj osiguranja i kao osiguranik bilo navedeno društvo Violeta d.o.o. Grude, a da je u jednom slučaju tuženik tražio da izmijene podatke na upitniku na način da i kao ugovaratelja i kao osiguranika stave ovdje tužitelja, dok je u drugom slučaju sam policu izdao na hrvatsko društvo bez da mijenjaju podatke u upitniku.

16.5. Sud je prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari uzeo u obzir iskaze svjedoka Josipa Dodiga, Snježane Banić, Šimuna Zelić koji su dani na raspravi u

predmetu predmeta poslovni broj: P-572/2024 i to u pogledu dinamike poslovnog odnosa između tužitelja, tuženika i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, a vezano za ugovaranja polica o osiguranju pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu za robu čiji je vlasnik društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21. Valja napomenuti kako je predmetni zapisnik dio dokumentacije koju je tužitelj predao u spis predmeta, te da se tuženik nije protivio čitanju iste.

17. Iz izvedenih dokaza sud je utvrdio kako je između tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 postojala razvijena praksa načina ugovaranja polica osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu za robu čiji je vlasnik društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21. Naime, iz dostavljene e-mail korespondencije između djelatnika tužitelja i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 razvidno je da su se djelatnici Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 u više navrata obraćali tužitelju radi sastavljanja polica osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu za pojedinu robu, te da im je od strane tužitelja bilo izjavljeno da isto mogu učiniti preko tuženika kao ugovaratelja osiguranja. Nakon što su dobili takvu uputu djelatnici društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 bi dostavljali upitnike tužitelju, odnosno podatke o robi, te bi tužitelj sastavljao ponudu i sklopili bi police osiguranja u pomorstvu, zrakoplovstvu i transportu, kao što je slučaj bio i sa predmetnim policama. Iako u spisu ne postoji e-mail komunikacija vezana uz predmetne police iz iskaza svjedoka Josipa Dodiga, Snježane Banić, i Šimuna Zelića je razvidno da se takva praksa odvijala tijekom 2022. godine, a kada su i sklopljene predmetne police osiguranja.

18. Nadalje, sud je utvrdio kako je temeljem naloga za isplatu broj: KG00017/22, KG00054/22 i KG00055/22 (list 24-26 spisa) tužitelj tuženika obavijestio 8. prosinca 2022. o isplati iznosa u visini 6.937,00 EUR (za događaj od 2. srpnja 2022.), 14. studenoga 2023. o isplati iznosa u visini 11.677,00 EUR (za događaj od 3. studenoga 2022.), 11. svibnja 2023. o isplati iznosa u visini 10.324,55 EUR (za događaj od 15. rujna 2022.) i da su navedeni nalozi izdani temeljem predmetnih polica osiguranja.

19. Iako tužitelj tijekom postupka tvrdi da tužitelj nije znao da je vlasnik predmetne osigurane robe Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, sud je mišljenja da iz izvedenih dokaza isto ne proizlazi. Naime, u spisu prileži e-mail korespondencija vezano za odštetni događaj u vezi predmetnog odštetnog zahtjeva broj: KG00017/22 (list 231-241 spisa) iz kojeg je jasno vidljivo da ista bila vođena isključivo između djelatnika tužitelja i djelatnika društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, a i iz iskaza svjedoka Josipa Dodiga, Snježane Banić, Šimuna Zelić jasno proizlazi kako bi podaci o robi odnosno upitnik o robi koja bi se ugovarala dolazi od strane djelatnika Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, pa sud smatra kako nije niti životno, a niti logično da tužitelj prilikom sastavljanja ponude nije znao tko je vlasnik robe. Pri tome valja uzeti u obzir da su tužitelju bili dostavljeni odštetni zahtjevi i da je tužitelj morao izvršiti svojevrzne provjere, pa i iz samog iskaza djelatnice tužitelja Snježane Banić proizlazi da se podaci o vlasništvu robe zahtijevaju ako do štete dođe. Stoga i da tužitelj nije znao da je vlasnik robe društvo Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21 u trenutku sklapanja predmetnih polica, u trenutku obrade odštenih zahtjeva to je morao znati i na isto reagirati, a što nije učinio. Slijedom čega

je razvidno da je tužitelj prilikom isplate predmetne osigurnine znao odnosno morao znati da je roba u vlasništvu društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21. Slijedom svega navedenog, sud je zaključio da su predmetne police osiguranja ugovorene na temelju ustaljene prakse između tužitelja, tuženika i društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, temeljem koje je tužitelj pristao da se predmetnim policama osiguranja osigura roba koja je u vlasništvu društva Violeta d.o.o., Bosna i Hercegovina, Grude, Stjepana Radića 21, "sestrinskog društva" tuženika.

20. Također, u točki 6.1. Uvjeta osiguranja koji je sastavni dio predmetnih polica o osiguranju propisano je da prije početka osiguranja osiguranik je obavezan prijaviti sve materijalne činjenice i okolnosti te potpuno i istinito odgovoriti na sva pitanja koja postavi osiguratelj. U točki 6.2. Uvjeta osiguranja propisano da ako ugovaratelj osiguranja ili njegov punomoćnik namjerno ili iz grube nepažnje ne prijave osiguratelju pri sklapanju osiguranja sve okolnosti koje su znali ili morali znati, a koje bi bitno utjecale na donošenje odluke o sklapanju i u uvjetima osiguranja ili ako ih netočno prijave, osiguratelj može tražiti poništenje ugovora, a u točki 6.5. Uvjeta osiguranja da ako je ugovaratelj osiguranja načinio netočnu prijavu ili je propustio dati dužnu obavijest, a to nije učinio namjerno, osiguratelj može, po svom izboru, u roku od mjesec dana od saznanja za netočnost ili nepotpunost prijave izjaviti da raskida ugovor ili predložiti povećanje premije razmjerno većem riziku. U točki 6.8. Uvjeta osiguranja propisano je da ako se osigurani slučaj dogodio prije nego što je utvrđena netočnost ili nepotpunost prijave ili nakon toga, ali prije raskida ugovora odnosno prije postizanja sporazuma o povećanju premije, naknada se smanjuje u razmjeru između stope plaćenih premija i stope premija koje bi trebalo platiti prema stvarnom riziku.

21. Slijedom navedenih odredba jasno proizlazi da je tužitelj kao osiguratelj, u slučaju da je utvrdio da tuženik kao ugovaratelj osiguranja namjerno ili iz grube nepažnje nije prijavio sve okolnosti koje je znao ili morao znati, a koje bi bitno utjecale na donošenje odluke o sklapanju i uvjetima osiguranja ili ih je netočno prijavio, odnosno da je nenamjerno načinio netočnu prijavu ili propustio dati dužnu obavijest, mogao tražiti poništaj ili raskid ugovora, a što nesporno nije učinio.

22. U odnosu na istaknuti prigovor zastare, iako ga tuženik ne obrazlaže, valja napomenuti da se prema ocijeni ovoga suda, a temeljem stanja spisa, pravna osnova tužbenog zahtjeva temelji na odredbama članka 1111. ZOO-a koji propisuje stjecanje bez osnove, pa se stoga u ovom predmetu primjenjuje opći zastarni rok od pet godina odgovarajućom primjenom odredbe iz članka 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026, dalje: ZOO). S tim u vezi, navodi se i kako iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta proizlazi da je tužitelj 8. prosinca 2022., 14. studenoga 2023. i 11. svibnja 2023. obavijestio tuženika o isplati predmetnih osigurnina, a da je tužba u ovom predmetu podnesena 26. ožujka 2025., stoga i da se ima primijeniti trogodišnji zastarni rok, potraživanje tužitelja ne bi bilo u zastari. Slijedom navedenog, tuženikov prigovor zastare je neosnovan.

23. Kako je odredbom članka 922. ZOO-a propisano je da ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja, to je tužitelj, uzevši u obzir

razvijenu praksu između stranaka, bio dužan isplatiti tuženiku predmetnu osigurninu, slijedom čega je sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, dok je visina troškova odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023, 107/2025; dalje: Tarifa), te troškovniku (list 305 spisa).

25. Tuženiku je priznat zahtjev za naknadu sastava odgovora na tužbu u iznosu od 500 EUR (Tbr. 8.1. Tarife), sastav podneska od 25. kolovoza 2026. u iznosu od 500 EUR (Tbr. 8.1. Tarife), trošak pristupa na ročištu održanom 1. srpnja 2026. u iznosu od 500 EUR (Tbr. 9.1. Tarife), te trošak pristupa na ročište održano 17. rujna 2026. u iznosu od 500 EUR (Tbr. 9.1. Tarife), što uvećano za PDV (Tbr. 42. Tarife) u iznosu od 500 EUR, ukupno iznosi 2.500,00 EUR.

26. Odluka o zakonskim zateznim kamatama na dosuđene troškove postupka temelji se odredbama članka 151. stavka 3. ZPP-a i članka 29. stavka 2. ZOO-a propisanu za ostale odnose.

27. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 7. listopada 2026.

Sudac:
Maja Hilje

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA HILJE

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
09:05:11



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=HILJE
G=MAJA
CN=MAJA HILJE

Prijedlog odluke izradila:
Matea Knežević, viša sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku osam dana od dana dostave presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088e-3e482**

Kontrolni broj: **04b33-33af8-0e913**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.