Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB: 77561654785

Poslovni broj: Pn-11/2024-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, po sucu Ivanu Katičiću kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Marinka Bošnjaka iz Vinkovaca, Katarine Kotromanić 50, OIB: 64342957049, zastupan po punomoćniku Hani Lukić Hob, odvjetnici u Vinkovcima, protiv I. tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, zastupan po punomoćniku Vedranu Ćavaru, dipl. pravnik, zaposleniku tuženika i II. tuženika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, zastupan po punomoćniku Miljenku Čačiću, dipl. pravnik, zaposleniku tuženika, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Allianz Hrvatska d.d., Zagreb, Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 51039310297, zastupan po punomoćniku Ivanu Ergotiću, odvjetniku u Vinkovcima, nakon održane i zaključene glavne rasprave 24. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka i punomoćnika umješača, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženicima Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, OIB: 02958272670, Zagreb, Margaretska 3 i Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb, A. Mihanovića 3, da tužitelju Marinku Bošnjaku, OIB: 64342957049, iz Vinkovaca, Katarine Kotromanić 50, s osnove naknade štete, solidarno isplate iznos od ukupno 2.468,00 eura (slovima: dvije tisuće četristošezdesetosam eura), zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje na iznos od 2.300,00 eura (slovima: dvije tisuće i tristo eura) u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje teku od 30. studenog 2023., a u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje od 16. veljače 2024. do isplate, a na iznos od 168,00 eura (slovima: stošezdesetosam eura) u odnosu na oba tuženika od 30. listopada 2026. do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem koje je obavila prije 1. kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev za iznos od 997,42 eura (slovima: devetstodevedesetsedam eura i četrdesetdva centa) zajedno sa zateznim kamatama na taj iznos, te zahtjev za plaćanjem zateznih kamata na iznos od 2.300,00 eura (slovima: dvije tisuće i tristo eura) u razdoblju od 1. veljače 2023. do 29. studenog 2023. u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, te u razdoblju

od 1. veljače 2023. do 15. veljače 2024. u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, te zateznih kamata na iznos od 168,00 eura (slovima: stošezdesetosam eura) u razdoblju od 1. veljače 2023. do 29. listopada 2026. u odnosu na oba tuženika.

III. Nalaže se tuženicima Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, OIB: 02958272670, Zagreb, Margaretska 3 i Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb, A. Mihanovića 3, da tužitelju Marinku Bošnjaku, OIB: 64342957049, iz Vinkovaca, Katarine Kotromanić 50 naknade trošak ovog postupka u iznosu od 1.799,00 eura (slovima: tisuću sedamstodevedesetdevet eura), zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 30. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem koje je obavila prije 1. kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 16. veljače 2024. podnio tužbu u kojoj navodi da je dana 5. siječnja 2023. nastradao u objektu u suvlasništvu tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, te Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (Ispostava u Vinkovcima), uslijed pada na mokrom i skliskom podu i stepeništu. Prilikom pada, tužitelj je zadobio više tjelesnih ozljeda, od čega i povredu glave. Ozlijedio je desnu sljepoočnicu, arkadu, a rana na obrvi i očnom kapku od cca 2,5 cm je krvarila. Tužitelj je pretrpio jak udarac i ozljedu prsnog koša, a zadobio je i ozljedu lijeve petne kosti.

1.1. Također navodi da odmah poslije ozljeđivanja, tužitelj je medicinski zbrinut u Općoj bolnici u Vinkovcima, u Centru za hitnu medicinu, gdje mu je zašivena rana sa dva šava, a zbog jakih bolova u prsištu, ali i bolova u peti lijeve noge, tužitelj je naknadno bio prisiljen opet zatražiti liječničku pomoć. Napravljene su RTG snimke i CT glave. Tužitelju je nastavljeno bolničko liječenje u Općoj županijskoj bolnici u Vinkovcima na Odjelu kirurgije, a kako je teški kardiološki bolesnik, pogoršalo mu se zdravstveno stanje te su uslijedila bolnička liječenja u Vinkovcima i na Klinici za bolesti srca i krvnih žila u Zagrebu. Uslijed konstantnih bolova i otekline lijeve pete, provedene su i fizikalne terapije, sve do sredine studenog 2023. godine.

1.2. Tužitelj navodi da su tuženici suvlasnici nekretnine upisane u z.k.ul.br. 5577 k.o. Vinkovci, i to k.č.br. 1243/2, a temeljem Ugovora o uspostavi etažnog vlasništva, te se radi o zajedničkim dijelovima nekretnine (hodnik, stepenice i sustav grijanja), pa je stoga je odgovornost tuženika solidarna.

1.3. Tužitelj potražuje s osnove naknade štete iznos od 2.500,00 eura i to zbog pretrpljenih bolova, pretrpljenog straha, naruženosti, tuđe pomoći i njege i izgubljene zarade.

2. U odgovoru na tužbu Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje ističe prigovor promašene pasivne legitimacije budući da je s trgovačkim društvom Allianz Hrvatska d.d. sklopio policu osiguranja od odgovornosti broj 1500-175479484 za izvanugovornu (javnu) odgovornost, kao i oštećenja ili uništenja stvari treće osobe, a kojom policom je pokrivena odgovornost za štetu koja je nastala iz registrirane djelatnosti osiguranika, vlasništva, posjedovanja, upravljanja ili određenog svojstva stvari kao izvora opasnosti, te pravnog odnosa. Predlaže da se o ovom sporu obavijesti trgovačko društvo Allianz Hrvatska d.d. kako bi kao osiguravatelj stupio u parnicu umjesto I. tuženika odnosno podredno stupio u parnicu kao umješač.

2.1. Također navodi da nije sporno da je tužitelj dana 5. siječnja 2023. godine prilikom izlaska iz prostorija I. tuženika, kretajući se stepeništem iz smjera suterena u smjeru prizemlja, kao zajedničkih dijelova nekretnine I. i II. tuženika, pao pri čemu je zadobio površinsku ozljedu glave. Navedeno stepenište je kritične zgode bilo vlažno te je zbog navedene činjenice na predmetnom stepeništu, iz smjera prizemlja u smjeru suterena, bio istaknut samostojeći sigurnosni znak upozorenja „Oprez sklizak pod“, u obliku slova A, sve u skladu s odredbama Pravilnika o sigurnosnim znakovima. Tužitelj u tom trenutku je bio potpuno pri svijesti, svijest nije gubio i rana mu je odmah bila sanirana.

2.2. Navodi da sukladno članku 1095., a u vezi s člankom 1045. Zakona o obveznim odnosima, tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja osim ako ne dokaže da je do štete došlo bez njegove krivnje. U predmetnom slučaju I. tuženik je poduzeo sve mjere u skladu s Pravilnikom o sigurnosnim znakovima te nije kriv što je tužitelj pao i zadobio površinsku ozljedu glave.

2.3. Također navodi da se tužitelj nakon pada uslijed možebitne nepažnje u prostoriji I. tuženika kad mu je također odletjela i dokumentacija i mobitel koji je držao u ruci**,** vratio u šalterske prostorije I. tuženika čime je prema mišljenju I. tuženika dodatno pridonio da šteta nastane, odnosno da bude veća. Čak štoviše, I. tuženik je odmah nakon pada tužitelja htio pozvati vozilo hitne pomoći na što se tužitelj usprotivio čime je također pridonio da šteta nastane, odnosno da bude veća.

2.4. Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti

3. Tuženik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje navodi da mu se tužitelj nije obratio sa prijedlogom za mirno rješenje spora, kao što je učinio I. tuženiku. Također navodi da se sporni događaj zbio u dijelu zgrade koji koristi i održava I. tuženik Hrvatski zavod za zdravstveno stanje, te ovaj tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

3.1. Dalje navodi da je u vrijeme spornog događaja bio istaknut znak upozorenja na sklizav pod u obliku žutog slova A, sukladno Pravilniku o sigurnosnim znakovima, slijedom čega proizlazi da je na navedenom stepeništu jasno skrenuta pozornost na okolnost koja predstavlja dodatni rizik te na koju tužitelj možda nije obratio pažnju. Navodi da obzirom su poduzete sve mjere naznačivši opasne okolnosti na stepeništu sukladno Pravilniku o sigurnosnim znakovima, II. tuženik nije kriv što je tužitelj pao i zadobio lagane površinske ozljede glave.

3.2. Također navodi da tužitelj niti jednim dokazom ne dokazuje bilo koji oblik nematerijalne štete, a isto tako ne dokazuje potrebu za tuđom pomoći i njegom, odnosno troškovima vezanim uz istu.

4. Očitujući se na navode iz odgovora na tužba, tužitelj navodi da su tuženici pasivno legitimirani u ovom predmetu, i to kao suvlasnici navedene nekretnine – zgrade sagrađene na k.č.br. 1243/2, upisane u zk.ul.br. 5577 k.o. 332364 Vinkovci, i to temeljem odredbe članka 1107. Zakona o obveznim odnosima. Tuženici solidarno odgovaraju za naknadu štete koja je uzrokovana zbog klizavog i neodržavanog podesta i stepeništa, kao zajedničkog dijela predmetne nekretnine. Kako su predmetne stepenice i podest zajednički dio nekretnine, u smislu odredbe članka 67. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, svi su ih suvlasnici dužni održavati. Navodi da je u članku VI. Ugovora o uspostavi etažnog vlasništva izričito navedeno da su zajednički dijelovi i uređaji zgrade između ostalog zajednički prostor, stubište, radijatori te sve instalacije, a Shema dodatno skicira zajednički prostor. Tužitelj smatra da se ovdje radi

o odgovornosti za štetu od opasne stvari jer su zbog specifičnosti razlivene tekućine pod i stepenište bili ne samo mokri već i jako klizavi.

5. Dopisom broj: Pn-11/2024-11 od 25. srpnja 2026. sud je obavijestio Allianz Hrvatska d.d. da je predloženo njihovo sudjelovanje u ovoj parnici u svojstvu umješača na strani tuženika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, te je dopisom od 4. rujna 2025. Allianz Hrvatska d.d. obavijestio sud da stupa u parnicu u svojstvu umješača na strani tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Također navodi da se pridružuje svim navodima tuženika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, te osporava osnovu tužbenog zahtjeva, odgovornost za nastup štete i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva.

6. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužitelj je podneskom od 14. travnja 2026. postavio konačni tužbeni zahtjev, te potražuje iznos od 3.465,42 eura sa zateznim kamatama od 1. veljače 2023. do isplate, na ime povrede prava osobnosti te potrebe za tuđom njegom i pomoći, dok više ne potražuje izgubljenu zaradu.

7. Tužitelj je na ovaj način preinačio tužbu povećanjem tužbenog zahtjevu, te su se tuženici protivili preinaci tužbe. Sud je dopustio preinaku, sukladno odredbi članka 190. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11.,148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP), jer smatra da je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao medicinsku dokumentaciju (stranica 5.-23. spisa), ugovor o uspostavi etažnog vlasništva (stranica 24.-27. spisa), izvadak iz zemljišne knjige (stranica 28.-29. spisa), fotografije (stranica 30.-32. spisa), dopis tužitelja (stranica 33. spisa), shemu numeracije posebnih dijelova (stranica 34. spisa), policu osiguranja (stranica 42.-43. spisa), pisani nalaz i mišljene vještaka (stranica 86.-88. spisa), te je saslušao svjedoke Tihomira Lazića, Gordanu Nalbani, Mirelu Davidović, te tužitelja.

9. Ocjenjujući provedene dokaze sukladno odredbi članka 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Tijekom postupka nije sporno da se 5. siječnja 2023. godine tužitelj okliznuo u suterenu zgrade u suvlasništvu tuženika, te da je zadobio tjelesne ozljede.

11. Sporna je pasivna legitimacija tuženika, odgovornost tuženika za naknadu štete, te težina ozljeda koje je zadobio tužitelj.

12. Svjedok Tihomir Lazić je izjavio da je u vrijeme štetnog događaja radio kao zaštitar u prostorijama prvo i drugo tuženika. Koliko se sjeća spornog dana je sjedio za stolom i nije vidio sam trenutak pada tužitelja, ali je čuo udarac kada je tužitelj pao i u tom trenutku se okrenuo prema mjestu sa kojeg je čuo udarac. Nakon toga je vidio da tužitelj leži na stepenicama koje su vodile iz podrumskog djela zgrade prema prizemlju. Poznato mu je da su toga dana stepenice po kojima se kretao tužitelj bile mokre, ali ne može reći od koje tekućine. Jedino zna da je na tom mjestu kapala tekućina na stepenice i to bez obzira kako su toga dana bile vremenske prilike. Sjeća se da su spremačice brisale tekućinu sa stepenica i da je na tom mjestu bio postavljen plastični žuti znak sa upozorenjem na klizav pod. Naveo je da je došao do tužitelja koji je ležao na stepenicama nakon pada i pomogao mu da se ustane te mu pomogao da se popne stepenicama do prizemlja nakon čega je tužitelj sjeo, a on je otišao po dokumente koji su ispali tužitelju u trenutku pada. Naveo je da je vidio da je tužitelj povrijedio glavu i vidio je da mu je curila krv iz glave, dok se ne može sjetiti je li tužitelj negdje drugdje bio povrijeđen. Koliko se sjeća tužitelj se nakon pada zadržao još nekih 10-ak minuta i misli da je nakon toga sam otišao iz prostorije. Naveo je da se sjeća da je bilo razgovora da se zove hitna pomoć, ali se ne može sjetiti je li netko zvao hitnu

pomoć, te zna da hitna pomoć nije došla. Naveo je da je u prostorijama tuženika radio kao zaštitar nekih 8 ili 9 mjeseci, te u tom razdoblju pod nije bio stalno mokar već koliko se sjeća da je došlo do nekog kvara ili nečeg sličnog nakon čega je počela tekućina kapati na pod. Ne može se sjetiti koliko je to dugo trajalo, ali zna da su spremačice stalno brisale pod. Naveo je da kada je vidio tužitelja nakon što je pao vidio je da tužitelj leži potrbuške na stepenicama, i to na donjem dijelu stepenica gledajući od podruma, te se tužitelj prije pada penjao prema gore. Naveo je da se znak klizav pod nalazio na stepenici i to baš na dijelu gdje je bilo najviše tekućine i znak je bio postavljen s lijeve strane gledano iz prizemlja u podrum, a tužitelj je pao s desne strane gledano iz prizemlja u podrum. Naveo je da na mjestu gdje je curila voda nije bila postavljena posuda u koju bi se skupljala voda i nije postojala barijera koja bi sprječavala prolazak.

13. Svjedok Gordana Nalbani je izjavila da radi kao spremačica i da je neposredno pred štetni događaj bila u podrumu odnosno čistila je toalet u podrumu i u jednom trenutku je čula udarac nakon čega je izašla iz toaleta koji je neposredno u blizini stepenica koje vode iz podruma prema prizemlju i vidjela je tužitelja kako leži na stepenicama i to cijelom dužinom odnosno i noge su mu bile na stepenicama. Tužitelj je ležao s lijeve strane stepenica gledamo prema gore. Navela je da su ona i saslušani svjedok Tihomir Lazić pomogli da se popne gore na prizemlje gdje je tužitelj sjeo, a ona mu je i donijela dokumente koji su mu ispali u trenutku pada. Navela je da je ona donijela i pribor za prvu pomoć te čašu vode i sjeća se da je tužitelju nuđeno da zovu hitnu pomoć, ali je on to odbio. Navela je da stepenice na mjestu na kojem je tužitelj pao nisu bile vlažne i da ništa nije kapalo po tim stepenicama. Navela je da se sjeća da je vidjela dan prije da je nešto kapalo na stepenicama odnosno par kapi i to su ona i kolegica obrisale ubrusom i pod nije više bio mokar. Njezina kolegica je taj dan kada su vidjele da je nešto kapalo po stepenicama stavila na treću stepenicu s lijeve strane gledano odozgor žuti plastični znak "klizav pod". Navela je da osim toga dana kada je vidjela par kapi na stepenicama više niti jedan drugi dan ništa nije kapalo po stepenicama. Navela je da su ubrzo nakon predmetnog štetnog događaja da li dan ili dva došli majstori koji su napravili rupu na stropu te izvršili popravaka, ali ne zna što su popravljali. Navela je da je nakon nekog vremena odnosno negdje oko 14.00 sati toga dana tužitelj se vratio u prostorije tuženika te ga je ona vidjela, a kasnije je čula da je tužitelj rekao da je bio u hitnoj pomoći i da ima nekoliko šavova na glavi.

14. Svjedok Mirela Davidović je izjavila da ona radi na šalteru koji se nalazi u prizemlju i da je tužitelj spornog dana bio kod nje na šalteru, te nije bio zadovoljan informacijama koje mu je ona dala i ona ga je uputila kod kolege koji ima ured u podrumu, a radi dodatnih informacija. Ona nije vidjele da je tužitelj pao na stepenicama, ali je kasnije čula da se to dogodilo. Navela je da je vidjela da se nešto događa u prizemlju, ali nije vidjela samog tužitelja odnosno sam događaj kada su mu pružali pomoć. Sjeća se da je kasnije toga dana tužitelj ponovno došao kod nje na šalter radi posla zbog kojeg je i prije dolazio te je primijetila da ima zavoje na glavi, ali se ne sjeća da bi s tužiteljem razgovarala o samom štetnom događaju. Poznato joj je da je na podrumskom dijelu znala kapati nekakva tekućina i to možda po par kapi. Ne može se sjetiti je li kapalo po stepenicama ili po ravnom dijelu prije stepenica jedino se sjeća da je na podu bio nekakav karton koji se mogao zaobići, te koliko se sjeća pod nije bio stalno mokar. Navela je da je postojao znak žute boje "klizav pod" koji se nalazio u prizemlju ispred stepenica koje vode za podrum i taj znak je tamo stajao duže vrijeme.

15. Tužitelj je izjavio da je 5. siječnja 2023. išao u HZZO radi dopunskog zdravstvenog osiguranja te mu je na šalteru saslušani svjedok Mirela Davidović rekla da ima nekakvog sitnog duga, a kako bi bili sigurni da ode kod kolege u analitiku u

prostoriju koja se nalazi u podrumu. On je sišao niz stepenice držeći se za rukohvat koji je bio s desne strane te ušao u sobu za analitiku koja se nalazi odmah s lijeve strane kada se siđe u podrum. Nakon što je izašao iz sobe za analitiku nakon par koraka osjetio je da pada odnosno okliznuo se na karton koji je bio na podu odmah do sobe za analitiku, a neposredno ispred stepenica koje vode prema prizemlju. U trenutku izlaska iz sobe razmišljao je o poslu zbog kojeg je došao i nije mislio da mu prijeti neka opasnost niti je posebno obraćao ili smatrao da mu prijeti nekakva opasnost. Naveo je da je karton koji se nalazio na podu zauzimao veći dio prostora po kojem se trebalo hodati i pretpostavlja da je karton postavljen zbog tekućine koja je curila. Naveo je da kada je silazio u podrum nije posebno obraćao pažnju na stepenice, te obzirom se nije okliznuo kada je išao dolje pretpostavlja da je veći dio stepenica bio suh odnosno on nije primijetio da bi stepenice bile mokre. Naveo je da znak "klizav pod" nije bio na stepenicama već se nalazio u prizemlju. Naveo je da je u trenutku pada udario glavom u stepenice te je također udario prsima u stepenište te je osjetio bol u lijevoj peti, ali ne može reći gdje je s njom udario. Nakon što se okliznuo na karton padao je prema naprijed na stepenice. Nakon što je pao gornji dio tijela mu je bio na stepenicama dok su noge ostale na dijelu gdje je podest. Naveo je da su mu nudili hitnu pomoć, ali on je rekao da nema potrebe i da će sam otići jer je još uvijek bio u šoku i bio je sretan da može hodati. Naveo je da je otišao na Hitnu gdje su mu rekli da ima napuknuće arkade iznad desnog oka te su mu to zašili i nakon toga ga pustili. On se žalio i na bol u prsima, ali mu to nisu posebno gledali. Nakon što je došao kući osjećao je jake bolove, ali je mislio da će proći i pio je tablete protiv bolova međutim kako bol nije prolazila ponovno je otišao na Hitnu gdje su ga detaljnije pregledali napravili mu CT snimak glave te rendgenski snimak prsišta i pete, te je utvrđeno i da ima napuknuće temporalne kosti. Naveo je da je 2020. godine imao operaciju na srcu poslije koje se dobro osjećao i uredno se oporavljao međutim nakon događaja od 5. siječnja 2023. osjetio je da mu srce ubrzano kuca te je otišao kod svoje liječnice koja mu je rekla da može pojačati dozu tableta za snižavanje tlaka međutim nakon toga je imao ubrzano lupanje srca te je završio u bolnici 1. veljače 2023. a sredinom veljače je imao operativni zahvat u Zagrebu i nakon toga više nema problema sa otkucajima srca. Zbog bolova u peti išao je na fizikalnu terapiju, koja je završila u studenom 2023. Naveo je da je u vrijeme štetnog događaja imao otvoreno bolovanje jer se lijeći od PTSP-a u dnevnoj bolnici u Vinkovcima i to liječenje se sastoji od svakodnevnih odlazaka u bolnicu. Prije štetnog događaja nije imao glavobolju ni vrtoglavicu jedino je imao problema sa snom. Naveo je da kada je krenuo prema gore da se nije pridržavao za rukohvat jer se okliznuo prije nego je došao do rukohvata. Naveo je da se nakon pada i odlaska u bolnicu vratio u HZZO na šalter i rekao da mu naprave uplatnicu na iznos duga te je gospođi na šalteru rekao da je bio na Hitnoj.

16. Saslušanjem svjedoka i tužitelja utvrđeno je da je na dan kada je tužitelj došao u prostorije tuženika bio klizav pod na dijelu kojim se kretao tuženik. Ovo proizlazi iz iskaza svjedoka Tihomira Lazića koji je naveo da su stepenice po kojima se kretao tužitelj bile mokre, jer je je na tom mjestu kapala tekućina na stepenice. Svjedok Gordana Nalbani je navela je da je vidjela dan prije da je nešto kapalo na stepenicama, ali da je pod bio suh onog dana kada je tužitelj pao. Svjedok Mirela Davidović je navela da joj je poznato da je na podrumskom dijelu znala kapati nekakva tekućina i to možda po par kapi. Tužitelj je naveo da se okliznuo na karton koji je bio na podu neposredno ispred stepenica koje vode prema prizemlju i pretpostavlja da je karton postavljen zbog tekućine koja je curila. Svjedok Mirela Davidović je također navela da je na podu u podrumskom dijelu bio postavljen karton. Iz iskaza

17. Obzirom na navode svjedoka i tužitelja utvrđeno je da se tužitelj okliznuo na karton koji je bio postavljen na podu u podrumskom dijelu zgrade. Također je utvrđeno da je u blizini mjesta na kojem je pao tužitelj bio postavljen znak „klizav pod“.

18. Uvidom u ugovor o uspostavi etažnog vlasništva utvrđeno je da su tuženici suvlasnici dijelova zgrade u Vinkovcima, Josipa Runjanina bb, i to tuženik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje u 60,83/100 dijela, a tuženik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u 39,17/100 dijela. Također je utvrđeno da je točkom V. ugovora ugovoreno da su zajedničke prostorije i stubišta u planu označene žutom bojom i imaju korisnu površinu od 137,07 m^2. Točkom VI. navedenog Ugovora ugovoreno je da suvlasnici snose troškove održavanja zajedničkih dijelova i uređaja zgrade proporcionalno svome suvlasničkom omjeru.

19. Uvidom u shemu numeracije posebnih dijelova utvrđeno je da je zajednički prostor u navedenoj zgradi u podrumu i prizemlju u dijelu kojim se dolazi do stepenica.

20. Slijedom toga, a temeljem članka VI. Ugovora o uspostavi etažnog vlasništva, te u smislu odredbe članka 67. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine brij: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14.) tuženici, kao suvlasnici zajedničkih dijelova zgrade su dužni održavati zajedničke dijelove zgrade, pa tako i dio na kojem je tužitelj pao.

21. Budući su tuženici bili dužni zajednički održavati dio zgrade na kojem je tuženik pao, to su sukladno odredbi članka 1107. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje: ZOO) za štetu odgovaraju solidarno.

22. Također treba navesti da samim postavljanjem sigurnosnog znaka "klizav pod", tuženici se nisu oslobodili odgovornosti za štetu. Tijekom postupka je utvrđeno da je pod na dijelu kojim se tužitelj kretao bio mokar, te da taj dio nije bio posebno ograđen kako bi se spriječio prolaz, već je na dijelu na kojem je pod bio mokar postavljen karton. Budući se tim dijelom zgrade svakodnevno kreću stranke koje dolaze u prostorije tuženika, tuženik je bio dužan otkloniti uzrok zbog kojeg je pod bio mokar ili zagraditi dio na kojem je pod mokar kako bi spriječio prolazak stranka tim dijelom. Postavljanjem znaka "klizav pod" tuženici su upozorili na opasnost, ali u situaciji kada je tužitelj hodao na uobičajeni način i kada je razlog njegovog pada to što se okliznuo na karton koji je bio postavljen na podu, to samo postavljanje ovog znaka ne oslobađa tuženike odgovornosti za štetu u konkretnom slučaju.

23. Nadalje, iz ponašanja tužitelja prije ozljeđivanja nije utvrđeno da je isti na bilo koji način pridonio nastanku štetnog događaja.

24. Radi utvrđivanja vrste i težine ozljeda koje je zadobio tužitelj provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Vjekoslavu Čuljku iz Vinkovcima.

25. U pisanom nalazu i mišljenju vještak navodi da je na osnovi pregleda tužitelja i medicinske dokumentacije utvrdio kako je tužitelj u štetnom događaju zadobio tupi udarac u glavu, razderno-nagnječnu ranu supraorbitalno desno, natučenje prsnog koša (iznad prsne kosti), natučenje lijeve pete i akutna reakcija na stres. Vještak navodi da je tužitelj trpio bolove jakog intenziteta 1-2 dana, bolove srednjeg intenziteta 7 dana, bolove lakog intenziteta 22 dana, povremene bolove lakog intenziteta još 2 mjeseca. Primarni strah jakog intenziteta u trenutku ozljeđivanja trajanja do 5 minuta, sekundarni strah jakog intenziteta jedan dan, sekundarni strah srednjeg intenziteta do 10 dana. Strah lakog intenziteta do mjesec dana (tužitelj se liječi od rata od PTSP, traumatski događaj je doveo do pojačanog straha radi bojazni o zaostanku invaliditeta). Vještak navodi da je zaostala naruženost i ona je lakog stupnja vidljiva (manji ožiljak u desnoj obrvi). Tuđa pomoć je bila potrebna dva tjedna

do 2 sata dnevno u obliku pomoći kod kućanskih poslova, odlazaka na previjanje i kontrole. Vještak također navodi da duševne boli radi umanjenja životnih aktivnosti nisu zaostale. Vještak je mišljenja da petni trn radi kojeg je tužitelj u više navrata obavio. amb. fiz. th. nije posljedica natučenja lijeve pete koju je zadobio pri padu. Također navodi da prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji liječenje tužitelja je trajalo do 26. listopada 2023.

26. Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. Tuženik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje prigovara nalazu i mišljenju vještaka navodeći da vještak ne posjeduje stručna znanja kako bi ocijenio trajanje i intenzitet straha iz razloga što vještak nije psihijatar ili psiholog već je specijalist opće kirurgije i traumatologije. Također navodi da iz nalaza i mišljenja vještaka nije razvidno temeljem kojih je kriterija vještak utvrdio da je tužitelj imao bolove u intenzitetu i trajanju kako je navedeno u nalazu. Također smatra da je pogrešno utvrđen stupanj naruženosti jer se radi o ožiljku koji nije trajnog karaktera. Također navodi da je vještak pogrešno utvrdio vremenski period u kojem je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć. Tuženik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje također prigovara nalazu i mišljenju vještaka navodeći da isti nije kvalificiran ocjenjivati trajanje i intenzitet pretrpljenog straha. Također osporava utvrđenja vještaka vezano za potrebu za tuđom pomoći, te naruženost.

27. Na glavnoj raspravi od 27. svibnja 2026. vještak je usmeno obrazložio nalaz i mišljenje te je naveo da ostaje u cijelosti kod navoda iz pisanog nalaza i mišljenja. U vezi prigovora tuženika vještak je naveo da prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji liječenje tužitelja za ozljede trajalo je od 5. siječnja 2023. do 26. listopada 2023. Tužitelj je prilikom pada na vlažnom podu zadobio udarac u glavu razderno nagnječenju ranu - nagnječena rana iznad desne obrve, nagnječenje prsne stijenke u području prsne kosti i natučenje lijeve pete. Radi se o osobi koja ima dijagnozu PTSP od rata i operirala je mitralnu valvulu srca 2020. Prilikom operacijskog liječenja da bi se moglo pristupiti srcu trebala je biti prerezana prsna kost koja se po završetku operacijskog liječenja ponovno povezala ili namjestila sa par setlažnih žica. Ovo je naglašeno kako bi se opravdala ocjena bolova i straha. Da se radilo o osobi koja je mlađa i zdrava sigurno da bi njegova ocjena težine bolova i straha bila drugačije ocjenjena. Tužitelj je prema priloženoj dokumentaciji proveo korektno liječenje, a o ozbiljnosti traume glave govori podatak da mu je učinjen MSCT mozga 7. siječnja 2023., te za takvu dijagnostičku pretragu bolesnici moraju imati određene kliničke simptome i pokazatelje jer ona se ne radi rutinski za svaki udarac u glavu. Sve to ukazuje da je taj udarac u glavu kod tužitelja izazvao bolove jačeg intenziteta, a u kombinaciji s ozljedom prsnog koša i desne pete bolovi su ocjenjeni kao što je u nalazu i naveo. Istakao je da udarac u prsni koš zdrave osobe ne izaziva jednaku bolnost kao kod osobe kojoj je prsna kost radi operacije srca morala biti prerezana po dužini i nakon toga ponovno spajana. Isto tako psihički zdrava osoba i osoba s dijagnozom PTSP ne doživljavaju ovakvu traumu na identičan način. Strah kod osobe s dijagnozom PTSP izraženijeg je intenziteta i trajanja. Što se tiče naruženosti, vještak navodi da je tužitelj zadobio ranu iznad desne obrve 2-3 cm koja je primarno kirurški obrađena (sašivena) i nakon takve rane mora ostati ožiljak koji s vremenom neće nestati. Naveo je da nikada do sada nije bila osporavana njegova stručnost po pitanju iznošenja i ocjene straha. Obično ako su psihičke posljedice izraženije i dugotrajnije tada se radi kombinirano vještačenje po kirurgu i psihijatru. Smatra da je nepotrebno dodatno psihijatrijsko vještačenje u ovom slučaju. Svaki vještak je prošao edukaciju za vještačenje straha te napominje da on skoro 40 godina vještači u ovakvim slučajevima. Odgovarajući na pitanja vještak je naveo da je zdravstveno stanje tužitelja koje je postojalo prije štetnog događaja hipotetski moglo utjecati na sam događaj odnosno da

se tužitelju pogoršalo pa je zato pao, međutim iz medicinske dokumentacije ovakav podatak nije vidljiv pa se tako nigdje ne navodi da bi se tužitelju vrtjelo u glavi ili da mu je bilo slabo te da je zbog toga pao. Dalje navodi da se iz medicinske dokumentacije može iščitati da CT mozga nije bio neophodan inicijalno dakle prilikom prvom pregledu u Hitnoj, ali nakon dva dana su tegobe upućivale da ga je potrebno napraviti CT je učinjen i bio je uredan. Također je naveo da je kod ovakvih ozljeda odnosno udarac u glavu, udarac u prsni koš i udarac u petu uobičajeno da u početku ima jači intenzitet bolova te mu je potrebna u početnom periodu tuđa pomoć prilikom npr. odlaska u trgovinu ili liječniku. Tužitelju nije bila potrebna njega druge osobe jer se sam mogao npr. umiti ili obući. Ovo ne mijenja činjenica da se istog dana nakon ozljeđivanja tužitelj vratio u prostorije tuženika jer je bio pod utjecajem analgetika koji su u tom trenutku smanjili bolnost. Naveo je da je tužitelj od ranije prepisana terapija zbog PTSP-a koja djeluje i na smanjenje straha te je dovoljno jaka da nije bilo potrebe tužitelju propisivati dodatnu terapiju zbog pretrpljenog straha u predmetnom štetnom događaju. Naveo je da je ožiljak iznad obrve vidljiv i to na manjoj udaljenosti od nekih dva metra. Ne radi se o ožiljku koji je izričito izražen, te da ožiljak neće nestati, ali će s vremenom biti manje vidljiv zbog uobičajenih posljedica starenja kada lice postaje više naborano, te se kvaliteta kože smanjuje. Naveo je da je prilikom ocjene bolova lakog intenziteta djelomično uzeo u obzir i bolove u peti i to za vrijeme za koje je procijenio da bi mogli trajati zbog zadobivene ozljede u predmetnom štetnom događaju. Bolove koje je tužitelj trpio zbog petnog trna nije uzimao u obzir jer isti nisu posljedica ovog štetnog događaja.

28. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje jer je sačinjen sukladno pravilima struke i temelji se na medicinskoj dokumentaciji i pregledu tužitelja. Vještak je također na jasan i stručan način odgovorio na primjedbe tuženika.

29. Slijedom navedenog, tijekom postupka je utvrđeno da se tužitelj 5. siječnja 2023. okliznuo u zajedničkim prostorijama tuženika, kojom prilikom je zadobio ozljede i to: tupi udarac u glavu, razderno-nagnječnu ranu supraorbitalno desno, natučenje prsnog koša (iznad prsne kosti), natučenje lijeve pete i akutna reakcija na stres.

30. Slijedom navedenog, a imajući u vidu ozljede koje je tužitelj pretrpio, te okolnosti slučaja, odnosno da je do pada tužitelja došlo iznenada, zbog vlažnog poda i postavljenog kartona na podu, sud smatra da tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu zbog povrede prava osobnosti, sukladno odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO

31. Uzevši u obzir Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske, tužitelju za kvalifikatornu okolnost pretrpljenih fizičkih bolova pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.000,00 eura.

31.1. Uzevši u obzir intenzitet i trajanje pretrpljenog straha, sud smatra da za ovaj oblik povrede prava osobnosti tužitelju pripada iznos od 750,00 eura.

31.2. Uzevši u obzir mišljenje vještaka da je kod tužitelja nastala naruženost lakog stupnja zbog ožiljka na desnoj obrvi, sud smatra da tužitelju za ovu kvalifikatornu okolnost pripada primjerena naknada od 550,00 eura.

32. Slijedom toga, tužitelju s osnova neimovinske štete pripada iznos od 2.300,00 eura, koji su tuženici dužni tužitelju isplatiti na ime pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti.

33. Uzevši u obzir ocjenu potrebe za tuđom pomoći utvrđene nalazom i mišljenjem medicinskog vještaka, odnosno da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i 2 sat dnevno tijekom 14 dana, odnosno 28 sati, te primjenom odredbe članka 223. stavka 1. ZPP, sud smatra da cijena sata po kojoj nekvalificirane osobe pružaju pomoć iznosi 6,00 eura, pa tužitelju na ime naknade imovinske štete pripada iznos od 168,00 eura.

34. Tužitelju na dosuđene iznose neimovinske štete pripadaju zatezne kamate i to od dana podnošenja pisanog zahtjeva u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, a od dana podnošenja tužbe u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, sve sukladno odredbi članka 1103. ZOO. Naime, tužitelj je 30. studenog 2023. podnio odštetni zahtjev tuženiku Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (stranica 33. spisa), dok se tuženiku Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje nije obraćao prije podnošenja tužbe. Ovdje također treba navesti da je odredbom članka 50. stavka 1. ZOO propisano da zakašnjenje jednoga solidarnog dužnika nema učinak prema ostalim dužnicima, pa sukladno tome činjenica da je tužitelj podnio odštetni zahtjev tuženiku Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, nema utjecaj na početak tijeka zateznih kamata u odnosu na tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje.

35. Obzirom na navedeno, tuženik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje dužan je platiti zatezne kamate od 30. studenog 2023., kada je tužitelj podnio odštetni zahtjev, a tuženik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje od 16. veljače 2024. kada je tužitelj podnio tužbu.

36. Nadalje, tužitelju pripadaju zatezne kamate na iznos imovinske štete zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom počevši od donošenja prvostupanjske presude iz razloga što je sud iznos naknade utvrdio prema cijenama u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke, te je tek tada utvrđen iznos koji je tuženik dužan platiti tužitelju, a sukladno odredbi članka 29. stavak 1. i članka 1089. stavka 2. ZOO.

37. Stopa zatezne kamate je određena sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. i 69/26.).

38. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 2., članka 155. i članka 164. ZPP. Tužitelj je konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potraživao iznos od 3.465,42 eura, a dosuđen mu je iznos od 2.468,00 eura, pa je tako tužitelj u odnosu na iznos koji je potraživao uspio sa zahtjevom u omjeru od 71%. Nadalje, tijekom postupka je bila i osnova tužbenog zahtjeva, te je tužitelj u odnosu na osnovu u cijelosti uspio u ovom postupku. Kada se uzme u obzir uspjeh tužitelja s osnova visine i osnove (71+100=171:2=85,5%) dobije se konačni uspjeh tužitelja od 85,5%. Slijedom toga, tuženici su u sporu uspjeli u omjeru od 14,5%, te kada se od postotka uspjeha tužitelja oduzme postotak uspjeha tuženika, dobije se postotak od 71% u kojem tužitelju pripadaju troškovi postupka.

39. Sud je tužitelju priznao trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 7. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23, dalje u tekstu: Tarifa), za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 100,00 eura sukladno Tbr. 32. točki 1. Tarife, za pribavu dokumentacije iz Državnog arhiva u iznosu od 50,00 eura, sukladno Tbr. 36. točki 3. Tarife, za pribavu izvatka iz zemljišne knjige u iznosu od 50,00 eura, sukladno Tbr. 36. točki 3. Tarife, za zastupanje na ročištima od 2. rujna 2025., 21. listopada 2025., 27. svibnja 2026. i 24. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, za sastav podnesaka od 23. travnja 2024. i 14. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište sukladno Tbr. 9. točki 1. Tarife, za sastav prijedloga za održavanje informativnog sastanka o medijaciji u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 7. točki 8. Tarife, za pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 eura sukladno Tbr. 9. točki 3. Tarife, odnosno ukupno 1.900,00 eura. Obzirom na uspjeh tužitelja u postupku od 71% pripada mu trošak u iznosu od 1.349,00 eura. Ovom iznosu treba pridodati i iznos od 450,00 eura na ime troška medicinskog vještačenja, tako da tužitelju pripada trošak u iznosu od

1.799,00 eura. Naime, tužitelju pripada trošak medicinskog vještačenja u cijelosti jer je on bio neophodan za donošenje odluke o tužbenom zahtjevu.

40. Na dosuđeni trošak tužitelju pripadaju zatezne kamate od presuđenja, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP.

41. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Vinkovcima 30. listopada 2026.

Sudac
Ivan Katičić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DOSTAVITI:
1. Odvjetnica Hana Lukić Hob, B. Jelačića 12, 32100 Vinkovci – pun. tužitelja
2. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, 10000 Zagreb – tuženik
3. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb – tuženik
4. Odvjetnik Ivan Ergotić, Glagoljaška 16, 32100 Vinkovci – punomoćnik umješača

Broj zapisa: **9-3088f-73b04**

Kontrolni broj: **03535-3075c-3cef9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.