



# ODVJETNICA

## Dijana Vulić

---

U Splitu, 11.03.2022. godine

Povrv-625/2021

### TRGOVAČKI SUD U SPLITU

#### Pravna stvar:

**Tužitelj:** JADRAN LAGUNA d.o.o. Gradac, zastupano po punomoćniku Katarini Šimac, odvjetnici i Odvjetničkom društvu Novokmet Smrček d.o.o. iz Zagreba

**Tuženik:** JELSA d.d. Jelsa, zastupano po punomoćnici Dijani Vulić, odvjetnici u Splitu, Gundulićeva 26A, Split

#### PODNEŠAK TUŽENIKA

---

I Na ročištu održanom 11.03.2022. godine, punomoćnik tužitelja je zatražio da trošak odgode ročišta padne na teret tuženika pa potražuje trošak u iznosu od 9.150,00 kuna, što ovaj punomoćnik smatra neopravdanim i neosnovanim iz razloga kako se niže obrazlaže.

II Punomoćnik tuženika je tek 10.03.2022. godine u popodnevним satima, a zbog činjenice da je zz tuženika bio poslovno odsutan, zaprimio punomoć za zastupanje u ovoj pravnoj stvari.

Prethodno je punomoćnik tuženika, još po pozivu od 17.02.2022. godine imao zakazano ročište u drugoj pravnoj stvari za 11.03.2022. u 8,30 sati, pa nije mogao pristupiti na zakazano ročište u ovoj pravnoj stvari već je uputio svoju zamjenu samo radi odgode ročišta bez raspravljanja kako bi se izvršio uvid u cjelokupni spis predmeta. Sud je uskratio zamjenici punomoćnice pravo na zastupanje zbog činjenice da nema položen pravosudni ispit pa je ročište odgođeno bez raspravljanja o glavnoj stvari.

#### Dokaz:

Preslika poziva u predmetu Ovr-4224/2021

Punomoćnik tužitelja je zatražio da trošak odgode ročišta padne na teret tuženika u iznosu od 9.150,00 kn, što je protivno odredbi važeće Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ( dalje: Tarifa) i to odredbi Tbr. 9. točka 5. prema kojoj punomoćniku za pristup na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja pripada naknada u iznosu od 25% Tbr. 7. točka 1.



# ODVJETNICA

## Dijana Vulić

---

Nadalje zahtjev za naknadom troškova je neodređen jer Tarifa i Zakon o parničnom postupku ne poznaju popisanu radnju „ **trošak odgode ročišta**“, pa je u tom smislu zahtjev protivan odredbi članka 164. stavak 2. Zakona o parničnom postupku.

III Slijedom naprijed iznijetoga predlaže se da Sud odbaci podredno odbije zahtjev tužitelja za naknadom troška odgode ročišta iz naprijed navedenih razloga, posebno iz razloga što je prijedlog radi odgode ročišta bio opravdan, a popisani trošak neodređen i protivan Tarifi.

Tuženik pp