



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2779/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Regionalnog centra Split, Podružnica Zadar, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom ORBITA d.o.o., OIB 85124493897, Zadar, Ulica dr. Franje Tuđmana 8, odlučujući o žalbi DAVORA JAKŠIĆA, OIB 51862286855, iz Zadra, Ulica dr. Franje Tuđmana 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-228/2026-5 od 8. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba DAVORA JAKŠIĆA iz Zadra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-228/2026-5 od 8. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-228/2026-5 od 8. lipnja 2026. u točki I. izreke naloženo je Davoru Jakšiću iz Zadra, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 130,00 eur te dodatni iznos predujma u iznosu od 600,00 eur na žiro-račun suda. Točkom II. izreke upozoren je Davor Jakšić da će se u slučaju ako ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku primijeniti pravila o prisilnoj naplati. Točkom III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji ako obveznik ne plati predujam iz točke I. izreke rješenja u ostavljenom roku i o tome obavijesti sud, da radi izravne naplate tog iznosa provede ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu da će dostaviti rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Točkom IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. izreke prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz odredbe članka 172. Ovršnog zakona i iznosa koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. tog zakona na naznačeni žiro-račun suda.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Davor Jakšić zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da iz obrazloženja rješenja nije razvidno na temelju čega je sud utvrdio da je naznačeni iznos predujma potreban za predviđene radnje. Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 144/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Nije počinjena nijedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju žalitelj ukazuje u žalbi. Rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama te pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

7. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavka 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Orbita d.o.o. nije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnio bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (članak 110. stavak 2. SZ-a) pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je račun dužnika blokiran neprekidno više od 120 dana u iznosu od 1.572,77 eur.

8. Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje predujma u iznosu od 130,00 eur jer uplata tog iznosa predujma proizlazi iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a i ne mora se posebno obrazlagati.

9. Prvostupanjski sud može, pored predujma u iznosu od 130,00 eur u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, odrediti plaćanje i dodatnog iznosa predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 eur (članak 114. stavak 1. SZ-a). Pri tome je dužan navesti razloge zbog čega je obveznik plaćanja predujma dužan uplatiti zatraženi iznos dodatnog predujma.

10. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je naveo koji bi se predvidivi troškovi namirili iz zatraženog dodatnog predujma u iznosu od 600,00 eur, a koji iznos je određen u skladu s odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a. Tako je naveo da bi se iz dodatnog predujma namirili troškovi stečajnog postupka koji će biti neophodni radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se ne formira stečajna masa, odnosno za podmirenje troškova prethodnog postupka i to konkretnog privremenog stečajnog upravitelja, njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim njega imenovati radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje, odnosno vođenje postupka. Stoga je i u tom dijelu prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

11. Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje valjalo je potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3088a-c8a93**

Kontrolni broj: **01a82-2d918-6ee9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.