



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: P-300/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću po sucu Janu Malovcu, u parničnom predmetu tužitelja Bariše Dejanovića iz Gospića, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798, osobno i kao vlasnik OPG BARIŠA DEJANOVIĆ, zastupanog po punomoćnici Gordani Peraković Turković, odvjetnici u Otočcu, Bartola Kašića 4, protiv tuženika Josipa Dejanovića iz Udbine, Trg sv. Lucije 5, OIB: 93025310125, zastupanog po punomoćniku Marku Kolanoviću, odvjetniku u Zadru, Braće Vranjanin 6b, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i tuženika osobno te njihovih punomoćnika, 9. listopada 2026.

p r e s u d i o j e:

- I. Nalaže se tuženiku Josipu Dejanoviću, Udbina, Trg Sv. Lucije 5, OIB:93025310125 da tužitelju Bariši Dejanoviću, Gospić, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798 isplati iznos od 22.373,07 EUR-a (slovima: dvadeset dvije tisuće tristo sedamdeset tri eura i sedam centi) sa ugovorenom kamatom od 5,00 % godišnje tekućom od dana 28. studenog 2019. godine do isplate, sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 01. siječnja 2021.godine do 31. prosinca 2022. godine, prema prosječnoj kamatnoj stopi HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za 3 postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećanoj za 3 postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.
- II. Nalaže se tuženiku Josipu Dejanoviću, Udbina, Trg Sv. Lucije 5, OIB: 93025310125 da tužitelju Bariši Dejanoviću, Gospić, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798 kao vlasniku OPG BARIŠA DEJANOVIĆ isplati iznos od

25.880,95 EUR-a (slovima: dvadeset pet tisuća osamsto osamdeset eura i devedeset pet centi) sa ugovorenom kamatom od 3,00 % godišnje tekućom od dana 01. lipnja 2019. godine do isplate, sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 01. siječnja 2021.godine do 31. prosinca 2022. godine, prema prosječnoj kamatnoj stopi HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za 3 postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećanoj za 3 postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

- III. Nalaže se Josipu Dejanoviću, Udbina, Trg Sv. Lucije 5, OIB: 93025310125 da tužitelju Bariši Dejanoviću, Gospić, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798 naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.529,00 EUR (slovima: pet tisuća petsto dvadeset devet eura), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećanoj za 3 postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.
- IV. Odbija se zahtjev za naknadom daljnjeg troška postupka u iznosu od 3.684,29 EUR (slovima: tri tisuće šesto osamdeset četiri eura i dvadeset devet centi).

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi (str. 1-3 spisa) u bitnome naveo kako je tužitelj 2. kao vlasnik OPG-a Bariša Dejanović 31. listopada 2018. tuženiku pozajmio novac u iznosu od 160.000,00 HRK i o tome je sastavljen Ugovor o datoj pozajmici te se je tuženik obvezao vratiti pozajmicu do 31. prosinca 2020. zajedno sa ugovorenom kamatom od 3,00% godišnje. Taj iznos je i uplaćen tuženiku sa žiro računa tužitelja 2 kao vlasnika OPG-a. Za navedeni iznos je 27. studenog 2019. sastavljena Potvrda o vraćanju pozajmice između tužitelja 1. osobno i tuženika pri čemu je navedeno da će tužitelj 1. osobno vratiti pozajmicu tužitelju 2. kao vlasniku OPG-a Bariša Dejanović (na žiro račun), a tuženik ima obvezu vraćanja pozajmice tužitelju 1. osobno zajedno sa ugovorenom kamatom od 5,00% godišnje pri čemu je tužitelj 1. osobno i uplatio dugovani iznos na žiro račun tužitelja 2. Tužitelj 2. kao vl. OPG Bariša Dejanović je 28. svibnja 2019. pozajmio tuženiku iznos od 195.000,00 HRK i o tome je sastavljen Ugovor o datoj pozajmici te se je tuženik obvezao vratiti istu tužitelju 2. do 31. prosinca 2020. zajedno sa ugovorenom kamatom od 3,00 % godišnje. Isplata navedene pozajmice sa žiro računa tužitelja 2. je izvršena 31. svibnja 2019. te kako do dana podnošenja tužbe pozajmice nisu vraćene, tužitelj je podnio tužbu tražeći njihovu isplatu uz naknadu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu (str. 24-25 spisa) tuženik je u bitnome naveo kako se protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom u cijelosti.

Istaknuo je prigovor promašene aktivne legitimacije na strani tužitelja te promašene pasivne legitimacije na strani ovog tuženika. Tuženik za sebe i u svoju korist nije posudio nikakav novac bilo od svog brata Bariše Dejanovića osobno ili od OPG Bariša Dejanović. Novac koji tužitelj potražuje isplaćen je na račun trgovačkog društva Bio Buše d.o.o. gdje je tuženik samo formalni osnivač dok je sve poslove za to društvo uključujući i pozajmice koje su predmetom ovog postupka sastavljao i poslove vodio Bariša Dejanović što je vidljivo iz izlista platnog prometa i punomoći koju mu je ispustio tuženik, a kojom ga je ovlastio da vodi sve poslove tog društva. Punomoć je ovjerena kod javnog bilježnika u Gospiću Borisa Zdunića pod br. OV-1396/2019 od 24. travnja 2019., te koju je tuženik zbog narušenih odnosa s tužiteljem opozvao Izjavom o opozivu punomoći ovjerenom kod javnog bilježnika u Gospiću Mile Fajdića pod br. OV-3934/2021 od 20. srpnja 2021. Razlog opoziva je bilo ponašanje tužitelja koji je punomoć rabio za nedopuštene ciljeve. Sa računa Bio Buše je tužitelj plaćao stanovite iznose novca svojoj supruzi na ime pašarine iako ona nije bila vlasnik niti jednog goveda. Sumnja tuženika da tužitelj koristi društvo i zlorabi punomoć je kulminirala kada je doznao da je tužitelj prodao stroj „Kombinirku“ ICB-3x u vlasništvu Bio Buše svom OPG-u Bariša Dejanović te potpisao ugovor i na strani kupca i na strani prodavatelja za cijenu od svega 70.000,00 HRK a Bio Buša d.o.o. je isti stroj platila 27.000,00 EUR. Potraživani iznos iz tužbe od 195.000,00 HRK je također plaćen na račun Bio Buše d.o.o. a ne na račun tuženika. Slijedom navedenog, predložio je odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti te ih obvezati na naknadu troška tuženiku, sve u roku od 15 dana.

3. U nastavku postupka stranke su u bitnome ostale pri ranijim navodima.
4. Među strankama nije sporna visina utuženih iznosa.
5. Sporne su između stranaka aktivna i pasivna legitimacija u postupku te pitanje pravne naravi pozajmice.
6. Na sporne okolnosti su provedeni dokazi čitanjem isprava dostavljenih u spis: ugovor o datoj pozajmici od 31. listopada 2018. (str. 4 spisa), pregled prometa po računu 2340009-1160246348 (str. 5-13 spisa), potvrda o vraćanju pozajmice od 27. studenog 2019. (str. 14 spisa), pregled prometa po transakcijskom računu HR6923400091160246348 (str. 15 i 17 spisa), ugovor o datoj pozajmici od 28. svibnja 2019. (str. 16 spisa), ovjerena punomoć Bariši Dejanoviću od 24. travnja 2019. (str. 27-28 spisa), ovjerena izjava o opozivu punomoći (str. 29 spisa). Saslušani su svjedoci Marijana Milković (str. 46-47 spisa), Nada Dejanović (str. 47-48 spisa), Mladen Šimunac (str. 53-54 spisa), tužitelj (str. 54-55 spisa) i tuženik (str. 55-56 spisa).
7. Odbijeni su dokazi predloženi od strane tuženika na pripremnom ročištu obzirom nisu dostavljeni do pripremnog ročišta u skladu sa odredbom članka 299. ZPP-a a pritom je i tijekom postupka utvrđeno kako ne bi imali utjecaja na konačnu odluku u ovom postupku. Dodatno, nije provedeno financijsko vještačenje jer je iznos nesporan između stranaka.
8. Ocjenom dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno i dovodeći ih u vezu s navodima iz tužbe i odgovora na tužbu sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., u nastavku teksta: ZPP) utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Prvenstveno, po pitanju aktivne legitimacije utvrđeno je kako je tužba podnesena u ime dvojice tužitelja, 1. Bariše Dejanovića iz Gospića, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798, osobno i 2. Bariše Dejanovića iz Gospića, Kneza Domagoja 8, OIB: 88856249798, kao vlasnik OPG BARIŠA DEJANOVIĆ, za koje je utvrđeno da su jedna te ista osoba obzirom tužitelj kao vlasnik OPG-a nije posebna osoba u smislu članka 5. stavka 1. točke a) Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu („Narodne novine“ br. 29/18., 32/19., 18/23., u nastavku teksta: ZOPG), kojim je određeno kako je OPG organizacijski oblik gospodarskog subjekta poljoprivrednika fizičke osobe koji radi stvaranja dohotka samostalno i trajno obavlja djelatnost poljoprivrede i s njom povezane dopunske djelatnosti, a temelji se na korištenju vlastitih i/ili unajmljenih proizvodnih resursa te na radu, znanju i vještinama članova obitelji.

10. OPG je slijedom toga posebna zajednica koja počiva, s jedne strane, na obiteljskoj povezanosti svojih članova, a s druge strane na slobodnoj volji sudjelovati u zajedničkom bavljenju poljoprivrednom djelatnošću. Nositelj prava i obveza OPG jest fizička osoba koju članovi OPG biraju među sobom i jedini je od članova koji nastupa kao trgovac u pravnom prometu prema trećima u svoje ime, a za račun svih članova.

11. Stoga, kako OPG sam po sebi nema posebnu pravnu osobnost, niti fizička osoba koja nastupa u pravnom prometu stječe posebnu pravnu osobnost u smislu članka 5. stavka 1. točke a) ZOPG-a, utvrđeno je kako je prigovor nedostatka aktivne legitimacije djelomično osnovan u smislu da u ovom postupku ne postoje dva nego jedan tužitelj, ali koja činjenica je od utjecaja isključivo na trošak postupka.

12. Predmet spora su, naime, dva novčana iznosa u odnosu na koje su sklopljene potvrde o zajmovima 31. listopada 2018. i 28. svibnja 2019. (str. 4 i 16 spisa) između OPG Bariša Dejanović kao zajmodavca i Josipa Dejanovića kao zajmoprimca, pri čemu je tražbina po ugovoru o zajmu 31. listopada 2018. prenesena sa OPG-a Bariša Dejanović na tužitelja Barišu Dejanovića osobno potvrdom o vraćanju pozajmice od 27. studenog 2019. (str. 14 spisa).

13. Ugovor o zajmu je definiran odredbom članka 499. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26., u nastavku teksta: ZOO) koji određuje kako se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

14. Iz navedenih potvrdi je utvrđeno kako se tuženik u konačnici obvezao tužitelju 1. kao fizičkoj osobi vratiti iznos pozajmice od 160.000,00 tadašnjih HRK te kako se tužitelju 2. kao OPG-u obvezao vratiti iznos pozajmice u iznosu od tadašnjih 195.000,00 HRK.

15. Mada je tuženik u odgovoru na tužbu naveo kako sporni iznosi nisu bili isplaćeni njemu osobno nego na račun tvrtke BIO BUŠA d.o.o., takvi navodi su utvrđeni neosnovanima jer je sam tuženik u svom iskazu na ročištu održanom 16. rujna 2026. (str. 55-56 spisa) potvrdio kako je on potpisao potvrde o zajmovima i kako je primio sporna sredstava na svoj račun, a što proizlazi i iz pregleda prometa po računu 2340009-1160246348 (str. 5-13 spisa) te pregleda prometa po transakcijskom računu HR6923400091160246348 (str. 17 spisa) u kojima je vidljivo da su iznosi uplaćivani direktno tuženiku na osobni račun, a ne na račun društva BIO-BUŠA d.o.o., a iz pregleda prometa po transakcijskom računu HR6923400091160246348 na str. 15

spisa je vidljivo da je tužitelj kao fizička osoba uistinu ispunio svoju obvezu po preuzetom ugovoru o zajmu (str. 14 spisa).

16. Navodi tuženika da u stvarnosti sredstva nisu bila namijenjena njemu nego su bila pokriće za trgovinu „na crno“ OPG-a Bariša Dejanović nisu utvrđeni osnovanima jer su na dan davanja iskaza, opet po njegovim vlastitim navodima, četiri zemljišta koja je navodno kupio spornim sredstvima i dalje upisani isključivo na njegovo ime te kao takvo njegovo vlasništvo kojim slobodno može raspolagati te koje je prenio na svojeg sina. Na taj način su i sredstva koja su prenesena na ime spornih zajmova zapravo iskorištena u njegovu korist, neovisno o tome što tuženik možda to tako ne doživljava, a vezano za njegovo zaklinjanje na ročištu da ništa od pozajmljenih sredstava nije iskoristio za svoju korist, jer da su sredstva iskorištena za zajednički OPG tada bi i nekretnine bile prenesene u cijelosti ili djelomično na ime preostale braće koji su vlasnici OPG-a.

17. Takav zaključak dodatno proizlazi iz njegovih navoda o pregovorima o prijenosu tih nekretnina na OPG Bariša Dejanović u zamjenu za otkup njegovog udjela u OPG-u po cijeni od 200.000,00 EUR, a do kojeg dogovora nije došlo.

18. Navodi tuženika o eventualnoj kupnji određenog broja krava ili rabljenog traktora nije bilo moguće utvrditi iz dostavljenih isprava ili iskaza svjedoka, a i po iskazu samog tuženika, ako je došlo do takvih kupnji, bila je riječ o kupnji „na crno“ te o eventualnim konkretnim sklopljenim poslovima i tijeku novca nema niti su predloženi dokazi, slijedom čega je o tim poslovima odlučeno primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a u vezi članka 219. stavka 1. ZPP-a.

19. Saslušani svjedoci nisu imali konkretnih saznanja o odnosima između braće kao sudionika OPG-a izuzev onih saznanja koje bi im oni sami prenosili te kao takvi nisu utvrđeni relevantnima za donošenje odluke u ovom postupku.

20. Slijedom navedenog, kako je iz izvedenih dokaza utvrđeno kako je tuženik primio novčane iznose opisane potvrdama o zajmovima i nije utvrđeno da ih vratio, povrijedio je svoju obvezu propisanu odredbom članka 499. stavka 1. ZOO-a te je tužbeni zahtjev prihvaćen u cijelosti.

21. Tužitelj i tuženik potražuju parnični trošak.

22. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu slijedom čega mu je priznat ukupni trošak radnji izazvanih vođenjem postupka sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a u vezi Tbr. 52.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., u nastavku teksta: Tarifa).

23. Tužitelju je stoga priznat trošak sastava tužbe u visini 500 bodova sukladno Tbr. 7.1. Tarife te trošak zastupanja na ročištima 29. svibnja 2026., 8. srpnja 2026. i 16. rujna 2026. u visini 500 bodova svaki sukladno Tbr. 9.1. Tarife.

24. Tužitelj je sukladno odredbi članka 155. stavka 1. ZPP-a odbijen za trošak sastava podnesaka od 8. veljače 2024. i 13. srpnja 2026. podnesenih suprotno odredbi članka 299.a stavka 2. ZPP-a te o kojima je odlučeno sukladno odredbi stavka 4. istog članka, obzirom je sadržajno riječ o podnescima kojima tužitelj samo iznosi svoje stavove koje je mogao iznijeti na ročištima. Odbijen je i za trošak pristupa ročištu za objavu presude obzirom na isto nije pristupio.

25. Ukupno je time priznat trošak od 2.000 bodova.

26. Pomnoženo sa vrijednosti boda od 2,00 EUR sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 4.000,00 EUR. Uvećano za PDV po stopi od 25% sukladno Tbr. 46. Tarife iznosi 5.000,00 EUR.

27. Odbijen je zahtjev tužitelja za uvećanjem navedenog troška zbog zastupanja dvije stranke u smislu odredbe Tbr. 40 Tarife, obzirom na utvrđeni nedostatak aktivne legitimacije tužitelja u smislu nastupanja u ovom postupku u svojstvu dvojice odvojenih tužitelja.

28. Tužitelju su također priznati troškovi pristojbe na tužbu i presudu sukladno odredbi članka 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18., 51/23., u nastavku teksta: ZSP) u iznosu od 264,50 EUR svaki.

29. Ukupni priznati trošak time iznosi 5.529,00 EUR, dok je preostali traženi trošak u iznosu od 3.684,29 EUR odbijen.

30. Zatezna kamata je određena sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.).

U Gospiću 9. listopada 2026.

Sudac:

Jano Malovac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana njene objave, putem ovog suda na Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćnici Gordani Peraković Turković, po e-oglasnoj ploči
- tuženiku po punomoćniku Marku Kolanoviću, po e-oglasnoj ploči



Broj zapisa: **9-3088e-5fe61**

Kontrolni broj: **0cb2e-be5ec-2f730**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.