



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kvm-76/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinje Katarine Tonković Pigac kao predsjednice izvanraspravnog vijeća te sudaca Nikole Turkalja i Matee Bulka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Marine Benjak kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marina Međimurca, u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj (dalje: ODO u Varaždinu) broj KOZ-DO-16/2026-1 od 26. veljače 2026., zbog kaznenih djela iz članka 117. stavak 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19, 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25.; dalje: KZ/11) i dr., na sjednici dana 23. rujna 2026.,

riješio je

I. Na temelju članka 98. stavka 7. u vezi članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08),

okrivljenom Marinu Međimurcu, OIB: 96398795512, sinu Đure i Štefice Kovačić, rođene Kovačić, rođenom 28. listopada 1996. u Varaždinu, s prebivalištem u Varaždinu, Augusta Harambašića 36, državljaninu Republike Hrvatske

produljuju se mjere opreza

- zabrana približavanja određenoj osobi iz članka 98. stavak 2. točka 4. ZKP/08, i to: Kristini Horvat, OIB: 45520402924; s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, Ivici mldb. Horvatu, OIB: 61760434865 s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, te mldb. Tini Međimurec, OIB: 57407684301, s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, a boravištem kod udomiteljice Emine Lukavečki u Lukavcu 8, kojima se okrivljeni Marin Međimurec ne smije približiti na razdaljinu bližu od 100 metara;

- zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08, i to sa Kristinim Horvat, OIB: 45520402924; mldb. Ivicom Horvatom, OIB: 61760434865 te mldb. Tinom Međimurec, OIB: 57407684301, s kojima okrivljeni Marin Međimurec ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze bilo osobno, bilo putem telefona, mobitela ili drugih društvenih mreža

- zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtvi 98. stavak 2. točka 9. ZKP/08, i to: Kristine Horvat, OIB: 45520402924; s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, Ivica mladb. Horvata, OIB: 61760434865 s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, te mladb. Tine Međimurec, OIB: 57407684301, s prebivalištem u Varaždinu, Trg bana Jelačića 4, a boravištem u Lukavcu 8, koje ne smije uznemiravati niti uhoditi.

II. Na temelju članka 98. stavak 7. ZKP/08 mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora ako je takva kazna izrečena.

III. Mjere opreza, sukladno članku 100. stavku 2. ZKP/08 izvršavat će djelatnici Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin time da će izvješća o izvršavanju mjera opreza dostavljati ovom sudu svakih 30 dana.

IV. U smislu članka 98.a ZKP/08 upozorava se okrivljeni Marin Međimurec da je nepridržavanje izrečenih samostalnih mjera opreza kazneno djelo.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je optužnicu broj KOz-DO-16/2026-1 od 26. veljače 2026., protiv okrivljenika, a zbog dva kaznena djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. KZ/11; kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 3. KZ/11, kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11; kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11 te kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2.

1.1. Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu broj Kzd-18/2026-25 od 1. lipnja 2026., okrivljenom je ukinut istražni zatvor, te su određene gore navedene mjere opreza.

2. Sukladno članka 98. stavka 7. ZKP/08, sud svaka dva mjeseca računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja ispituje postoji li još potreba za mjerama opreza, te ih rješenjem produljuje ili ukida.

3. Slijedom navedenog na sjednici održanoj 23. rujna 2026. izvršena je kontrola gore navedenih mjera opreza određenih okrivljeniku rješenjem navedenim u izreci.

4. Okrivljeni je na sjednici naveo da što se njega tiče, nema ništa protiv da naložene mjere opreza ostanu na snazi jedino bi želio vidjeti svoje dijete.

5. Na sjednici je pročitao podnesak dostavljen od Odjela za žrtve Županijskog suda u Varaždinu, od 17. rujna 2026. iz kojeg proizlazi kako je u razgovoru sa žrtvom Kristinom Horvat utvrđeno da je ista navela kako smatra da bi se mjere opreza trebale produljiti jer se uz njih osjeća sigurnije. Nadalje, u prethodnom razdoblju navodi kako njoj nije poznato da bi okrivljeni naložene mjere opreza kršio.

6. Odredbom članka 98. stavka 3. ZKP/08 propisano je da će prije donošenja rješenja kojim se određuje, produljuje ili ukida mjera opreza sud i državni odvjetnik, ako se radi o kaznenom djelu nasilja nad ženama, nasilja u obitelji i nasilja prema bliskim osobama, saslušati žrtvu na okolnost postojanja opasnosti za njezinu osobnu

sigurnost ili sigurnost članova njezine obitelji i bliskih osoba te uzeti u obzir očitovanje o prijedlogu za primjenu mjere opreza i rezultate pojedinačne procjene potreba žrtve, time da se žrtva se može saslušati primjenom informacijsko-komunikacijskih tehnologija ili na drugi odgovarajući način.

7. Iz stanja spisa ovog suda broj: Kzd-18/2026 vidljivo je da nema podataka iz kojih bi proizlazilo da se okrivljenik ne bi pridržavao mjera opreza.

8. Sud je mišljenja da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje navedenih mjera opreza, budući da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenjem mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08, obzirom i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08.

9. Sud smatra kako postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela stavljena mu na teret predmetnom optužnicom te istu nije potrebno posebno obrazlagati obzirom je optužnica potvrđena rješenjem Općinskog suda u Varaždinu broj Kvm-20/2026-18 od 2. travnja 2026.

10. Što se tiče zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, ocjena vijeća o postojanju iteracijske opasnosti temelji se na načinu počinjenja predmetnog kaznenog djela i držanju okrivljenika. Okolnosti koje su postojale prilikom ranijih određivanja mjera opreza i dalje su ostale nepromijenjene. Naime, okrivljenik je, kako je naprijed navedeno, osnovano sumnjiv za počinjenje dva kaznena djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. KZ/11; kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 3. KZ/11, kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11; kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11 te kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. Navedeno upućuje na zaključak o njegovoj općenitoj sklonosti činjenju protupravnih djela. Budući da je pravomoćno osuđen i zbog nanošenja tjelesne ozljede Kristini Horvat proizlazi da je riječ o specijalnom povratniku koji čini kaznena djela s obilježjem nasilja na štetu sebi bliske osobe. Kad se uzme u obzir i da je u dva navrata prekršajno kažnjavan zbog počinjenja prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, nedvojbeno je da je prvenstveno nasilan prema svojoj bivšoj supruzi te ju fizički napada. S druge strane, osim što uporno čini kaznena djela na njezinu štetu, sada proizlazi osnovana sumnja da je kaznena djela počinio i na štetu mladb. Ivice Horvata (sina od žrtve Kristine Horvat) i zajedničke kćeri okrivljenika i žrtve mladb. Tine Međimurec, koji su oboje djeca te se okrivljenik ne libi ispoljavati nasilničko ponašanje prema bivšoj izvanbračnoj supruzi i pred vlastitom kćerkom starosti svega 8 godina koja prema dokumentaciji u spisu (službenoj bilješci Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Varaždin od 03.12.2025.) se unazad dva tjedna od zadnjeg inkriminiranog događaja žalila u školi na obiteljsku situaciju te nije željela iz škole ići kući jer "tata tuče nju i mamu". Nadalje, žrtva Kristina Horvat je u svom iskazu navela da ranije nije prijavljivala okrivljenika za nasilničko ponašanje jer je bio na uvjetnoj slobodi te joj je znao prijetiti, a iz iskaza žrtve mladb. Tine Međimurec proizlazi da se loše osjećala kada je vidjela kako okrivljenik tuče njezinu majku te da se jako bojala (iskaz Ivice Horvata).

11. Međutim imajući u vidu s jedne strane činjenicu da je okrivljenik već pravomoćno osuđivan zbog istovrsnog kaznenog djela počinjenog na štetu iste žrtve, te da je i

prekršajno osuđivan u više navrata zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji u povezanosti sa iskazom žrtve koja je navela da je okrivljenikovo verbalno i fizičko nasilje trajalo više godina, dok je u ovome postupku okrivljenik osnovano sumnjiv za počinjenje čak šest kaznenih djela od čega 5 kaznenih djela na štetu bliskih osoba odnosno bivše izvanbračne supruge te mladb. kćeri, mišljenje je i ovoga vijeća da sve navedeno u svojoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti čini one osobite okolnosti koje upućuju na vrlo visok stupanj realne i objektivno predvidive opasnosti da bi boravkom na slobodi okrivljenik mogao ponoviti ista ili slična kaznena djela odnosno ostvariti teže kazneno djelo kojim prijeti.

12. U konačnici valja ponoviti da je i žrtva, saslušana u smislu članka 98. stavka 3. ZKP/08, izjavila preko Odjela za žrtve Županijskog suda u Varaždinu kako smatra da bi se mjere opreza trebale produljiti jer se uz njih osjeća sigurnije. Nadalje, u prethodnom razdoblju navodi kako njoj nije poznato da bi okrivljeni naložene mjere opreza kršio.

13. Stoga je okrivljeniku potrebno produljiti izrečene mjere opreza iz članka 98. stavka 7. u vezi članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

13.1. Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće ocjenjuje da je potrebno produljiti mjere opreza budući da i nadalje postoji iteracijska opasnost. Svrha kaznenog postupka, naime, nije samo kažnjavanje počinitelja i slanje poruke generalne prevencije o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, nego i djelovanje na počinitelja kako bi se spriječilo njegovo buduće protupravno postupanje te osiguralo da više ne dođe do njegova ponovnog ulaska u kaznenopravnu sferu. Pri tome je sud vodio računa o najboljem interesu djeteta, potrebi očuvanja njegova odnosa s oba roditelja te nužnosti da se ograničenja temeljnih prava zadrže samo u opsegu koji je u konkretnim okolnostima doista potreban.

14. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude, time da će iste izvršavati djelatnici PU Varaždinske, PP Varaždin, koji će svakih 30 dana sudu dostaviti izvješće o izvršavanju mjera opreza.

15. U slučaju da se okrivljenik ne bi pridržavao određenih mu mjera opreza, iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

16. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu, 23. rujna 2026.

Predsjednica izvanraspravnog vijeća
Katarina Tonković Pigac



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, pisano u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Varaždinu. Žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj KOz-DO-16/2026
2. Okr. Marin Međimurec, Ulica Augusta Harambašića 36, Varaždin
3. Oštećena Tina Međimurec, i za mldb. Ivicu Međimurca, i mldb. Tinu Međimurec
4. Policijska postaja Varaždin

Broj zapisa: **9-3088d-8b72b**

Kontrolni broj: **05bc5-f2d0d-0f03c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.