



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Prekršajni odjel
Ul. Vladimira Nazora br. 4
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Pp-1460/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, po sutkinji Ildi Jurić, na prijedlog sudske savjetnice Ivane Dujmić Živković, uz sudjelovanje zapisničarke Andree Šikić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ivana Tustonjića, zbog prekršaja iz čl. 21. st. 1 Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vinkovci podnesenog pod brojem Klasa: 211-07/25-5/22650, Urbroj: 511-15-10-25-1, od dana 5. rujna 2025. nakon glavne, usmene i javne rasprave održane 16. listopada 2025. u odsutnosti okrivljenika, nastavljene i zaključene 5. svibnja 2026. u odsutnosti okrivljenika, objavio je i

p r e s u d i o j e

I Temeljem članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

okrivljenik Ivan Tustonjić, sin Bože i Vere, rođen 5. rujna 1983. u Vinkovcima, s prebivalištem u Mirkovcima, Uska ulica 9, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan

o s l o b a d a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 22. lipnja 2025. u 00,05 sati u Salašu "Tena" u Vinkovcima, Kralja Tomislava 31, narušavao mir i sigurnost građana na način da je navedenog dana i vremena na proslavi vjenčanja, na otvorenom prostoru salaša, zapalio eksplozivno sredstvo "vatromet", prilikom čega je došlo do ispaljivanja više komada eksplozivnih sredstava u zrak sa zvučnim i svjetlosnim efektom koje se manifestiralo na okolne ulice i kuće,

te da bi time počinio prekršaj iz članka 21. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23) kažnjiv po članku 21. istog Zakona

II Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret Općinskog suda u Vinkovcima.

Obrazloženje

1. Policijska uprava vukovarsko-srijemska, Policijska postaja Vinkovci podnijela je optužni prijedlog pod brojem: Klasa: 211-07/25-5/22650, Urbroj: 511-15-10-25-1, od 5.rujna 2025. protiv okrivljenika Ivana Tustonjića, zbog prekršaja iz čl. 21. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, činjenično i pravno opisanog kao i u izreci.

2. Na javnoj glavnoj raspravi održanoj 16.listopada 2025. pročitana je pisana obrana okrivljenika u kojoj poriče prekršaj koji mu se stavlja na teret opisan u optužnom aktu. Naime, dana 22.lipnja 2025. u 00:05 sati na salašu Tena u Vinkovcima bio je u svatovima svog brata Ante Tustonjića, ali tom prilikom na otvorenom prostoru salaša nije zapalio eksplozivno sredstvo "vatromet", odnosno nije ispaljivao eksplozivna sredstva u zrak sa zvučnim i svjetlosnim efektom. U tijeku svadbene svečanosti vidio je da je netko ispaljivao nekakva eksplozivna sredstva, tzv. vatromet, ali mu nije poznato tko je to učinio niti kada, no on s tim nema nikakve veze, nikada nije dolazio u kontakt s nikakvim eksplozivnim sredstvima niti ih je koristio. Te večeri sjeća se da je netko iz organizacije svadbene svečanosti na salašu Tena kontaktirao vezano za ispaljivanje vatrometa, no on je rekao da o tome nema nikakvih saznanja.

3. U dokaznom postupku pročitani su i izvršeni uvidi u zapisnik o ispitivanju svjedokinje Ane Nikolić, obavijest počinitelju prekršaja, potvrdu Odjela za prekršajne evidencije te je ispitana svjedokinja Ana Nikolić.

3.1. Svjedokinja Ana Nikolić, ispitana kod ovog Suda 8.siječnja 2026. iskazala je u bitnome istovjetno kao na zapisnik od 22.lipnja sastavljen kod Policijske postaje Vinkovci, da se događaja koji je predmet ovog postupka jasno sjeća. Ona je voditeljica salaša Tena Vinkovci i Barun Trenk Vinkovci koji posluju u sklopu trgovačkog društva Stanić d.o.o. Toga dana, u lipnju 2025. godine, na salašu Tena u Vinkovcima, Kralja Zvonimira 31a, održavala se proslava svadbene svečanosti, te je u jednom trenutku oko ponoći začula, a i vidjela vatromet koji je ispaljen na salašu. Odmah je otišla do mladoženje Ante Tustonjića, te istog upitala je li vatromet prijavljen, a na što mi je on rekao da ne zna da li je prijavljen, niti tko ga je ispalio, te da mu je to bilo iznenađenje. Kada je došla policija, prišao joj je mladoženjin brat kojeg od ranije ne poznaje, a za kojeg je naknadno saznala da se zove Ivan Tustonjić, te joj je rekao da je on ispalio vatromet svom bratu za iznenađenje za vjenčanje. Nakon toga su policijski službenici sačinili zapisnik, pregledali mjesto odakle je vatromet ispaljen, te kako nisu ništa pronašli na tom mjestu, napustili su salaš. Nakon ovog događaja više se nije čula niti vidjela sa okrivljenikom, niti ima daljnja saznanja o događaju.

3.2. Uvidom obavijest počinitelju prekršaja izdanu temeljem članka 109.a. Prekršajnog zakona utvrđeno je da je okrivljenik osobno primio i potpisao obavijest da će se protiv njega podnijeti optužni prijedlog za počinjeni prekršaj, te je putem iste obavijesti upoznat s pravima tijekom prekršajnog postupka.

3.3. Uvidom u potvrdu Odjela za prekršajne evidencije utvrđeno je da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

4. Nakon provedenog dokaznog postupka, cijeneći obranu okrivljenika i svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, Sud smatra da nije na nedvojben način dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret. Naime, odredbom članka 21.stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 700 do 4.000 eura ili kaznom zatvora do 30 dana kazniti onaj tko neovlašteno puca iz vatrenog oružja, pali rakete ili sličan eksplozivan ili zapaljiv materijal ili na drugi način narušava mir i sigurnost građana.

4.1. S obzirom da je okrivljenik u svojoj pisanoj obrani osporio krivnju za terećeni prekršaj, Sud je u dokaznom postupku proveo dokaz ispitivanjem svjedokinje Ane Nikolić, koja je u bitnome ponovila iskaz dan na zapisnik pred policijskim službenicima.

4.2. Kako iz iskaza ispitane svjedokinje Ane Nikolić proizlazi da ista nije neposredan očevidac događaja, te nema neposrednih saznanja o osobi koja je u vrijeme i na mjestu kao u optužnom prijedlogu ispaljivala više komada eksplozivnih sredstava u zrak sa svjetlosnim i zvučnim efektom, a u spisu nema drugih dokaza o samom događaju, Sud je prihvatio obranu okrivljenika i istog temeljem načela in dubio pro reo primjenom odredbe članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona oslobodio od optužbe za prekršaj iz članka 21.stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

5. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka, te stoga troškovi prekršajnog postupka padaju na teret Općinskog suda u Vinkovcima.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci presude.

U Vinkovcima 5.svibnja 2026.

Zapisničar
Andrea Šikić, v. r.

Sudac
Ida Jurić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 /osam/ dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, a putem Općinskog suda u Vinkovcima, Prekršajnog odjela.

Dostaviti:

1. okrivljeniku
2. tužitelju,
3. spis

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Smilja Majstorović