REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: St-1119/2019

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku a nad stečajnim dužnikom STOŽAC d.o.o. u stečaju, Park Bartola Kašića 8, Zagreb, OIB: 58652346836, dana 17. studenog 2026.,

r i j e š i o j e

Janku Vidičeku, OIB 51043553915, Zagreb, Brazilska 3, određuje se nagrada za poslove stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom STOŽAC d.o.o. u stečaju, Park Bartola Kašića 8, Zagreb, OIB: 58652346836, u bruto iznosu od 12.526,81 eura.

Obrazloženje

1. Podneskom od 28. rujna 2026., pozivom na odredbu čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba), stečajni upravitelj Janko Vidiček zatražio je da mu sud odredi nagradu za rad u iznosu od 12.526,81 eura bruto, navodeći da je sudjelovao u rješavanju zemljišnoknjižnog stanja, postupku izvlaštenja dijela zemljišta i prodaji preostale nekretnine te u izradi obračuna troškova unovčenja.

2. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

3. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe. Prema tome, sud je prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima dužan primijeniti i dodatna dva kriterija a to su obujam i složenost poslova, te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak otvoren rješenjem od 17. rujna 2019. i da je za stečajnu upraviteljicu tada imenovana Duška Dunja Ivančević, koja je ispitala prijavljene tražbine vjerovnika. Ona je razriješena rješenjem od 8. studenoga 2021. zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, a istim je datumom za upravitelja imenovan Janko Vidiček. Stoga se rad prethodne upraviteljice, napose ispitivanje tražbina, ne može pripisati Janku Vidičeku pri odmjeravanju njegove nagrade. Iz spisa dalje proizlazi i da Janko Vidiček nije uspio izvršiti urednu primopredaju s prethodnom upraviteljicom te je nakon imenovanja utvrđivao stanje dužnikove imovine i okolnosti njezina unovčenja. Riječ je bila o suvlasničkom udjelu od 1/2 na nekretninama na području Bjelovara, čiji su zemljišnoknjižni podaci tijekom postupka izmijenjeni. Upravitelj je pratio i poduzimao radnje vezane uz zk ispravni postupak ispravak, postupak izvlaštenja dijela zemljišta, usklađenje podataka potrebnih za prodaju, sudjelovanje u prodaji preko Financijske agencije i izradu obračuna troškova unovčenja. Nekretnina je na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi dosuđena razlučnom vjerovniku za 202.875,00 EUR rješenjem od 31. srpnja 2025.

5. Ocjenjujući složenost poslova stečajnog upravitelja, sud je u obzir uzeo da je postupak unovčenja bio otežan promjenama zemljišnoknjižnog stanja, prijenosom razlučnog prava i postupkom izvlaštenja, zbog čega je bilo potrebno više puta uskladiti rješenje o prodaji s aktualnim stanjem nekretnine.

6. U odnosu na očitovanje razlučnog vjerovnika VERTO STUDIO d.o.o. (ranije TREZOR NEKRETNINE d.o.o.) od 29. rujna 2026., valja reći da je ono podneseno povodom zaključka suda od 9. rujna 2026. i prijedloga završnog računa, a ne predstavlja obrazloženo osporavanje zatražene visine nagrade u iznosu od 12.526,81 eura. Međutim, kako se njime osporava zakonitost pojedinih postupaka stečajnog upravitelja, sud je te prigovore razmotrio i pri ocjeni rada stečajnog upravitelja. Razlučni vjerovnik ističe tako da naknada za izvlaštenje od 9.011,79 eura ne predstavlja utržak ostvaren unovčenjem imovine po Stečajnom zakonu te da u cijelosti pripada njemu, pozivajući se na točku 13. obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3297/2026-2 od 25. kolovoza 2026. Po ocjeni ovog suda, navedeni iznos nije dio kupovnine ostvarene prodajom nekretnine u stečajnom postupku i ne ulazi u vrijednost unovčene stečajne mase koja se uzima pri obračunu nagrade. Nadalje, u istom podnesku razlučni vjerovnik tvrdi i da mu stečajni upravitelj nije isplatio naknadu za izvlaštenje od 9.011,79 eura, osporava završni račun i zahtijeva isplatu toga iznosa na svoj račun. Međutim, postupajući po zaključku suda od 30. rujna 2026., razlučni vjerovnik je podneskom od 8. listopada 2026. izričito potvrdio primitak naknade za izvlaštenje u iznosu od 9.011,79 eura, zbog čeg više ni ne postoji činjenična osnova za zaključak da naknada nije isplaćena, niti za nalaganje njezine ponovne isplate. Ni činjenica da je naknada za izvlaštenje u završnom računu iskazana među priljevima po računu stečajnog dužnika nije sama po sebi protivna zaključku da pripada razlučnom vjerovniku. Završni račun evidentira novčani priljev na račun dužnika, ali pravnu pripadnost uplaćenih sredstava ne određuje sam knjigovodstveni prikaz. U istom je računu iznos od 9.011,79 eura iskazan i među odljevima kao isplata razlučnom vjerovniku, a razlučni vjerovnik je tu isplatu naknadno i sam potvrdio, pa se ni iz samog iskazivanja priljeva ne može zaključiti da je upravitelj naknadu zadržao za stečajnu masu ili je uzeo

kao osnovicu za obračun svoje nagrade. U odnosu na tvrdnju da stečajni upravitelj nije postupio po zaključku suda od 9. rujna 2026., valja reći da eventualno zakašnjelo ili nepotpuno očitovanje, bez utvrđenja da je time prouzročena šteta ili da je bitno utjecalo na urednost postupanja upravitelja, u okolnostima ovog predmeta nije razlog da mu se uskrati nagrada za obavljene poslove. Nadalje, vjerovnik traži da mu upravitelj dostavi podatke o polici osiguranja odgovornosti te najavljuje tužbu za naknadu štete i kaznenu prijavu ako mu naknada ne bude isplaćena. Dostava podataka o osiguranju predmet je nadzora nad radom upravitelja, a ne odluke o visini nagrade. Najavljeni postupci, osobito s obzirom na naknadno potvrđenu isplatu, sami po sebi ne dokazuju povredu dužnosti niti predstavljaju razlog za odbijanje prijedloga za nagradu.

7. Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 4. ožujka 2026. već je, u okviru odlučivanja o troškovima unovčenja iz čl. 254. SZ-a, sud vrednovao rad Janka Vidičeka i radi obračuna tih troškova prihvatio stavku nagrade od 16.000,00 EUR, uz pripadajući doprinos na osnovicu od 7,5 %. Međutim, navedena ocjena u okviru obračuna troškova unovčenja nije zasebno rješenje o nagradi doneseno na temelju čl. 94. st. 2. SZ-a, niti podrazumijeva da se upravitelju može dva puta isplatiti ista stavka. Predmetnim prijedlogom za određivanje nagrade, stečajni upravitelj zahtijeva niži iznos nagrade, konkretno iznos od bruto 12.526,81 EUR, o kojem sud odlučuje na temelju izvršenog rada i kriterija iz Uredbe.

8. Vodeći računa o sva tri kriterija iz čl. 5. st. 1. Uredbe, sud ocjenjuje da zatražena nagrada od 12.526,81 EUR odgovara obujmu i složenosti poslova koje je upravitelj osobno obavio, osobito poslovima koji su bili potrebni da se nekretnina nakon zemljišnoknjižnih promjena i izvlaštenja proda, kao i vrijednosti unovčene nekretnine od 202.875,00 EUR. Pritom sud nije pripisao upravitelju rad na ispitivanju tražbina, koji nije obavio, niti je za određivanje nagrade kao vrijednost unovčene stečajne mase uračunao naknadu za izvlaštenje od 9.011,79 EUR, koja nije ostvarena prodajom u stečajnom postupku. Dakle, uz utvrđene obavljene poslove i kriterije iz članka 5. stavka 1. Uredbe, sud nalazi da je primjerena nagrada u zatraženom iznosu od 12.526,81 eura bruto, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 17. studenog 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA PRALJAK
Vrijeme potpisivanja:
17-11-2026
09:40:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=PRALJAK
G=MAJA
CN=MAJA PRALJAK

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana

objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. razlučni vjerovnik VERTO STUDIO d.o.o. (ranije TREZOR NEKRETNINE d.o.o.) -po punomoćniku
3. e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30890-3f393**

Kontrolni broj: **0446a-f891e-44b8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.