

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, rješavajući po sucu Mariji Nogalo, uz sudjelovanje zapisničara Zdenke Pavić, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenika Ivana Tina Turkovića i II okrivljenika Milana Turkovića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) povodom optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, PU Ličko-Senjske, Policijske postaje Karlobag, Klasa: 211-07/24-5/15656, Urbroj: 511-04-10-24-1 od dana 16. lipnja 2024. godine, ispitujući optužni prijedlog, dana 13. veljače 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.

Temeljem članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/1, 118/18, 114/22),

I okrivljenik: Ivan Tin Turković, OIB: 35414609324, s prebivalištem u Rijeci, Vladivoja i Milivoja Lenca kbr. 91.,

II okrivljenik: Milan Turković, OIB: 44038217978, s prebivalištem u Rijeci, Nikole Cara 8.,

o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e

zbog prekršaja iz članka 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) koji prekršaj su prema navodima optužnog prijedloga počinila na način:

da su dana 16. lipnja 2024. godine oko 12:00 sati, u Šarić Draga, Lukovo Šugarije 267. narušavali javni red i mir na način da su, dok je Ivica Dorčić bio sam u kući došli na terasu obiteljske kuće te vikali i galamili na istog riječima: "jebem ti majku tebi i ženi, pičko jedna, jebat ćemo ti ženu a ti ćeš gledati", da bi se nakon što je Ivica Dorčić uzeo mobitel te pozvao ženinu sestru u pomoć povukli s terase kuće i otišli, da bi se nakon dolaska policijskog službenika i obavljanja razgovora s istima I okrivljenik Ivan Tin Turković ponovno vratio do ulaznih vrata obiteljske kuće u kojoj se nalazio Ivica Dorčić sa svojom ženom Ljerkom Šarić Dorčić, te na nju vikao riječima: "kravo", te izgovarao različite psovke, a sve zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa,

II. Temeljem članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. ovoga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Ličko-Senjska, Policijska postaja Karlobag podnijela je Općinskom sudu u Gospiću optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika, radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, no odlukom predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske ovaj sud je određen kao drugi stvarno nadležan sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Gospiću, pa je spis predmeta dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje.

2. Pregledom spisa predmeta je utvrđeno da je u predmetnom spisu temeljem zamolbe Općinskog suda u Gospiću dana 10.02.2025. godine u Općinskom sudu u Rijeci zamolbeno ispitan I i II okrivljenik, a dana 03.04.2025. godine temeljem zamolbe Općinskog suda u Gospiću su zamolbeno ispitani svjedoci kod Općinskog suda u Puli, a nakon toga Općinski sud u Gospiću više nije poduzimao nikakvu radnju.

3. Sukladno zaključku sa sjednice sudaca Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu održane dana 10.12.2025. godine, u Ured predsjednice suda je dana 12.12.2025. godine dostavljen spis predmeta poslovni broj Pp-18157/2025 ustupljen od strane Općinskog suda u Gospiću, jer su u istom prethodno poduzimane radnje od strane Općinskog suda u Gospiću, a što je protivno rješenju Ureda predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske.

4. Dana 02.02.2026. godine zamjenik predsjednice Krešimir Ožanić je rečeni spis predmeta vratio u referadu ovog suca, a pregledom spisa predmeta utvrđeno je da u istom nema nikakvog pisanog odgovora Ureda predsjednice, odnosno upute vezano za daljnje postupanje.

5. S obzirom na navedeno, ovaj sud je uzeo predmetni spis u rad, te je ispitujući optužni prijedlog u smislu odredbi članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona, našao da djelo koje se okrivljenicima stavlja na teret, na način opisan u optužnom prijedlogu, nije prekršaj iz članka 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira.

6. Odredbom članka 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) glasi: tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

7. Okrivljenici su prema navodima optuženja s terase obiteljske kuće na adresi Lukovo Šugarje 267. remetili javni red i mir, a I okrivljenik je potom remetiio javni red i mir na ulaznim vratima obiteljske kuće.

8. Prema sadržaju optuženja, mjesto počinjenja prekršaja je terasa obiteljske kuće, odnosno prostor ispred ulaznih vrata obiteljske kuće, koja mjesta po svojoj

namjeni nisu javna mjesta, ali pod određenim uvjetima mogu postati javna mjesta. Odlučna činjenica koja bi učinila takvo mjesto javnim jest dostupnost protupravnog ponašanja, odnosno posljedica u javnosti, odnosno na neograničenom otvorenom javnom mjestu.

9. Dakle, odlučna činjenica predmetnog prekršaja koji je počinjen na tzv. fiktivnom javnom mjestu (terasa i prostor ispred ulaznih vrata obiteljske kuće) je reflektiranje u javnosti protupravnog ponašanja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja činjenica kao takva mora biti i navedena u činjeničnom opisu izvršenja prekršaja.

10. U činjeničnom opisu izvršenja prekršaja nije navedena činjenica da je terasa i prostor ispred ulaznih vrata obiteljske kuće s kojeg su okrivljenici navodno vikali dostupno pogledu s ulice, odnosno da se njihovo protupravno ponašanje, odnosno vika mogla čuti na javnom mjestu, odnosno ulici itd., koje činjenice predstavljaju odlučne činjenice navedenog prekršaja.

11. Radi navedenog, prekršaj koji se okrivljenicima stavlja na teret na način kako je to činjenično opisano u optužnom prijedlogu nije prekršaj.

12. Navedeno potvrđuju i brojne odluke Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, između ostalog i odluka pod poslovnim brojem PpŽ-12225/2022, u kojoj se između ostalog poziva na zaključak sjednice Odjela javnog reda i mira i javne sigurnosti od 22. listopada 2022. godine, a u kojoj stoji "... ovako opisano mjesto počinjenja prekršaja kao zakonsko obilježje predmetnog prekršaja (dvorište) predstavlja tzv. fiktivno javno mjesto koje po svojoj namjeni nije javno mjesto, ali pod određenim uvjetima može postati. Uvjeti i okolnosti koji su postojali u vrijeme izvršenja radnji, a koji bi činili takvo mjesto javnim, odnosno dostupnost takvog ponašanja, čujnosti ili vidiku, iz neograničenog javnog mjesta, dakle, nastupanja posljedice u javnosti, predstavlja odlučnu činjenicu koja čini biće prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira... Prema stavu ovog suda izraženog u zaključku sjednice Odjela javnog reda i mira i javne sigurnosti od 22. listopada 2022. godine posljedice dostupnosti takvog ponašanja na neograničenom otvorenom javnom mjestu, mora biti navedena u činjeničnom opisu izreke, jer predstavlja zakonsko biće predmetnog prekršaja... U činjeničnom opisu ne naznačuje da se ovakvo ponašanje okrivljenika moglo čuti ili vidjeti s neograničenog otvorenog javnog mjesta (javne ceste ili puta)... Stoga djelo za koje se okrivljenik optužuje i za koje se protiv njega vodi postupak, a na način kako je to činjenično opisano u izreci pobijane presude po propisu nije prekršaj."

13. Slijedom rečenog, trebalo je odlučiti kao u izreci ove presude i okrivljenike osloboditi optužbe, jer djelo koje joj se stavlja na teret na način kako je to opisano u optužnom prijedlogu nije prekršaj u smislu odredbi članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove

presude , a ista je donijeta iz razloga jer su okrivljenici oslobođeni optužbe.

U Zagrebu, dana 13. veljače 2026. godine

Zapisničar
Zdenka Pavić

Sudac
Marija Nogalo

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8., u roku od 8 dana po primitku ove presude, u dva istovjetna primjerka.

Dostavna naredba:

1. I okrivljeniku – Ivan Tin Turković na adresu Rijeka, Vladivoja i Milivoja Lenca kbr. 91
2. II okrivljeniku – Milan Turković, na adresu Rijeka, Nikole Cara 8
3. Tužitelju- Policijska postaja Karlobag
4. Pismohrana, ovdje.