



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-3204/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ive Šiprak, uz sudjelovanje Mirele Miloloža, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Đovanija Dedića, zbog prekršaja iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022., 114/2022., 145/2024.) povodom optužnog prijedloga PU zagrebačke, I. postaje prometne policije Zagreb klasa: 211-07/26-5/5079, ur.broj: 511-19-44-26-1 od 27. veljače 2026., nakon održanih ročišta, na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022.), 29. svibnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I.

Okrivljenik Đovani Dedić, sin Saliha Dedića i Zlate Đuić, djevojačko prezime majke Beganović, rođ. 20. svibnja 1984. u Zagrebu, OIB 14348383519, s prebivalištem u Zagrebu, I. Savica 133, državljanin RH-e, SSS, automehaničar, zaposlen kao dostavljač u pizzeriji San Antonio, lošeg imovnog stanja, živi u izvanbračnoj zajednici, otac jedanaestero djece, prekršajno kažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak.

kriv je

što je 27. veljače 2026. u 15:15 sati u Zagrebu, upravljao osobnim automobilom, reg. oznaka ZG 3892-GF krećući se kolnikom ulice Donje Svetice u smjeru sjevera te je izvršenom kontrolom vozila i vozača u Ulici Grada Vukovara kod kbr. 275 utvrđeno da kao vozač upravlja navedenim vozilom iako mu je vozačka dozvola ukinuta rješenjem Službe za upravne poslove Policijske uprave zagrebačke klasa: 211-03/25-07/1727 i urbroj: 511-19-22-25-3 koje je postalo izvršno 25. srpnja 2025., zbog negativnih bodova u vremenu od 25. srpnja 2025. do 25. srpnja 2027.

čime je počinio prekršaj iz čl. 286. st. 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se temeljem cit. propisa,

izriče

novčana kazna od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura.

II. Na temelju članka 40. stavka 1. u svezi članka 14. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju po policiji od dana 27. veljače 2026. u 15:15 sati kada je uhićen, do 28. veljače 2026. u 10:30 sati kao 79,64 eura, za 2 (dva) dana zatvora, pa ima za platiti 1.240,36 eura (tisuću dvjesto četrdeset eura i trideset šest centi).

III. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. stavka 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

IV. Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1. MUP RH, PU zagrebačka, I. postaja prometne policije Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika i istog dovela pred ovaj Sud, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Na održanom ročištu Sud je ispitao okrivljenika, u dokaznom postupku pročitao priložene i dostavljene dokaze i provjerom kroz prekršajne evidencije utvrdio da je okrivljenik ranije kažnjen zbog djela prekršaja iz čl. 58. st. 3 Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom I postaje prometne policije Zagreb, broj: 211-07/23-4/7146 od 2.2.2023. pravomoćna 18.8.2023., zbog djela prekršaja iz čl. 199. st. 6 i čl. 51. st. 5. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom I postaje prometne policije Zagreb, broj: 211-07/23-4/34620 od 11.5.2023. pravomoćna 18.8.2023., zbog djela prekršaja iz čl. 289. st. 4., čl. 229. st. 5 Zakona o sigurnosti prometa na cestama te Zakona o osobnoj iskaznici, i to odlukom ovog Suda, broj: Pp-1267/2024 od 7.5.2024. pravomoćna 2.8.2024., zbog djela prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom Policijske postaje Sisak, broj: broj: 211-07/23-4/41464 od 9.6.2023. pravomoćna 27.6.2024., zbog djela prekršaja iz čl. 250. st. 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom Policijske postaje Zaprešić, broj: 211-07/24-4/755011 od 1.7.2024. pravomoćna 31.12.2025., zbog djela prekršaja iz čl. 216. st. 3 Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom Općinskog suda u Sesvetama, broj: Pp-3047/2021 od 29.9.2022., pravomoćna 24.10.2024., te zbog djela prekršaja iz čl. 53. st. 6 Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to odlukom II postaje prometne policije Zagreb, broj: 211-07/23-4/11206 od 16.2.2023. pravomoćna 10.10.2025.

3. Okrivljenik Đovani Dedić svojoj obrani je naveo da su navodi iz optužnog prijedloga točni i točno je da je dana 27. veljače 2026. u 15:15 sati u Zagrebu upravljao osobnim automobilom reg. oznaka ZG 3892-GF kolnikom ulice Donje Svetice u smjeru sjevera, no nije mu poznato da mu je vozačka dozvola Rješenjem MUP, Službe za upravne poslove, PU zagrebačke klasa:211-03/25-07/1727, ur.br.: 511-19-22-25-3, koje je postalo izvršno 25. srpnja 2025., poništena zbog negativnih bodova u vremenu od 25. srpnja 2025. do 25. srpnja 2027. Pojasnio je kako je on zbog nekoliko počinjenih prekršaja 17. svibnja 2024. otišao u Italiju, bio je u bijegu sve do 26. kolovoza 2025. kada su ga u Italiji uhvatili, izručen je u Republiku Hrvatsku 10. rujna 2025. i bio u zatvoru do dana 20. listopada 2025. Rješenje o ukidanju vozačke dozvole nikad mu nije uručeno tako da ja nije znao da mu je vozačka dozvola ukinuta već je jedino znao za nekoliko zaštitnih mjera zabrane upravljanja motornim vozilom koje su mu isto nepravедno izrečene zbog prekršaja koje nije počinio. Posebno upitan rekao je da on stanuje na adresi u Zagrebu, I. Savica 133 kod supruge Smaile Hrustić. Naknadno je obrani dodao da nije bio u mogućnosti pribaviti dokaze da nije bio u Republici Hrvatskoj u sporno razdoblju jer su kod njegove mame koja je na putu.

4. U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvješće o uhićenju od 27. veljače 2026. iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen tog dana u 16:20 sati. Zatim je pročitano Izvješće Policijske uprave zagrebačke, Sektora za granicu, Mobilne jedinica granične policije klasa: 212-08/26-01/16 i urbroj: 511-19-53-26-115-2 od 27. veljače 2026. u kojem je u bitnom navedeno da je vozilo marke Renault Clio registarskih oznaka ZG 3892-GF zaustavljeno na parkiralištu TC Konzum na koje je skrenuo iz ulice Donje Svetice te je utvrđeno da isti upravlja vozilom dok mu je vozačka dozvola ser. broja 12244736 poništena zbog prikupljenih bodova kao i da ima tri zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilom B kategorije od 2023. do 2025. godine. Nakon toga je pročitana e-mail poruka od 2.3.2026. ovlaštenog tužitelja u kojoj se potvrđuje da je rješenje bilo na oglasnoj ploči od 16. srpnja 2025. do 24. srpnja 2025. te je pročitano Rješenje MUP-a Službe za upravne poslove, PU zagrebačke klasa:211-03/25-07/1727, ur.br.: 511-19-22-25-3, od 26. lipnja 2025. na kojem stoji klauzula pravomoćnosti prema kojoj je rečeno rješenje pravomoćno 26. kolovoza 2025. i izvršno 25. srpnja 2025., a kojim rješenjem se ukida i oduzima vozačka dozvola broj: 12244736 izdana na Đovani Dedić iz Zagreba, Savudrijska ulica 3, koji je istu dužan predati toj službi u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja, protiv kojeg nije moguće izjaviti žalbu već se može pokrenuti upravni spor. Zatim je pregledana dostavnica za dostavu pismena u upravnom postupku, naslovljena na Đovanija Dedića iz Zagreba, Savudrijska ulica 3, vidljivo je da se dostavlja rečeno rješenje i da se isto vratilo s naznakom: „Odselio“.

5. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika i provedeni dokazni postupak, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik postupio protivno odredbi čl. 286. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer je upravljao vozilom nakon izvršnosti rješenja kojim mu je ukinuta vozačka dozvola zbog prikupljenih negativnih bodova, što je zabranjeno. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi dijelom iz njegove obrane, jer on priznaje da je predmetne zgode upravljao vozilom, te proizlazi iz svih u dokaznom postupku pročitanih dokaza koji ne ostavljaju nikakvu sumnju da su u ponašanju okrivljenika ispunjena sva bitna obilježja djela prekršaja za koje ga se tereti. Obranu okrivljenika da rješenje kojim mu je ukinuta vozačka dozvola nikad nije primio pa da nije znao za ukidanje iste Sud nije prihvatio, cijeneći da ova obrana nije od utjecaja na postojanje djela prekršaja za koje ga se tereti. Naime, u

postupku je utvrđeno da je ovlašteni tužitelj rješenje o ukidanju vozačke dozvole pokušao dostaviti okrivljeniku na adresu prebivališta i da se pošiljka vratila s naznakom: „Odselio“ pa je isto stavljeno na oglasnu ploču, postalo izvršno i pravomoćno. Ovlaštenje za ovlaštenog tužitelja da postupi na propisani način proizlazi iz Zakona o općem upravnom postupku („Narodne Novine“ broj: 47/09 i 110/21) koji u članku 85. stavka 1. i 4. propisuje da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana, ali kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismeno uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismeno će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti, dok članak 95. citiranog Zakona propisuje da se dostava javnom objavom obavlja kad je to propisano ili su drugi oblici dostave nemogući ili neprikladni, da se takva dostava obavlja stavljanjem pismena na oglasnu ploču javnopravnog tijela i smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana javne objave. Kako je u postupku utvrđeno da je sporno rješenje okrivljeniku dostavljeno putem oglasne ploče i na zakonit način, Sud smatra da je isto uredno dostavljeno okrivljeniku, pa iz ove činjenice proizlazi i odgovornost okrivljenika za djelo prekršaja za koje ga se tereti.

6. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenika oglasio krivim te mu, izrekao kaznu primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazne Sud je okrivljeniku olakotnim cijenio okolnosti počinjenja ovog djela prekršaja, dok je otegotnim cijenjena dosadašnja prekršajna kažnjavanost okrivljenika.

7. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je oslobođen dužnosti naknade svih troškova prekršajnog postupka jer ima mala primanja, pa Sud smatra da bi plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

Zagreb, 29. svibnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Mirela Miloloža

Iva Šiprak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenom, Đovani Dedić, Zagreb, I. Savica 133 (kod Smaile Hrustić)
2. tužitelju, MUP RH, PUZ, I. postaja prometne Zagreb, Zagreb, Heinzlova 98
3. pismohrana-ovdje