



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
Krk 51500

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Crikvenici- Stalna služba u Krku, po sucu Antonu Hlača, u pravnoj stvari tužiteljice: 1.) Marije Gršković rođ.Parčić, Šipun 7, Vrbnik, OIB - 68021145462 koju zastupa punomoćnik Robert Rist, odvjetnik u Krku, protiv tuženika: 1.) Ivice Dijanića, Vinogradska 11, Vrbnik, 2.) Antonia Dijanića, Vinogradska 11, Vrbnik oboje kao slijednika zemljišnoknjižno upisane Dijanić Marije, Vrbnik, Vinogradska 11, 3.) Slavice Dijanić iz Vrbnika, Vinogradska 9, OIB 66065349045, radi utvrđenja prava vlasništva, 23. travnja 2025. godine

p r e s u d i o j e

I.) Utvrđuje se da je tužiteljica: Marija Gršković rođ.Parčić, Šipun 7, Vrbnik, OIB – 68021145462 stekla pravo vlasništva 301/525 dijela cijele z.č.660, oranica, upisane u z.k.ul.4803 k.o.316059 Vrbnik.

II.) Ovlašćuje se tužiteljica da po pravomoćnosti ove odluke zatraži upis prijenosa prava vlasništva sa imena tuženih uknjiženih suvlasnika i tuženih uknjiženih suvlasnika utuženih po svojim zemljišnoknjižnim slijednicima a svih navedenih u ovoj presudi na ime tužiteljice a u odnosu na suvlasnički dio nekretnine navedene u stavku I. izrijeke ove presude razmjerno umanjujući suvlasnički dio tuženih tako da konačni upis ima biti

- Marija Gršković – 301/525 dijela cijele z.č.660 u k.o.Vrbnik
- Dijanić Marija – 112/525 dijela cijele z.č.660 u k.o.Vrbnik
- Dijanić Slavica – 112/525 dijela cijele z.č.660 u k.o.Vrbnik.

Obrazloženje

1. Dana 25. siječnja 2022, sudu je predana tužba radi utvrđenja prava vlasništva, na nekretnini koja u zemljišnoj knjizi ovoga suda nosi oznaku: z.č.660, oranica, upisana u

z.k.ul.4803 k.o.316059 Vrbnik. U nastavku teksta ovog obrazloženja, sud će na navedenu nekretninu referirati i kao na utuženu nekretninu.

2, U prilog tužbenom zahtjevu, navedeno je da bi se tužiteljica nalazila u suvlasničkoj zajednici nekretnina sa tuženima pri čemu razvrgnuće suvlasničke zajednice nije izvršeno i ne postoji točno određeni realni izdvojeni dio koji bi bio predmet ovoga postupka slijedom čega tužiteljica utužuje suvlasništvo na utuženoj nekretnini .

3. Vlasništvo utužene nekretnine, tužiteljica da je stekla oporukom od svoje majke pok.Marije Parčić iz Vrbnika kbr.677, pod posl.br. O-34/91 od dana 26. veljače 1990. u kojoj je utužena nekretnina navedena pod brojem " 9.Dražica". Diobom nasljedstva između brata tužiteljice Parčić Antona i tužiteljice također da se spominje z.č.660 pod imenom "Šumajdin" koja je pripala tužiteljici.

4. Uvažavajući navedeno, dalje navodeći kako tužiteljica ima pravni interes, temeljem odredbe članka 187. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP-a), za podnošenje tužbe za utvrđenje iz stavka 1. prethodno navedenog zakonskog članka, predloženo je prihvatanje tužbenog zahtjeva.

5. Nakon što je tužba dostavljena na odgovor tuženima , tuženi nisu u dodijeljenom roku za podnošenje odgovora na tužbu, osporili tužbeni zahtjev.

6. Nakon isteka roka za podnošenje odgovora na tužbu, ovaj sud je utvrdio da su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, tuženima uredno dostavljeni, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužiteljica podnijela odnosno s općepoznatim činjenicama te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je tuženike spriječio opravdani razlog pri podnošenju odgovora na tužbu. S obzirom na navedeno, ovaj sud utvrdio je postojanje zakonskih uvjeta za donošenje presude zbog ogluhe, u skladu s odredbom članka 331. b ZPP-a.

7. Dakle, s obzirom na utvrđeno u tijeku postupka, valjalo je temeljem odredbe članka 114, 159. i 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17: dalje; ZV), odlučiti kao u točki I.) izreke ove presude zbog ogluhe, i to na temelju spisu priležećih isprava, utvrđujući da bi tužiteljica, stekla pravo vlasništva utužene nekretnine, *ex lege* i to temeljem pravnog instituta dosjelogosti, na temelju poštenog posjedovanja kroz zakonom određeno vrijeme od najmanje dvadeset godina.

8. Cijeneći činjenicu da je tužiteljica utvrđena vlasnicom utužene nekretnine, istu je valjalo ovlastiti da po pravomoćnosti ove presude, sukladno odredbi članka 130. stavak 1. ZV-a, zatraži upis prijenosa prava vlasništva sa imena zemljišnoknjižnog vlasnika,

na svoje ime, a u odnosu na utuženu nekretninu, a slijedom čega je odlučeno kao u točki II.) izreke.

Krk, 23. travnja 2025.

S u d a c:

Anton Hlača

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste, a o žalbi odlučuje Županijski sud. U slučaju podnošenja žalbe, u trenutku predaje iste, za stranku koja podnosi žalbu, nastaje obveza plaćanja sudske pristojbe, sukladno odredbi članka 4. stavak 1. točka 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18).

Broj zapisa: **9-30876-8db7d**

Kontrolni broj: **01528-7b86b-5de1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anton Hlača, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.