

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70,

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

10 -02- 2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa: St-3831/2021

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Studio Geci d.o.o. za projektiranje i usluge _____

OIB 66126832899 _____

Adresa / sjedište

Mrazovićeva ulica 12, Zagreb _____

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Selekcija MM društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge _____

OIB 32314025122 _____

Adresa / sjedište

Ilica 424, Zagreb _____

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Povrv-116/2018 od 16. 7. 2021, potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 1. 12. 2021.g., posl.br. Pž 4774/2021

Iznos dospjele tražbine 28.220,84 kn, 904,45 kn, 6.228,18 kn

Glavnica 21.750,00 kn, 738,38 kn, 6.068,00 kn

Kamate 6.470,84 kn, 166,07 kn, 160,18 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
35.353,47 _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Povrv-116/2018 od 16. 7. 2021, potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 1. 12. 2021.g., posl.br. Pž 4774/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 35.353,47 (kn)

Naziv ovršne isprave : Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 16. 7. 2021.g. posl.br. Povrv-116/2018 od 16. 7. 2021, potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 1. 12. 2021.g., posl.br. Pž 4774/2021

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 9. 2. 2022.g. _____

Vjerovnik, po punomoćniku:

ODVJETNIK
MARTIN ŠHERRI
ZAGREB, Kordunska 1

ODVJETNIČKI URED SHERRI

U Zagrebu, 9. 2. 2022. g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1

10. 02. 2022

P O N I P
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 70
10 000 Zagreb

VJEROVNIK: STUDIO GECI d.o.o., Mrazovićeve ulica 12, OIB 66126832899, zastupan po direktorici Editi Geci, iz Zagreba, Ulica hrvatske mladeži 62, OIB 99457316944, oboje zastupani po opunomoćeniku Martinu Sherriju, odvjetniku u Zagrebu

DUŽNIK: SELEKCIJA MM d.o.o., Ilica 424, OIB 32314025122, zastupan po povjereniku Stjepanu Rakarecu, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB 64132194100

PRIJAVA TRAŽBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

1. Vjerovnik obavještava Naslov da će ga u postupku zastupati Martin Sherri, odvjetnik u Zagrebu. Stoga predlaže da se sva pismena dostavljaju na adresu opunomoćenika.

2. Dana 13. 1. 2022. g. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je donio rješenje posl.br. 3 St-3831/2021-5 (**dalje u tekstu: Rješenje**) kojim je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, a povjerenikom je imenovan Stjepan Rakarec, Velika Gorica, Črnkovec 16, OIB 64132194100.

U točki III. Rješenja pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine.

3. Vjerovnik Studio Geci d.o.o. ovim putem u zakonskom roku dostavlja na propisanom obrascu prijavu svoje tražbine koja zajedno s kamatama iznosi ukupno 35.353,47 kuna.

Vjerovnik ujedno dostavlja i presudu Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 16. 7. 2021. g., posl.br. Povrv-116/2018 zajedno s klauzulom pravomoćnosti, te presudu Visokog trgovačkog suda od dana 1. 12. 2021. g., posl.br. PŽ-4774/2021.

Vjerovnik, po opunomoćeniku:

ODVJETNIK
MARTIN SHERRI
ZAGREB, Kordunska 1

Prilog:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, od dana 13. 1. 2022.g., posl.br. 3 St-3831/2021-5;
- punomoć;
- prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku na propisanom obrascu (obrazac 3.)
- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 16. 7. 2021. g., posl.br. Povrv 116/2018 s klauzulom pravomoćnosti
- presuda Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 1. 12. 2021. g., posl.br. PŽ-4774/2021-3

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

...Odvjetnik Martin Sherri

...Kordunska 1.....

...10 000 Zagreb.....

u.....predstečajnom.....postupku, koji se vodi

pred...Financijskom agencijom, Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu.....

radi prijave tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom Selekcija MM d.o.o., Zagreb, Ilica 424, OIB 32314025122.....

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da se radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu zasnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

.....
.....

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda
u.....

U.....Zagrebu....., dana.....9. 2. 2022.g.

Davatelj punomoći, vlastoručno:..........



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

3 St-3831/2021-5

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, povodom prijedloga dužnika SELEKCIJA MM d.o.o., Zagreb, Ilica 424, OIB: 32314025122, za otvaranje predstečajnog postupka, 13. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

I Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom SELEKCIJA MM d.o.o., Zagreb, Ilica 424, OIB: 32314025122.

II Za povjerenika predstečajne nagodbe imenuje se Stjepan Rakarec, Velika Gorica, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

III Pozivaju se vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana objave ovog rješenja, prijave svoje tražbine i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

IV Pozivaju se razlučni vjerovnici obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, te dati izjavu da li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Pozivaju se izlučni vjerovnici obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.

Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

V Pozivaju se dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 30 dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

VI Pozivaju se vjerovnici, da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

VII Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.

VIII Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.

IX Ročište radi ispitivanja tražbina određuje se za dan

2. lipnja 2022. u 10,00 sati

u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 205.

X Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda kao i plan restrukturiranja.

XI Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisat će se u sudski registar ovog suda kao i u druge javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.

XII Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka dostavit će se Financijskoj agenciji uz popis tražbina vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

O b r a z l o ž e n j e

1. Dužnik je ovome sudu 31. prosinca 2021. temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 - dalje SZ) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz koji je dostavio kompletnu dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. SZ-a.

2. Uvidom u prijedlog plana restrukturiranja utvrđeno je da sadrži sve elemente propisane odredbom člankom 27. SZ-a

3. Odredbom članka 33. st. 1. SZ-a propisano je da će sud, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Stavkom 2. članka 33. SZ-a određeno je kako će sud imenovati povjerenika. Stoga je pozivom na navedene odredbe te odredbu čl. 34. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I i II.

4. Temeljem odredbe čl. 34. st. 1. odlučeno je kao pod točkama III, V, VI, VII, VIII i IX izreke rješenja.

5. Razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na dostavu obavijesti kao pod točkom 4. izreke rješenja sukladno odredbi čl. 38. SZ-a, a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju kakovu imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, dužni su obavijest o tražbini FINA-i podnijeti na propisanom obrascu koji sadržava sve elemente iz čl. 36. SZ-a, a koji obrazac je propisan Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku ("Narodne novine" broj 107/15).

6. Popis vjerovnika sa tražbinama navedenim u prijedlogu kojeg je dužnik dostavio sudu dostavlja se Financijskoj agenciji, temeljem odredbe članka 39. SZ-a koji propisuje da ukoliko vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, da se ista smatra prijavljenom tražbinom.

U Karlovcu, 13. siječnja 2022.

SUDAC:
Vesna Fundurulić Perišin

Dokument je elektronički potpisan:
VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN

Vrijeme potpisivanja:
13-01-2022
10:22:21

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=FUNDURULIĆ-PERIŠIN



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika (čl. 33.st.4. SZ-a). Žalba se podnosi VTS RH Zagreb putem ovoga suda u 3 istovjetna primjerka u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

Dna:

1. Dužnik
2. Povjerenik
3. FINA, uz plan financ. restr.
4. Porezna uprava Zagreb
5. ŽDO Karlovac
6. RH Ministarstvo pravosuđa
7. Sudski registar
8. e-Oglasna ploča
9. Spis

Broj zapisa: **eb304-8f4d8**

Kontrolni broj: **0dd43-ccdd2-b415b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2, Zagreb

Poslovni broj: 58. Povrv-116/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Vladiću, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika Marka Ivrlača, u pravnoj stvari tužitelja STUDIO GECI d.o.o., Zagreb, Mrazovićeve 12, OIB: 66126832899, zastupano po punomoćniku Martinu Sherriju, odvjetniku u Zagrebu, Kordunska 1, protiv tuženika SELEKCIJA MM d.o.o., Zagreb, Ilica 424, OIB: 32314025122, zastupano po punomoćniku Borisu Jukiću, odvjetniku u Zagrebu, Cesarčeva 5, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 7. srpnja 2021. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika, s danom objave 16. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Anica Hukelj iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-12183/17 od 19. prosinca 2017. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 21.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. prosinca 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, a od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 8,82 % godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 8,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 8,11 % godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 7,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 7,75 % godišnje, od 1. srpnja 2021. pa do isplate po stopi od 7,61% godišnje te nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 738,38 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 19. prosinca 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, a od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82 % godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11 % godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, a od 1. siječnja

2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 5,75 % godišnje, od 1. srpnja 2021. pa do isplate po stopi od 5,61% godišnje.

II. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika koje je donio javni bilježnik Anica Hukelj iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-12183/17 od 19. prosinca 2017. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 52,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koje teku od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.068,00 kn, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 2.524,50 kn

Obrazloženje

Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik Anica Hukelj iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-12183/17 od 19. prosinca 2017., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, slijedom čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

Tuženik u prigovoru navodi da tužitelj nije valjano (kvalitetno, stručno i u potpunosti ispunio ugovor o djelu, već je ispunjenje ugovora moralo biti naknadno povjereno trećoj osobi radi obimnih popravaka i otklanjanja štete, odnosno dovođenja naručenog djela u pravilnu i uobičajenu i tuženiku unaprijed predočenu funkciju. Nadalje, navodi da je tužitelj preuzeo obvezu da će na gradilištu u Ilici 426a osobno biti nazočan najmanje jednom tjedno radi praćenja i nadzora izvršenja radova koji su počeli 2. svibnja 2017. međutim do ispostavljanja spornog računa je ovrhovoditelj na gradilištu bio samo pet puta. Nadalje navodi da je zbog krupnih i neprofesionalnih propusta tužitelja kao izvođača djela došlo do izrade namještaja mimo postignutog dogovora i mimo prezentiranih ideja i zahtjeva, što je dovelo do toga da su zbog krivo izrađenog namještaja prekrivene brojne utičnice za struju, prekriveni su strujni prekidači krivo izrađenim i postavljenim ormarima, postavljene su krive klupice na neke elemente namještaja, postavljene su krive ručice za otvaranje, elementi sa krivim i nedogovorenim dizajnom. Navodi da je tuženik sve nedostatke višekratno i pravovremeno reklamirao, a da tužitelj nije htio čuti za otklanjanje nedostataka i popravljane šteta.

Tijekom dokaznog postupka pročitani su račun (list 4 spisa), ponuda No. 06/2017 (list 22-28 spisa), dopis porezne uprave (list 49-68 spisa), saslušao je zastupnicu po zakonu tužitelja Editu Geci te svjedoke Martinu Gragovac i Gorana Uroševića.

Sud nije izveo dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke budući da tuženik nije u roku određenom rješenjem ovoga suda poslovni broj gornji od 26. ožujka 2021. uplatio predujam za troškove vještačenja.

Nadalje, sud nije izveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Marija Mendeka, budući da isti, premda uredno pozvan, nije pristupio na ročišta zakazana za 31. siječnja 2020. i 21. veljače 2020.

Nadalje, sud nije izveo dokaze čije izvođenje je tuženik predložio u podnesku od 15. listopada 2018., budući da je izvođenje navedenih dokaza predloženo nakon zaključenja prethodnog postupka, a sve predložene dokaze tuženik je mogao predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019 dalje u tekstu: ZPP) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

U ovoj pravnoj stvari treba istaknuti da je svaka stranka u ovom sporu male vrijednosti dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (čl. 7. st.1. i čl. 219. st. 1. u vezi čl. 461. a ZPP-a) te navedene odredbe određuju teret dokazivanja odlučnih činjenica dok sud glede pravnih pitanja i pravnih osnova spora nije vezan navodima stranaka.

Ovdje treba ukazati na načelo ekonomičnosti i dužnost suda da provede postupak bez odugovlačenja i sa što manje troškova (čl. 10. ZPP-a) primjenom načela razmjernosti imajući u vidu posebno da se u ovoj pravnoj stvari radi o sporu male vrijednosti (čl. 502. st. 1. ZPP-a), sud je slobodno cijenio postojanje odlučnih činjenica u predmetnom sporu sukladno čl. 223.a ZPP-a nalazeći i cijeneći pritom da je iz stanja spisa i raspravnih navoda stranaka glede predmeta spora u dovoljnoj mjeri vjerojatna opstojnost navoda tužitelja u pogledu odlučnih činjenica u sporu koje tuženik nije uspješno doveo u razumnu sumnju ili dokazao suprotno.

Predmet spora je isplata dijela naknade za izradu projektne dokumentacije projekta interijera višestambene zgrade u Ilici 426/a i dorada i redizajn objekta u Ilici 424.

Među strankama nije sporno da je tuženik prihvatio ponudu za izradu projekta broj 6/2017 te da je tuženik platio tuženiku iznos od 195.750,00 kn na ime izrade projekta, pri čemu je ostao nepodmiren utuženi iznos od 21.750,00 kn.

Između stranaka je sporno da li je tužitelj izvršio usluge koje su predmet Ugovora za izradu objekta, budući da tuženik tvrdi da je tužitelj na gradilištu bio pet puta, a da je preuzeo obvezu dolaska najmanje jednom tjedno radi praćenja i nadzora izvršenja radova te da li su izvršene usluge imale nedostatke.

Odredbom iz čl. 590 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, dalje ZOO) propisano je da ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to

naknadu. Odredbom iz čl. 597.st.1. ZOO-a propisano je da je izvođač dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke. Nadalje, odredbom iz čl. 604 ZOO-a propisano je da naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača. Odredbom iz čl. 608 ZOO-a propisano je da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok. Naručitelj ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga. Ako uklanjanje nedostatka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

Iz 4. dijela projekta - inženjering i nadzor sud je utvrdio da su stranke ugovorile da nadzor se vrši na gradilištu po planu rada gradilišta i u dogovoru sa investitorom i izvođačima. Dolazak u suglasju sa investitorom, broj dolazaka obračunava se nakon završenog projekta, ukoliko su dolasci ograničeni na 1 x tjedno projektni nadzor je u cijeni projekta. Nadalje u ponudi postoji napomena da projektni nadzor ne uključuje građevinski nadzor nad projektom niti vođenje gradilišta. Sukladno navedenom stranke su dogovarale broj dolazaka na gradilište, a jedan dolazak tjedno je uključen u cijenu projekta. Za zaključiti je da nije postojala obveza tužitelja da jednom tjedno dolazi na gradilište, već je dolazak na gradilište ovisio o dogovoru sa investitorom i izvođačima.

Iz iskaza zastupnice po zakonu tužitelja Edite Geci proizlazi da je zadatak bio projekt interijera apartmana u nezavršenoj više stambenoj zgradi te da je prilikom pregovaranja za istu cijenu investitor zatražio i prijedlog dijela opremanja stambenog prostora koji se nalazi u zgradi do, a radi se o privatnom stanu investitora. Ista je iskazala da tijekom suradnje bio korektan sve do trenutka kada je gospodin Mendek zatražio da tužitelj bude na gradilištu prisutan svakodnevno, a što prelazi ugovoreni opseg posla. U bitnome je zastupnica po zakonu tužitelja iskazala da je sva projektna dokumentacija je predana 20. ožujka 2017. i pregledana od strane investitora te da je Martina Grahovac potpisala preuzimanje navedene dokumentacije, da je prilikom izvođenja izvođač koji je bio angažiran je bio više puta upozoravan od investitora da mora smanjiti cijenu izvođenja radova, a zbog čega je došlo do izmjene u projektu, a za koje izmjene nisu htjeli angažirati tužitelja (za izmjenu projektna dokumentacije) već su izvođač i investitor sami prilagođavali projekt na gradilištu. Izvođač je sam svojevolumen mijenjao dijelove projekta bez znanja tužitelja, no prilikom projektnog nadzora tužitelj je to uočio i o navedenom je obavijestio investitora. Edita Geci je iskazala da je o navedenom obaviješten investitor prilikom koordinacija koje su se događale jednom tjedno, a na njima je bila prisutna u ime investitora Martina Grahovac i Marijo Mendek te voditelj radova izvođača Mislav. Istaknula je da je prilikom komunikacije sa tuženikom na strani tuženika u pravilu komunicirano sa Martinom Grahovac, a koja je bila osobno koja je potvrđivala prijedloge i naručivala radove, a gospodin Marijo se uključivao tek na kraju kada bi sve bilo gotovo. Nadalje je iskazala da je tuženik vršio reklamaciju i to usmenim prigovorima tek nakon što sam je izdala račun te da je tuženik angažirao

osobu koja je navodno po struci inženjer građevine, a koja prema mojem mišljenju nema puno iskustva vezano za interijer. U odnosu na prigovore iskazala je da je tuženik od nje zahtijevao da se radovi izvedu na način koji bi bio protivan pravilima struke. Kao primjer je navela da su zahtijevali da se utičnice u kupaoni stave ispod razine od 1,20 m, a što je protivno pravilima struke te u slučaju da su radovi bili tako izvedeni, zgrada ne može proći tehnički pregled. U odnosu na daljnje prigovore iskazala je da je tuženik radili projektni nadzor, međutim da nije bio ovlašten vraćati niti reklamirati proizvode isporučene na gradilištu. Tako primjerice u odnosu na isporučene ormare je navela da je ukazala na nepoklapanje projekta sa izvedenim radovima, međutim da joj je izvođač stolarije Goran Urošević, vl. obrta TOM-LAM telefonski rekao da se sve dogovara sa gospođom Grahovac telefonski i na gradilištu te da je ona involvirana u sve, a zbog pojeftinjenja cijene su konstantno mijenjali materijale i detalje na proizvodima. Istaknula je da je predmet ugovorenih radova bila projektna dokumentacija te da se nije radilo o projektu ključ u ruke te da je u slučaju nepoklapanja izvedenih radova sa projektom mogla isključivo evidentirati to nepoklapanje i loše izvedene radove.

Iz iskaza svjedoka Martine Grahovac proizlazi da je zadatak je bio od roh-bau zgrade napraviti integralni hotel po principu ključ u ruke. Usmeni i pismeni dogovor je bio da g. Geci napravi nacрте svega što je bilo potrebno od struje, plina, instalacija pa do završnih radova i sitnih detalja. Nadalje navodi da je dogovor bio da g. Geci jednom tjedno i to četvrtkom osobno dolazi na gradilište i koordinira radove zajedno sa trgovačkim društvom Glovija grupa, a koja je izvodila građevinske radove. Istaknula je da je tužiteljica trebala dati ponude za uređenje smještenih jedinica. Te ponude glasile su na tužitelja, koji je očekivao da će te ponude biti povoljnije zbog toga što tužitelj ima određene rabate. Istaknula je da je preko drugog trgovačkog društva zatražila ponude za iste predmete za koje je i tužitelj dao ponudu te je ustanovila da su dobili povoljnije ponude od onih koje nam je dao tužitelj. Konkretno Bernarda krevet rojal i madrac su u ponudi koju smo mi direktno dobili bili 10% jeftiniji. U tom trenutku je počelo nepovjerenje između stranaka. Navela je da je izvođač radova Glovija grupa prigovarao da nisu vršene tjedne koordinacije fizički već su vršene telefonski. Na poseban upit suda iskazala je da su konkretni nedostaci u tužiteljevom radu slijedeći: u donosu na integralni hotel u stubištu nije bilo grijanja, ograda u stubištu zgrade je na tri kata bila istog dizajna a na četvrtom katu različitog dizajna, preklapale su se instalacije struje i štukature zbog čega svjetlo nije bilo na očekivanim lokacijama, utičnice i prekidači za svjetlo su bili prekriveni namještajem, konkretno noćnim ormarićima i ormarima, razmak između lajsne koja je bila na stropu i prozora je bio premalen te se nije moglo ugraditi vodilice za zavjese, namještaj nije isporučen u dogovorenom dizajnu, a koji je pismeno potvrdila na temelju 3D vizuala, konkretno ormarić za TV je trebao biti obične bijele boje sa ladicama koji se otvaraju na dodir, isporučen je ormarić koji je bio bež boje, koji je imao lajsne na prednjim dijelovima i otvarao se standardno te je imao zlatne ručke. Sav namještaj koji je isporučen nije došao u odabranom dizajnu. Nadalje noćni ormarić je trebao imati izgled obrnutog slova U, a isporučen je ormarić sa dvije ladice, lajsnom na svakoj

ladici i ručicom zlatne boje, ormarići u kupaoni ispod umivaonika su umjesto ručkica u dizajnu crne kugle imali zlatne ručke i umjesto četiri krila za otvaranje su imali dva krila za otvaranje. Navela je da je tužitelj izravno dostavio nacрте za izradu namještaja Goranu Urošević, direktoru trgovačkog društva Tom-lam d.o.o., a da tuženik nije dobio konkretne te nacрте, da je prvo putem slikovne poruke reklamirala g. Geci dizajn namještaja koji je bio isporučen, a koji se razlikovao od pismeno potvrđenog 3D vizuala, da joj je gđa. Geci pismeno odgovorila da sav namještaj trebam reklamirati g. Uroševiću, da joj je G. Urošević rekao da je namještaj izrađen na temelju nacрте koje je dobio od tužitelja, a tuženik te nacрте nije dobio. Nakon toga je na tužitelja, Tom-lam d.o.o. i Glovija grupu poslala e-mail službene reklamacije u kojem sam reklamirala nepoklapanje dizajna koji je isporučen u odnosu na dizajn koji je naručen. Na poseban upit suda odgovorila je da nije mogla dobiti konkretan odgovor na reklamaciju te da je tužitelj uvijek tvrdio da je za propuste kriv izvođač radova, da smatra da je to dokaz da g. Geci nije jednom tjedno dolazila na gradilište, a kako se pisano obvezala jer da je dolazila ne bi došlo do svih tih nedostataka odnosno nesuglasice i nedostaci bi se riješili. Nakon navedenog tuženik je angažirao građevinskog inženjera Branka Đopa radi utvrđivanja nedostataka od strane stručne osobe. Potom je sa g. Uroševićem dogovorila da isporuči fronte od ormara, ladičara, noćnih ormarića, TV komode u četiri apartmana od deset apartmana u izgledu koji je bio predviđen u 3D vizualu. Kada su se pojavili svi ovi problemi gđa. Geci je raskinula suradnju i više se nije pojavljivala. Smatra da ista nije izvršila dizajn interijera, a pod time smatra da ista nije došla nakon što su bili izvršeni građevinski radovi i nakon što je montiran namještaj i postavila sve detalje uređenja poput slika, tepiha, jastuka, vaza i sl. Ističem da je zbog nedostataka u projektu, a koje sam opisivala poput krivo isplaniranih utičnica, prekidača za svjetlo i slično tuženiku nastao dodatni trošak izvođenja radova premještanja tih utičnica, prekidača i slično a u kojem trošku tužitelj nije htio sudjelovati.

Iz iskaza svjedoka Gorana Uroševića proizlazi da je trgovačko društvo TOM LAM d.o.o. vršilo poslove izrade stolarije odnosno namještaja za tuženika. Iskazao je da je tužitelj dostavio nacрте za izradu namještaja, da su izašli na teren izvršili izmjeru prostora, napravili radioničke nacрте koje smo poslali na ovjeru tužitelju, a potom su izradili namještaj. Smatra da nema nedostataka u projektu budući da je namještaj izrađen te je tuženik taj namještaj platio. Naveo je da su se prigovori od strane tuženika pojavili iz razloga što je prema idejnim nacrtima koje je izradio tužitelja bilo predviđeno da se namještaj izradi u medijapanu, a što je skuplja vrsta materijala, i da je to tuženiku je to bilo preskupo pa je tuženik naložio da se namještaj napravi u iveralu, a što je jeftiniji materijal. Nadalje je iskazao da je gospođa Martina, imala primjedbe na isporučeni namještaj koje su proizlazile isključivo zbog promijene u materijalu u odnosu na materijal koji je bio predviđen idejnim projektom. Istaknuo je da je prigovor gospođe Martine bio da ona nije mislila da će taj namještaj tako izgledati. Na poseban upit iskazao je da da je bilo mnogo rasprava oko predmetnog namještaja, međutim s obzirom na odmak vremena da se ne može sjetiti da li je

tuženik prigovarao da bi namještaj bio pogrešno izrađen u smislu da neki element nije sadržavao ladicu ili da bio bio izrađen drugačije nego što je to bilo predviđeno.

Ovaj sud smatra da je iskaz zastupnice po zakonu tužitelja Edite Geci i Gorana Uroševića istiniti budući da se isti u bitnome slažu te su logični i životno uvjerljivi. S druge strane iskaz Martine Grahovac, zaposlenice tuženika u bitnome je protivan iskazima Edite Geci i Gorana Uroševića pri čemu je u mnogim dijelovima neživotan i nelogičan te su njezina shvaćanja protivna sadržaju ugovora sklopljenog između stranaka.

Tuženik nije uplatio predujam za provođenje građevinskog vještačenja, niti je u spis dostavio druge dokaze iz kojih bi sud mogao nedvojbeno moglo utvrditi da su postojali bilo vidljivi bilo skriveni nedostaci na izvršenom djelu, premda teret dokaza koje činjenice leži na tuženiku.

Zbog svega navedenog ovaj sud smatra da su prigovori tuženika koji se odnose na prigovor neizvršavanja ugovorenog djela i prigovori nedostataka na izvršenom djelu neosnovani. Sud je utvrdio da je tužitelj uredno izvršio djelo i predao ga tuženiku.

Obzirom na navedeno, sud smatra da je tuženik dužan isplatiti tuženiku iznos od 21.750,00 kn na ime preostalog dijela naknade za izvršeno djelo i to izrade projekta na nekretninama tuženika na adresi Ilica 424 i 426a u Zagrebu.

Budući da tuženik nije podmirio potraživanje po dospelju, to sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima ZOO dužuje i zatezne kamate po stopi koja je određena čl. 29. st. 2. ZOO. Datum dospelja sud je utvrdio temeljem Ugovora o izradi projekta iz koje je vidljivo da ukupna cijena mora biti isplaćena unutar 60 dana od dana početka radu na projektu, a tuženik nije osporavao da bi dospelje računa navedeno na računu bilo prije navedenog roka, dapače iz iskaza Edite Geci proizlazi da je tužitelj tuženiku predao projekte 20. ožujka 2017. Slijedom navedenog tužitelj ima pravo na zatezne kamate koje teku počevši od 14. prosinca 2017.

Slijedom navedenog, u skladu s odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održan je na snazi kao u točki I. izreke ove presude.

Odluka o troškovima ovršnog postupka temelji se na odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (»Narodne novine« broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 u daljnjem tekstu: OZ), te članka 154. i 155. ZPP-a. Tužitelju pripada pravo na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 709,38 kn, sukladno Tbr. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (»Narodne novine« broj 8/11, 112/12 i 114/12), javnobilježnički trošak dostave u iznosu od 29,00 kn. Odluka o zateznim kamatama na trošak ovršnog postupka temelji se na odredbi čl. 30. st. 2. OZ-a, a visina stope je utvrđena čl. 29. st. 2. ZOO slijedom čega je u tom dijelu odlučeno kao u točki I. izreke presude.

Tužitelju nema pravo na naknadu predvidivih troškova ovršnog postupka jer je tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi pa mu predvidivi troškovi ovršnog postupka u iznosu od 52,00 kn nisu niti mogli nastati, slijedom čega je sud odlučio kao u točki II. izreke ove presude.

Po ocjeni ovoga suda tužitelj ima pravo na naknadu troška na ime naknade za zastupanje po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14 – dalje: Tarifa). i to trošak sastava podneska od 18. veljače 2019. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 8.3. Tarife), trošak zastupanja na ročištima dana 11. rujna 2018., 21. veljače 2020., 13. siječnja 2021., 24. ožujka 2021. i 7. srpnja 2021. svako u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu dana 31. siječnja 2020. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 9.5. Tarife), sve uvećano sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 568,00 kn u skladu s Tar. br.1. i 2. Tarife sudskih pristojbi koje su sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18, dalje ZSP), a što sveukupno iznosi 6.068,00 kn.

Tužitelj nema pravo na naknadu troškova podneska od 14. ožujka 2018., budući da navedeni podnesak ne prileži spisu, niti ima pravo na naknadu troškova sastava podneska od 28. rujna 2018., 17. travnja 2019. ili od 14. listopada 2020. budući da navedeni troškovi nisu bili nužni za vođenje parničnog postupka, a zbog navedenog tužitelj nema pravo niti na naknadu materijalnih troškova poštarine, a za koje nije niti dokazao da su mu nastali u konkretnom slučaju. Nadalje tužitelj nema pravo na naknadu troškova sastava podneska od 8. veljače 2018. preko dosuđenog iznosa jer se radi o podnesku iz Tbr. 8.3 Tarife, a ne o obrazloženom podnesku iz Tbr.- 8.1 Tarife, niti ima pravo na naknadu troškova za pristup na ročište od 31. siječnja 2020. preko dosuđenog iznosa budući da je navedeno ročište odgođeno prije početka raspravljanja te se radi o ročištu iz Tbr. 9.5. Tarife. Slijedom svega navedenog sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 2.524,50 kn

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 16. srpnja 2021.

SUDAC:
Ivan Vladić

Nacrt odluke izradio:
Marko Ivrlač, viši sudski savjetnik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana ročišta na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st.1. ZPP-a).

Dokument je elektronički potpisan:
IVAN VLADIĆ

Vrijeme potpisivanja:
16-07-2021
12:30:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=VLADIĆ
G=IVAN
CN=IVAN VLADIĆ



Broj zapisa: **eb2fd-eea5a**

Kontrolni broj: **0f12a-5b4f3-924f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VLADIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-116/2018-37

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Marko Ivrlač

Datum pravomoćnosti: 01.12.2021.

Datum ovršnosti:

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb305-f7822**

Kontrolni broj: **0da19-834b4-6cb0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4774/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u pravnoj stvari tužitelja STUDIO GECI d.o.o., Zagreb, Mrazovićeve 12, OIB 66126832899, kojeg zastupa punomoćnik Martin Sherri, odvjetnik u Zagrebu, Kordunska 1, protiv tuženika SELEKCIJA MM d.o.o., Zagreb, Ilica 424, OIB 32314025122, kojeg zastupa punomoćnik Boris Jukić, odvjetnik u Zagrebu, Cesarčeva 5, radi isplate iznosa od 21.750,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-116/2018 od 16. srpnja 2021., 1. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-116/2018 od 16. srpnja 2021. u točkama I. i III. izreke.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 1.284,00 kn, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je presudom poslovni broj Povrv-116/2018 od 16. srpnja 2021. održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, poslovni broj Ovr-12183/17 od 19. prosinca 2017. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 21.750,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 738,38 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke), ukinuo citirani platni nalog u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 52,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i u tom dijelu odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan (točka II. izreke), naložio tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.068,00 kn (točka III. izreke), dok je odbio kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 2.524,50 kn (točka IV. izreke).

2. Tuženik je podnio žalbu kojom pobija navedenu presudu u točkama I. i III. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene

materijalnog prava s prijedlogom da se u tom dijelu ona preinači i odbije tužbeni zahtjev, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka u iznosu od 2.696,50 kn.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj je u cijelosti osporio tuženikove žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu, uz naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 1.284,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši presudu u pobijanom dijelu (točke I. i III. izreke) na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu ona pravilna i zakonita.

6. S obzirom na to da se tužbeni zahtjev odnosi na novčanu tražbinu koja ne prelazi iznos od 50.000,00 kn, u konkretnom slučaju se radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 502. stavka 1. ZPP-a. Zbog toga se, u skladu s odredbom članka 467. stavka 1. ZPP-a, presuda može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9. 10. i 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava. Zbog toga žalbene navode koji se u bitnome svode na pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a ovaj sud nije ovlašten ispitivati.

7. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi, kao niti u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koju se poziva i žalitelj.

8. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a koja postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Naime, iz uredno potpisane dostavnice proizlazi kako je 18. lipnja 2018. tuženik uredno pozvan na pripremno ročište održano 11. rujna 2018., što tuženik u žalbi niti ne dovodi u pitanje. U podnesku od 7. rujna 2018. tuženik je predložio odgoditi navedeno ročište zbog spriječenosti njegovog (tadašnjeg) punomoćnika (akutne bolesti – hernije diska) koji prijedlog prvostupanjski sud nije prihvatio, već je održao pripremno ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika te je na tom ročištu zaključio prethodni postupak. Prvenstveno se ističe kako uz podnesak kojim predlaže odgodu navedenog ročišta tuženik nije dostavio nikakve isprave (medicinsku dokumentaciju, odnosno liječničku potvrdu) u prilog tvrdnji o postojanju razloga koji su spriječili njegovog (tadašnjeg) punomoćnika pristupiti na navedeno ročište. Dakle, tuženik nije dokazao postojanje opravdanog razloga za odgodu ročišta na koji se poziva u smislu odredbe članka 116. stavka 1. ZPP-a. Uzevši u obzir navedeno, a s

obzirom na to da je tuženik uredno pozvan na pripremno ročište (članak 286. ZPP-a) to je, suprotno žalbenim navodima, tuženiku u konkretnom slučaju omogućeno raspravljanje pred sudom. Time je tuženiku, između ostalog, omogućeno i da se očituje na tužiteljeve tvrdnje iznijete na navedenom ročištu, te da iznese nove činjenice i predloži nove dokaze koje bez svoje krivnje nije mogao ranije iznijeti kao što je propisano odredbama članka 461.a ZPP-a. Međutim, navedenu mogućnost sam tuženik nije iskoristio.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je, u skladu s odredbom članka 265. stavka 2. ZPP-a, pravilno odlučio da se neće saslušati tuženikov zastupnik po zakonu Marijo Mendek jer tuženik nije dokazao postojanje opravdanog razloga zbog kojeg se njegov zastupnik po zakonu nije odazvao pozivu suda za njegovim saslušanjem prvo na ročištu održanom 31. siječnja 2020., a nakon toga ponovno na ročištu održanom 21. veljače 2020. S druge strane, unatoč tome što tužitelj zastupnik po zakonu Edita Geci nije pristupio na prvo ročište održano 31. siječnja 2020. zbog prijevremenog poroda, tužitelj zastupnik po zakonu je, za razliku od tuženikovog zastupnika po zakonu, pristupio na ročište održano 21. veljače 2020. na kojem je i saslušan u svojstvu stranke.

10. Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Na temelju isprava u spisu te međusobno suglasnih iskaza svjedoka Martine Grahovac i tužiteljevog zastupnika po zakonu Edite Geci prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj uredno obavio ugovoreno djelo i predao ga tuženiku kao naručitelju. S druge strane, tuženik kao naručitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, dokazao da je pravovremeno obavijestio tužitelja o eventualnim nedostacima obavljenog djela u skladu s odredbama članka 604. i 605. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), te da je obavljeno djelo stvarno imalo nedostatke na koje se tuženik poziva. Osim toga, tuženik kao naručitelj nije dokazao da je ispunio svoju ugovornu obvezu plaćanja naknade u preostalom iznosu od 21.750,00 kn po spornom računu, niti je dokazao da je ta obveza prestala na koji drugi zakonom određen način (članak 160. stavak 1. ZOO-a). Uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom odredaba članka 590. i 613. ZOO-a obvezao tuženika na isplatu naknade u navedenom iznosu.

11. Tuženik nije ispunio svoju novčanu obvezu po dospelju zbog čega ga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a obvezao i na isplatu zateznih kamata.

12. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a obvezao tuženika na naknadu troškova tužitelju koji je u cijelosti uspio u sporu u odnosu na odluku o glavnoj stvari. Visina troškova je pravilno određena (članak 155. ZPP-a), što žalitelj niti ne dovodi u pitanje.

13. Uzevši u obzir navedeno, tuženik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela presude. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu kao u točki I. izreke ove presude.

14. Tuženik nije uspio u ovom žalbenom postupku pa nema pravo na naknadu troškova toga postupka u iznosu od 2.696,50 kn (članak 154. stavak 1. u vezi s člankom 166. stavkom 1. ZPP-a).

15. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 1.284,00 kn jer, s obzirom na njegov sadržaj, taj podnesak u konkretnom slučaju nije bio potreban radi vođenja ovog žalbenog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 166. stavka 1. ZPP-a, odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Zagreb, 1. prosinca 2021.

Sudac
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

31-01-2022

11:37:48



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=MLINARIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MLINARIĆ

Broj zapisa: **eb302-b222c**

Kontrolni broj: **0acbf-3f7b0-4d4a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.