

7 St-651/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Trgovački sud
u Splitu
19-06-2019

ZAHTJEV VJEROVNIKA

1. Alujević Vinka i dr. (42 vjerovnika), zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Radi: ukidanja Odluka Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god., temeljem čl. 108. Stečajnog zakona

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-651/2017 od 30.04.2018.god. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BRA-MA kreditna unija Split.
U navedenom postupku održano je ispitno ročište dana 29.08.2018.god.
Na istom ispitnom ročištu donesena je Odluka da se osniva Odbor vjerovnika od pet članova.
U navedenom postupku naknadno je doneseno Rješenje broj 7 St-651/17-392 od 10.04.2019.god., a kojim rješenjem su pod točkom I. utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, te tražbine vjerovnika četvrtog višeg isplatnog reda.
Ujedno je navedenim rješenjem pod točkom II. utvrđeno da se osporavaju određene tražbine vjerovnika u četvrtom isplatnom redu.
Protiv navedenog rješenja Madunić Vedran i dr., uložili su žalbu, a koja žalba je odbijena rješenjem VTS RH Zagreb broj 34 Pž-3194/2019-2 od 21.05.2019.god.

DOKAZ: pregled spisa broj St-651/2017

2/ Prije nego što je doneseno rješenje broj 7 St-651/2017-392 od 10.04.2019.god., a kojim rješenjem su utvrđene tražbine vjerovnika, te kojim rješenjem su osporene određene tražbine vjerovnika, **Odbor vjerovnika je održao drugu sjednicu dana 07.02.2019.god.**

Za istu sjednicu bio je predviđen određeni Dnevni red.

Stečajni upravitelj je zajedno sa odvjetnikom Ivanom Krželj predlagao da Odbor vjerovnika donese određene odluke iz nadležnosti Skupštine.

Prije nego što je održana navedena sjednica, a vezano za navedene odluke, stečajni upravitelj se savjetovao sa ranijim sucem koji je vodio stečajni postupak.

Navedeni sudac je obavijestio stečajnog upravitelja i Odbor vjerovnika da bi odluke koje su predviđene za donošenje na Odboru vjerovnika, bile nezakonite, jer Odbor vjerovnika ne može donositi odluke, a koje odluke prema Stečajnom zakonu donosi Skupština vjerovnika.

Član Odbora vjerovnika odvjetnik Tomislav Krka, je na istoj sjednici naveo da je Stečajnim zakonom propisano koje odluke donosi Skupština vjerovnika, a koje odluke Odbor vjerovnika.

Na istoj sjednici odvjetnik Tomislav Krka, je izjavio da Odbor vjerovnika ne može donositi odluke za koje je propisano da spadaju u nadležnost Skupštine vjerovnika, te da neće glasati za navedene odluke, za koje je propisano da o njima odlučuje Skupština.

DOKAZ: pregled zapisnika sa druge sjednice Odbora vjerovnika od 07.02.2019.god.

3/ Na prijedlog Stečajnog upravitelja zakazana je Skupština vjerovnika za dan 12.06.2019.god., time da je za navedenu Skupštinu bio propisan i objavljen Dnevni red.

Prema odredbi čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona, Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja.

Dakle, na navedenoj Skupštini moglo se raspravljati i glasovati samo o odlukama koje su bile predložene u Dnevnom redu.

Međutim, na Skupštini vjerovnika se odlučivalo o prijedlozima koji nisu bili predviđeni u pozivu za Skupštinu, u kojem je bio naveden Dnevni red.

Navedene odluke koje su donesene na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god. protivne su odredbama Stečajnog zakona.

Između ostalog pod točkom 1. Dnevnog reda odvjetnik Ivan Krželj je predložio da se vjerovniku Anti Vuki prizna pravo glasa, iako je njegova tražbine osporena.

Skupština vjerovnika je donijela odluku da se temeljem odredbe čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona, navedenom „stečajnom vjerovniku“ Anti Vuki priznaje pravo glasa.

Međutim, u pozivu za navedenu Skupštinu, nije bilo predviđeno da će se raspravljati o pravu glasa za vjerovnike čije tražbine su osporene.

Nadalje, ukoliko je na istoj Skupštini priznato pravo glasa „vjerovniku“ Anti Vuki, to je onda trebalo priznati pravo glasa i ostalim vjerovnicima čije su tražbine osporene.

Međutim, u konkretnom slučaju, jedan od vjerovnika i to Ante Vuko, je stavljen u povoljniji položaj od svih ostalih vjerovnika kojima su tražbine osporene.

Prije donošenja navedene odluke trebalo je utvrditi da li je Ante Vuko u zakonskom roku podnio tužbu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Navedena odluka Skupštine je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Dakle, radi se o nejednakom postupanju prema svim vjerovnicima, a što je protivno Stečajnom zakonu, jer su ostali vjerovnici stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na vjerovnika Antu Vuko.

DOKAZ: pregled poziva za Skupštinu zakazanu za dan 12.06.2019.god.
i pregled zapisnika sa Skupštine održane 12.06.2019.god.

4/ Na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., između ostalog donesene su Odluke kojima se ovlašćuje stečajni upravitelj da nekretnine na kojima postoji razlučno pravo može unovčiti javnim prikupljanjem ponuda po načelu „viđeno-kupljeno“. Vjerovnici, koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, smatraju da je navedena Odluka nezakonita.

Prema odredbi čl. 98. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona, Odbor vjerovnika u okviru svog djelokruga daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži.

Prema odredbi čl. 107. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu, odlučivati o poslovanju dužnika iz čl. 217. st. 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.

Prema odredbi čl. 229. st. 4. Stečajnog zakona, ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbe čl. 247. i čl. 249. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsci na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Prema odredbi čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona, o prodaji nekretnine iz st. 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine, sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

Prema odredbi čl. 247. st. 3. Stečajnog zakona, sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

Prema odredbi čl. 247. st. 4. Stečajnog zakona, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona su kogentne naravi - prisilne naravi, a prema kojim odredbama se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku, a prema pravilima ovršnoga postupka, time da sud donosi rješenje o prodaji nekretnine, a prodaja se provodi putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom.

Budući da je Skupština vjerovnika održana 12.06.2019.god., donijela odluke da će prodaju nekretnina vršiti stečajni upravitelj uz suglasnost Odbora vjerovnika, to su onda navedene odluke protivne naprijed citiranim zakonskim odredbama Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled Odluka sa Skupštine vjerovnika održane 12.06.2019.god.

4/ Ujedno je na Skupštini vjerovnika održanoj dana 12.06.2019.god., donesena odluka da se pojedinim dužnicima oprostio dio duga i to da se za svakog dužnika pojedinačno utvrđuje visina duga, koja će se oprostiti tom dužniku, time da Odbor vjerovnika donosi odluku o sklapanju nagodbi, ovisno o svakom pojedinačnom slučaju.

Punomoćnik 42 vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, smatra da je navedena odluka nezakonita, jer stečajni upravitelj, a niti Odbor vjerovnika, ne može donositi odluku o tome koliki dio duga će se oprostiti nekom od dužnika, jer se radi o sredstvima svih vjerovnika, te o tome odluku može donijeti samo Skupština vjerovnika.

Navedenom odlukom, dana je mogućnost Odboru vjerovnika da odlučuje o pitanjima iz nadležnosti Skupštine vjerovnika, a što je protivno Stečajnom zakonu.

Navedenom odlukom dana je mogućnost Odboru vjerovnika da manipulira sa naplatom potraživanja od pojedinih dužnika, tako da svi vjerovnici ne odlučuju o naplati svog potraživanja.

Osim toga, 42 vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, postavljaju pitanje, zbog čega bi se pojedinim dužnicima smanjivao dug, jer smanjenjem duga isti neće naplatiti svoje potraživanje, te zbog čega će netko drugi odlučivati o naplati njihovog potraživanja.

O smanjenju duga pojedinih dužnika, odluku može donositi samo Skupština, jer se radi o sredstvima svih vjerovnika.

Radi navedenog odluka Skupštine vjerovnika da o smanjenju dijela duga nekog dužnika, odluku donosi Odbor vjerovnika, je nezakonita.

DOKAZ: pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god.

5/ Na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., „vjerovnik“ Ante Vuko je predložio da se donese Odluka o rezrješenju člana odbora vjerovnika Tomislava Krke.

Skupština vjerovnika je jednoglasno donijela odluku da se razrješava dužnosti člana Odbora vjerovnika Tomislav Krka i da se umjesto njega imenuje Joško Dvornik.

Odvjetnik Tomislav Krka, navodi da u dnevnom redu nije bila predviđena navedene točka dnevnog reda.

Osim toga, pregledom zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 29.08.2018.god. vidljivo je da je osnovan Odbor vjerovnika sa pet članova, a između ostalog jedan od članova Odbora vjerovnika je imenovan i Tomislav Krka i to kao stručna osoba i punomoćnik 42 vjerovnika.

Na drugoj Skupštini odbora vjerovnika, koja je održana 07.02.2019.god., ostali članovi Odbora vjerovnika bili su suglasni da Odbor vjerovnika donese odluku o tome da stečajni upravitelj uz suglasnost Odbora vjerovnika vrši prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo i da stečajni upravitelj zajedno sa Odborom vjerovnika odlučuje pojedinačno o tome koliki iznos dugovanja će se oprostiti pojedinom dužniku.

Međutim, na istom Odboru vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, je izjavio da bi se radilo o nezakonitim radnjama Stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika.

Da su navedene odluke Stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika nezakonite, iste je o tome obavijesti i raniji stečajni sudac, koji je bio zadužen za predmetni spis.

Ujedno je na navedenom Odboru vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, obavijestio članove Odbora vjerovnika o odgovornosti članova Odbora vjerovnika, koji su prema odredbi čl. 100. Stečajnog zakona dužni naknaditi štetu razlučnim i stečajnim vjerovnicima, ako su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti.

„Stečajnom vjerovniku“ Anti Vuki, koji je prije otvaranja stečaja obavljao poslove likvidacijskog upravitelja, te stečajnom upravitelju, a ujedno i ostalim članovima Odbora vjerovnika, očito je smetalo da u navedenom Odboru vjerovnika bude odvjetnik Tomislav Krka, koji je upozoravao da neće glasati za odluke koje su protivne Stečajnom zakonu.

Inače, odvjetnik Tomislav Krka, je imenovan u Odbor vjerovnika kao stručna osoba i punomoćnik 42 vjerovnika.

Na prijedlog „vjerovnika“ Ante Vuko, za kojeg je upitno da li je uopće vjerovnik, Skupština je donijela odluku da se Tomislav Krka razrješava dužnosti člana Odbora vjerovnika, tako da je sada omogućeno Anti Vuki i članovima Odbora vjerovnika, da sami odlučuju o svim pitanjima vezanim za stečajni postupak.

Prije nego što je otvoren stečajni postupak Ante Vuko je obavljao poslove likvidacijskog upravitelja, te je stečajnim vjerovnicima uvjetovao da punomoć trebaju izdati odvjetniku Ivanu Krželj, tako da sada samo vjerovnici koje zastupa odvjetnik Ivan Krželj čine članove Odbora vjerovnika.

Odlukama Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god., omogućeno je Odboru vjerovnika da donosi sve odluke za koje je Stečajnim zakonom propisana nadležnost Skupštine vjerovnika, a i odluke za koje je nadležan stečajni sudac.

Navedenim postupkom omogućilo bi se „vjerovniku“ Anti Vuko i odvjetniku Ivanu Krželj da sami donose odluke bez bilo kakvog utjecaja ostalih vjerovnika.

Odvjetnik Tomislav Krka smatra da su navedene odluke nezakonite i protivne Stečajnom zakonu.

U pozivu za navedenu Skupštinu je trebalo navesti da će se raspravljati o navedenom članu Odbora vjerovnika, te je između ostalog trebalo i saslušati člana Odbora vjerovnika.

Osim toga, postavlja se pitanje tko će sada u Odboru vjerovnika zastupati interese **42 vjerovnika**.

Treba napomenuti da isti vjerovnici imaju preko 15% udjela u kreditnoj uniji, a radi se od preko 16.000.000,00 kn, čije tražbine je priznao stečajni upravitelj, a što predstavlja preko 17% od ukupno priznatih tražbina. Zbog navedenog nezakonito je da u Odboru vjerovnika navedeni vjerovnici nemaju svog člana Odbora vjerovnika.

Nasuprot tome u Odboru vjerovnika sada su zastupljene osobe protiv kojih je podnijeta kaznena prijava, kao i osobe koje su učestvovala u rukovođenju stečajnog dužnika, tijekom redovnog poslovanja, odnosno poslovanja u likvidacijskom razdoblju, tako da su upitni i njihovi propusti u radu, a zbog čega je i pokrenut stečajni postupak.

Prema odredbi čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona, u Odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U Odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.

Prema odredbi čl. 96. st. 3. Stečajnog zakona, za članove Odbora vjerovnika mogu biti imenovani i različni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici, ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu Odbora vjerovnika.

Odvjetnik Tomislav Krka je imenovan u Odbor vjerovnika, jer već dugi niz godina zastupa stečajne vjerovnike u stečajnim postupcima, a ujedno zastupa 42 vjerovnika u ovom stečajnom postupku, pa je isti imenovan u Odbor vjerovnika koji bi sa svojim stručnim znanjem mogao pridonijeti radu toga Odbora, a pored toga zastupa i jedan dio vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Odluka o razrješenju odvjetnika Tomislava Krka, kao člana Odbora vjerovnika, donesena je na prijedlog „vjerovnika“ Ante Vuko, za koga je upitno da li je uopće vjerovnik.

Inače, navedenog „vjerovnika“ Antu Vuko, zastupa odvjetnik Ivan Krželj, kojemu je Ante Vuko dok je obavljao poslove likvidacijskog upravitelja omogućio da pribavi punomoći stečajnih vjerovnika koje zastupa u ovom postupku.

Naime, „vjerovnik“ Ante Vuko je nakon otvaranja stečajnog postupka uvjetovao vjerovnicima da će im izdati kopiju dokumentaciju vezano za njihove tražbine, te popuniti prijavu tražbina, a pod uvjetom da izdaju punomoć odvjetniku Ivanu Krželj da ih zastupa u navedenom postupku.

Sada u stečajnom postupku odvjetnik Ivan Krželj, kojemu je Ante Vuko omogućio pribavljanje navedenih punomoći, glasa za sve prijedloge odluka „vjerovnika“ Ante Vuko.

Prema odredbi čl. 99. st. 1. Stečajnog zakona, sud može člana Odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član Odbora vjerovnika razriješit će se na osobni zahtjev. Prije donošenja Odluke potrebno je saslušati člana Odbora vjerovnika.

Budući da je Skupština vjerovnika donijela Odluku o razrješenju člana i Odbora vjerovnika Tomislava Krka, protivno naprijed citiranim odredbama, to je onda navedena odluka nezakonita.

DOKAZ: pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 29.08.2018.god.,
pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 19.06.2019.god.

6/ Punomoćnik navedenih vjerovnika ističe da je u ovom postupku upitno i kako su ostali vjerovnici izdali punomoć odvjetniku Ivanu Krželj.

Naime, prema saznanju odvjetnika Tomislava Krka, prije otvaranja stečajnog postupka Ante Vuko je obavljao poslove likvidacijskog upravitelja BRA-MA kreditna unija, te je isti vjerovnicima uvjetovao da će istima izdati dokaze o njihovim potraživanjima, pod uvjetom ukoliko izdaju punomoć odvjetniku Ivanu Krželj.

Nadalje, u navedenom postupku bi trebalo utvrditi tko zastupa stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, a nakon otvaranja stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost Odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako Odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje Skupština vjerovnika.

Prema odredbi čl. 230. st. 2. toč. 4. Stečajnog zakona, suglasnost iz st. 1. ovog članka, potrebno je osobito, ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.

Odbor vjerovnika nije dao suglasnost stečajnom upravitelju o tome tko će i pod kakvim uvjetima zastupati stečajnog dužnika.

Punomoćnik 42 vjerovnika odvjetnik Tomislav Krka, koji je ujedno i član Odbora vjerovnika, smatra da odluku o svim pitanjima u navedenom postupku donosi „vjerovnik“ Ante Vuko, koji utječe na daljnji tijek stečajnog postupka.

Ostali vjerovnici, koji imaju značajan dio potraživanja, ne bi u buduću, ukoliko se prihvate odluke Skupštine donesene dana 12.06.2019.god., imali nikakvog utjecaja na buduću odluku, te bi o njihovim tražbinama odlučivao netko drugi, a ne oni osobno ili putem svog punomoćnika.

Navedenim odlukama Skupštine vjerovnika donesenim na ročištu od 29.08.2018.god., isključeno je svako donošenje odluka Skupštine vjerovnika, pa time i vjerovnika koje ne zastupa odvjetnik Ivan Krželj.

Navedena Odluka Skupštine vjerovnika je protivna zajedničkom interesu ostalih stečajnih vjerovnika koje ne zastupa odvjetnik Ivan Krželj, tako da su 42 vjerovnika isključena u donošenju bilo kakvih odluka vezanih za navedeni postupak.

Ujedno je odlučeno da će Odbor vjerovnika donositi odluke za koje je nadležan stečajni sudac, a koji treba nadzirati rad stečajnog upravitelja i rad Odbora vjerovnika.

Zbog navedenih odluka moguće se razne manipulacije vezano za prodaju nekretnina, a ujedno i za oprost dijela duga pojedinim dužnicima, a sve uz obrazloženje da je navedene odluke donio Odbor vjerovnika.

Upravo zbog propusta u ranijim stečajnim postupcima, Stečajnim zakonom je propisana nadležnost Skupštine vjerovnika, Odbora vjerovnika i stečajnog suca, time da je posebno reguliran način prodaje nekretnina u stečajnom postupku.

Radi navedenog 42 vjerovnika, koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, koji je ujedno i član Odbora vjerovnika, smatra da su odluke donesene na Skupštini vjerovnika od 12.06.2019.god. nezakonite.

DOKAZ: pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 29.08.2018.god.,
pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god.

7/ Prema odredbi čl. 101. st. 7. Stečajnog zakona, sud može ukinuti odluku Odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi čl. 108. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnog vjerovnika, koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku Skupštine vjerovnika, ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

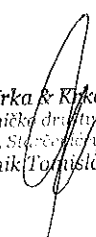
Prema odredbi čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona, o zahtjevu iz st. 1. ovoga članka, sud je dužan odlučiti odmah na toj Skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja Skupštine.

Prema odredbi čl. 108. st. 3. Stečajnog zakona, rješenje kojim se ukida odluka Skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

Punomoćnik 42 vjerovnika, a ujedno i član Odbora vjerovnika odvjetnik Tomislav Krka, smatra da su sve Odluke donesene na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., kao i odluke donesene pod točkom Dnevnog reda „Razno“, nezakonite iz razloga navedenih u ovom zahtjevu, te protivne odredbama Stečajnog zakona, koje su navedene u ovom zahtjevu.

Radi naprijed navedenog odvjetnik Tomislav Krka predlaže da sud temeljem odredbe čl. 108. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona donese rješenje kojim će ukinuti Odluke Skupštine vjerovnika donesene na ročištu održanom 12.06.2019.god.

U Splitu, 18. lipnja 2019.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starobosanska 13
Odujetnik Tomislav Krka

ODVJETNIK

I V A N K R Ž E L J

HR - Split – Mažuranićevo šetalište 2

Tel: +385 21 485 774

Fax: +385 21 485 728

Mob: + 385 99 814 50 79

E-mail: ikrzelj1@gmail.com

Z A P I S N I K

s druge sjednice odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Put Firula 53, Split, održane u uredu Ivana Krželja odvjetnika u Splitu dana 07. veljače 2019.g., s početkom u 10,30 sati

Utvrđuje se da su sjednici svi članovi Odbora vjerovnika i to:

1. odvjetnik Ivan Krželj iz Splita (OIB: 74917564443), u svojstvu predsjednika odbora vjerovnika
2. odvjetnik Tomislav Krka iz Splita (OIB: 70880522080)
3. Stanko Jašić iz Splita, Dubrovačka 3, (OIB: 14019433174)
4. Ante Vuko iz Splita, Domovinskog rata 58, (OIB 87187864316), kao opunomoćenik člana odbora vjerovnika Tine Vuko iz Splita, Domovinskog rata 58 (OIB: 06826883504), na temelju Specijalne punomoći ovjerene po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod brojem OV-486/2019 dana 07. veljače 2019.g.
5. Igor Jukić iz Splita, Rendićeva 24 (OIB: 79003784391)

Sjednici je nazočan i Stjepan Lović, stečajni upravitelj (OIB: 25964288839)

Utvrđuje se da je današnja sjednica sazvana temeljem odredbe članka 101. stavak 3. Stečajnog zakona, sa sljedećim dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku postupka i poduzetim radnjama;
2. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 1;
3. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 2;
4. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 3;
5. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja pod rednim brojem 4;
6. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja pod rednim brojem 5;
7. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja pod rednim brojem 6;
8. Donošenje odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja pod rednim brojem 7;
9. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja pod rednim brojem 8;
10. Razno.

Prije prelaska na raspravljanje o predloženim točkama dnevnog reda, Stečajni upravitelj Stjepan Lović i odvjetnik Ivan Krželj, ukazali su kako postoji oprečno pravno shvaćanje u odnosu na ovlasti i nadležnost odbora vjerovnika, unatoč jasnoj odredbi članka 230. Stečajnog zakona. Naime, Stečajni Sudac i prisutni član odbora vjerovnika odvjetnik Tomislav Krka, smatraju da odbor vjerovnika ne bi bio ovlašten donositi odluke koje su predložene kao točke dnevnog reda ove sjednice odbora vjerovnika

Odvjetnik Tomislav Krka ističe kako smatra da odbor vjerovnika ne bi imao ovlasti i nadležnost za donošenje odluka koje predstavljaju točke dnevnog reda ove sjednice odbora vjerovnika, pozivajući se na odredbu članka 98. Stečajnog zakona i iznoseći svoje tumačenje iste odredbe, te ponovno ističe kako bi po njegovom shvaćanju donošenje predloženih odluka spadalo u nadležnost skupštine.

Odvjetnik Tomislav Krka naglašava kako nema namjeru glasovati o prijedlozima odluka za koje smatra da su protivne zakonu, obzirom na moguće posljedice u vidu podizanja kaznenih prijavi, kao i da smatra da ne bi bilo zakonito donositi odluke o pojedinačnim prijedlozima dužnika za sklapanjem nagodbe, već da bi bilo potrebno donijeti generalnu odluku s uopćenim principima pod kojima će se prihvatiti prijedlog nagodbe, ukoliko je u okviru opće prihvaćenog principa glede otpusta dijela tražbine dužnicima.

Stečajni upravitelj kao i ostali članovi odbora vjerovnika ističu kako smatraju da takav pristup ne bi bio optimalan ni uputan, jer bi svaki predmet trebalo razmatrati pojedinačno, imajući u vidu iznos duga, vrijednost kolaterala/sredstava osiguranja, kao i što bi takva generalna odluka mogla ponukati dužnike koji trenutno

uredno ispunjavaju svoje obveze da prestanu s dosadašnjim načinom urednog ispunjavanja obveza i zahtijevaju otpust dijela duga koji bi se tada morao prihvatiti od strane stečajnog dužnika kao vjerovnika.

Obzirom na oprečnost stavova u odnosu na ovlaštenja odbora vjerovnika, članovi odbora vjerovnika jednoglasno predlažu Stečajnom upravitelju da zatraži sazivanje Skupštine vjerovnika, u dnevni red koje bi se trebao uvrstiti prijedlog odluke da ista ovlašćuje odbor vjerovnika da donosi odluke o sklapanju nagodbi sa dužnicima, kao i druge odluke koje odbor vjerovnika smatra od posebne važnosti za stečajni postupak.

Pored navedenog, odvjetnik Tomislav Krka ističe kako Stečajni Sudac još uvijek nije donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da bi Stečajni upravitelj trebao zahtijevati donošenje takve odluke.

Preostali članovi vjerovnika su suglasni s prijedlogom odvjetnika Tomislava Krke da se uputi Stečajni upravitelj da prilikom traženja sazivanja Skupštine vjerovnika, zatraži od Stečajnog Suca donošenje odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Obzirom na tijek rasprave, Stečajni upravitelj ukazuje na oprečnost sudske prakse u odnosu na unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji zabilježba visećih sporova, te sugerira članovima odbora vjerovnika da se na dnevni red sljedeće Skupštine vjerovnika uvrsti i donošenje odluke da li je Stečajni upravitelj ovlašten pokrenuti postupak unovčenja takvih nekretnina i davanje ovlasti Stečajnom upravitelju da pristupi unovčenju takvih nekretnina.

Po završetku rasprave, članovi odbora vjerovnika jednoglasno donose sljedeće

O D L U K E

1. Upućuje se Stečajni upravitelj Stjepan Lović, zahtijevati i zatražiti od Stečajnog Suca donošenje rješenja o priznatim i osporenim tražbinama.

2. Upućuje se Stečajni upravitelj Stjepan Lović, zahtijevati i zatražiti od Stečajnog Suca sazivanje Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Put Firula 53, Split, sa sljedećim dnevnim redom:

- donošenje odluke o prihvaćanju izvješća Stečajnog upravitelja o tijeku postupka i poduzetim radnjama;
- donošenje odluka naznačenih u Pozivu stečajnog upravitelja za sazivanje sjednice Odbora vjerovnika od dana 29.01.2019. godine
- donošenje odluke kojom se ovlašćuje odbor vjerovnika ubuduće donositi odluke o prijedlozima Stečajnog upravitelja za zaključenje nagodbi sa dužnicima stečajnog dužnika;
- donošenje odluke kojom se ovlašćuje odbor vjerovnika donositi odluke o pravnim radnjama za koje odbor vjerovnika smatra da su od posebne važnosti za tijek stečajnog postupka;
- donošenje odluke kojom se ovlašćuje Stečajni upravitelj pristupiti unovčenju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a u odnosu na koje postoji upis zabilježbe visećeg spora u pravnoj stvari tužitelja DO KRAJA j.d.o.o.;
- razno.

Druga sjednica odbora vjerovnika je dovršena u 11,40 sati

U Splitu, 07.02.2019.

Predsjednik odbora vjerovnika, odvjetnik Ivan Krželj