



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-3285/2013-26

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Branka Pavlović

Datum pravomoćnosti: 18.12.2018.

Datum ovršnosti: 23.01.2019.

**Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:**

1-Prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5598/2015-7 od 18. prosinca 2018. u točki I izreke kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 39.492,50 kn sa zateznom kamatom od 29. svibnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena.

U potvrđenom dijelu izreke prvostupanjska presuda pravomoćna 18. prosinca 2018. a u točki II izreke i ovršna 23. siječnja 2019.

2-Presuda broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. preinačena presudom VTS-a RH broj Pž-5598/2015-7 od 18. prosinca 2018. u točki II izreke za iznos troška od 16.445,00 kn s kamatama, na način da preinačeni dio izreke sada glasi:

"Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev da mu tužitelj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.445,00 kn (šesnaestisućčetiristočetdesetpet kuna) sa zateznom kamatom od 29. svibnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena".

- u preinačenom dijelu izreke presuda pravomoćna 18. prosinca 2018.  
3-Pod točkom III izreke presude VTS-a RH broj Pž-5598/2015-7 odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 17.500,00 kn kao neosnovan, koja je točka izreke pravomoćna danom donošenja (18.12.2018.).

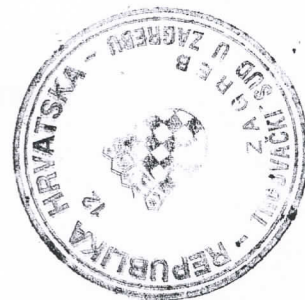
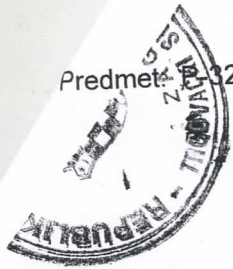
U Zagrebu 5. veljače 2019.

SUDSKA SAVJETNICA  
Nikolina Mažar

Predmet: P-3285/2013

Vrijeme kreiranja: 26.08.2021. 09:17

Oznaka: P-3285/2013-56



u. z. Sarčić Zborna



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagreb  
Zagreb, Amruševa 2/II

9. P 3285/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Branki Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: Stanko Josipović, Vukovar, I.G. Kovačića 60, OIB 46784593337, zastupani po odvjetniku Krunoslavu Štenglju iz Zagreba, Šoštarićeva 8, protiv tuženika: Multiprint d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194, zastupan po odvjetnici Jaki Ćurić iz Zagreba, P.Hatza 23, radi utvrđenja prava vlasništva u prisustvu punomoćnika stranaka, nakon zaključene glavne i javne rasprave od 26. ožujka 2015. i objavljene presude od 29. svibnja 2015.

presudio je

Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I "Utvrđuje se da je tužitelj Stanko Josipović, Vukovar, I.G. Kovačića 60, OIB 46784593337 vlasnik nekretnine u naravi poslovni prostor u pogonskom objektu površine 987,80 m<sup>2</sup> u Zagrebu, Slavonska avenija 4, u zgradi sagrađenoj na zemljišnoknjižnim česticama upisanim u zk.ul.br.3880, 995 i 4151 k.o. Trnje u katastarskom operatu Zavoda za katastar Grada Zagreba kat.čest. označena kao 4721/1 k.o. Trnje.

II Tuženik Multiprint d.d.-u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194 dužan je tužitelju izdati tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na nekretnini iz točke I ove presude koju će u slučaju neizdavanja zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućim od dana presuđenja do isplate, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe".

Dužan je tužitelj platiti tuženom trošak parničnog postupka u iznosu od 55.937,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos po stopi HNB-a određenoj za svako polugodište koja je vrijedila zadnjeg polugodišta što je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5 postotnih poena, a tekućom od dana objave presude 29.5.2015. do isplate sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

Tužitelj traži tužbom da se utvrdi da je vlasnik nekretnina pobliže opisanih u izreci ove presude, kao i da mu tuženi prizna to pravo vlasništva te da mu izda valjanu tabularnu ispravu sposobnu za upis njegovog prava vlasništva u zemljišne knjige, jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda. Također traži i naknadu troška parničnog postupka.

Pravni osnov za utvrđenjem njegovog prava vlasništva tvrdi da postoji u vidu pravomoćnog rješenja Općinskog suda Zagreb o dosudi donesenoj tijekom vođenja ovršnog postupka Ovr 1857/04 u kojem postupku je prodana sporna nekretnina na dražbi za podmirenje duga tuženog, a tužitelju je nekretnina trebala biti predana u vlasništvo po osnovu pravomoćnog Rješenja o dosudi od 27.9.2007. godine. Prema tome pravni osnov za utvrđenje vlasništva tužitelja na spornoj nekretnini je po tvrdnji tužitelja iz tužbe pravomoćno Rješenje Općinskog suda u Zagrebu o dosudi spornih nekretnina tužitelju doneseno u ovršnom postupku protiv tuženog kao ovršenika.

Nadalje tužitelj ističe u tužbi da je u međuvremenu doneseno pravomoćno Rješenje o obustavi ovršnog postupka istog suda glede spornih nekretnina, tako da se tužitelj po osnovu Rješenja o dosudi nije mogao upisati u gruntovne knjige, pa pokreće ovu parnicu da se u njoj utvrdi vlasnikom spornih nekretnina na kojima mu je tuženi dužan to pravo priznati i izdati valjanu tabularnu ispravu za gruntovni upis, što ako ne učini upis će biti izvršen po osnovu ove pravomoćne presude koju će ovaj sud donijeti.

U odgovoru na tužbu tuženi osporava zakonitost i pravnu valjanost Rješenja o dosudi na koji se tužitelj poziva kao na pravni osnov utvrđenja vlasništva na njegovoj strani, smatrajući da ta nevaljanost i nezakonitost Rješenja o dosudi proizlazi iz činjenice da je ono bilo neprovedivo u gruntovnim knjigama, pa je upravo zbog te okolnosti ovršni postupak i obustavljen. Ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije jer tuženik nije vlasnik predmetnih nekretnina, niti je upisan u gruntovnim knjigama kao vlasnik, pa tužitelju zbog toga nije niti ovlašten izdavati tabularnu ispravu za gruntovni upis spornog vlasništva, jer to može samo gruntovni vlasnik, pa je upravo ta okolnost i bila presudna za donošenje Rješenja o odbijanju uknjižbe Rješenja o dosudi od strane gruntovnice Zagreb, a nakon toga i okolnost koja je izazvala donošenje Rješenja o obustavi ovršnog postupka.

Također je tuženi istakao i prigovor nedostatka pravnog interesa tužitelju za podnošenje ove tužbe, jer pravni osnov kojim traži priznanje svog prava vlasništva već ima, a to je Rješenje o dosudi kao javna isprava, a upravo na njoj i zasniva osnovanost svoje tužbe na utvrđenje prava vlasništva.

Radi raspravljanja po tužbi i odgovoru na tužbu proveden je dokazni postupak iz dokumentacije sa lista 6-63 spisa.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sve okolnosti koje su bitne za presuđenje ove parnice su nesporne, pa se zapravo radi o sporu o pravu, a ne o činjenicama, jer su temeljne činjenice nesporne.

Tako je prvenstveno nesporno da je u odnosu na utuženu nekretninu tužitelj doista dobio pravosnažno Rješenje o dosudi Općinskog suda Zagreb koje se nalazi u spisu na listu 6 (I stupanjsko rješenje) i na listu 13 (II stupanjsko rješenje).

Međutim isto tako je nesporno da je isti Općinski građanski sud svojim rješenjem od 31.5.2013. obustavio postupak ovrhe u kojem je doneseno i Rješenje o dosudi odnosno ukinuo sve provedene radnje iz tog postupka. To rješenje nalazi se na listu 19 spisa, a potvrđeno je rješenjem II stupanjskog suda koje se nalazi na listu 20 spisa, dakle to Rješenje o obustavi ovršnog postupka je pravomoćno što ne osporava ni jedna od stranaka.

Slijedom iznijetog i nespornih činjenica da je Rješenje o dosudi doneseno u ovršnom postupku koji je obustavljen i u kojem su ukinute sve provedene radnje, jasno proizlazi da je i rješenje o dosudi kao jedna od provedenih radnji tog ovršnog postupka ukinuta, jer je u Rješenju o obustavi izričito napisano da se ukidaju sve provedene radnje, a jedna od tih radnji je bilo i Rješenje o dosudi. Stoga se tužitelj ne može u ovoj parnici pozivati na to pravno nepostojeće i neegzistentno rješenje kao na svoj pravni osnov stjecanja vlasništva jer je ono nepostojeće. Utoliko ni tuženi nije u pravu kada osporava pravnu valjanost tog rješenja, jer je ono pravno nepostojeće budući je kao jedna od ovršnih radnji ovršnog suda ukinuto u Rješenju o obustavi ovrhe. Samim tim tužitelj za ovu parnicu nema valjani pravni naslov za utvrđenje prava vlasništva, je pravni naslov na koji se poziva nije pravno egzistentan tj. kao ovršna radnja ovršnog suda je ukinuto. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja iz točke I petita njegove tužbe odbijen kao neosnovan.

Glede drugog dijela tužbenog zahtjeva kojim od tuženog traži izdavanje tabularne isprave i priznanje prava vlasništva na spornoj nekretnini, prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut po tuženom u ovom sporu osnovan je u cijelosti. Naime nije sporno da tuženi nije upisan kao gruntovni vlasnik u gruntovne knjige, što je i bio temeljni razlog za odbijanje provedbe zabilježbe ovrhe od strane gruntovnog odjela Općinskog suda Zagreb. Samo gruntovni vlasnik može tužitelju izdati valjanu tabularnu ispravu za upis nekretnine čije priznanje vlasništva traži, a kako to tuženi nije, niti ne može udovoljiti tom dijelu tužiteljevog zahtjeva, pa je taj dio tužbenog zahtjeva također odbijen kao neosnovan.

Slijedom iznijetog presuđeno je kao u izreci.

O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a .

Tuženiku je dosuđen trošak zastupanja na ročištima i trošak podnesaka s PDV-om.

U Zagrebu, 29. svibnja 2015.

SUDAC  
Branka Pavlović v.r.



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka ove presude, a žalba se ulaze putem ovog suda u 3 primjerka. Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2.toč.1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10.,11., ZPP-A i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a)

Za točnost otpravka  
Goranka Arthofer

A handwritten signature in black ink, appearing to be the name "Goranka Arthofer", written in a cursive style.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
04-01-2019  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba

14-01-2019

Poslovni broj: 3 Pž-5598/2015-7

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STANKA JOSIPOVIĆA, OIB 46784593337, Vukovar, I. G. Kovačića 60, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Štengl, odvjetnik u Zagrebu, Šoštariceva 8, protiv tuženika MULTIPRINT d.d. u stečaju, OIB 51258045194, Zagreb, Slavenska avenija 4, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica u Zagrebu, P. Hatza 23, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2018.

### presudio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. u točki I. izreke kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 39.492,50 kn sa zateznom kamatom od 29. svibnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. u točki II. izreke za iznos troška od 16.445,00 kn s kamatama i sudi:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev da mu tužitelj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.445,00 kn (šesnaestisućučetiristočetdesetpet kuna) sa zateznom kamatom od 29. svibnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 17.500,00 kn kao neosnovan.

## Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. u cijelosti je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. „Utvrđuje se da je tužitelj Stanko Josipović, Vukovar, I.G. Kovačića 60, OIB 46784593337, vlasnik nekretnine u naravi poslovni prostor u pogonskom objektu površine 987,80 m<sup>2</sup> u Zagrebu, Slavenska avenija 4, u zgradi sagrađenoj na zemljišnoknjižnim česticama upisanim u zk.ul.br.3880, 995 i 4151 k.o. Trnje u katastarskom operatu Zavoda za katastar Grada Zagreba kat.čest. označena kao 4721/1 k.o. Trnje.

II. Tuženik Multiprint d.d.-u stečaju, Zagreb, Slavenska avenija 4, OIB 51258045194 dužan je tužitelju izdati tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na nekretnini iz točke I ove presude koju će u slučaju neizdavanja zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućim od dana presuđenja do isplate, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.“ (točka I. izreke).

Točkom II. izreke odlučeno je da je tužitelj dužan platiti tuženom trošak parničnog postupka u iznosu od 55.937,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos po stopi HNB-a određenoj za svako polugodište koja je vrijedila zadnjeg polugodišta što je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5 postotnih poena, a tekućom od dana objave presude 29.5.2015. do isplate sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tako je prvostupanjski sud odlučio o tužiteljevom zahtjevu za utvrđenje prava vlasništva, jer je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je tužitelju kao kupcu (koji je ujedno bio i ovrhovoditelj u tom postupku) u ovršnom postupku koji se vodio na Općinskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-1857/04, rješenjem poslovni broj Ovr-1857/04 od 27. rujna 2007. dosuđena sporna nekretnina ovršenika (ovdje tuženika), da je rješenjem istog suda predmetna ovrha obustavljena i ukinute su sve provedene radnje, uključujući i rješenje o dosudi, te da se stoga tužitelj u ovoj parnici ne može pozivati na to pravno nepostojeće rješenje o dosudi kao na pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva. U odnosu na tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da mu tuženik izda tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na spornoj nekretnini, prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije osnovan, jer tuženik nije upisan kao grunтовni vlasnik u zemljišnim knjigama. Stoga je prvostupanjski sud u cijelosti odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučio kao pod točkom I. izreke pobijane presude. Odluku o troškovima postupka prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv te presude pravovremenu žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je prilikom donošenja presude zanemario sadržaj odredbe čl. 102. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00 i 173/03; dalje: OZ) kojim je propisano da ukidanje ili preinaka rješenja o ovrsi poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine ne utječu na pravo vlasništva kupca stečeno po odredbama čl. 101. tog Zakona. Sud je zanemario i odredbu čl. 67. st. 5. OZ-a kojom je određeno da će se rješenjem o

obustavi ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u prava trećih osoba. Smatra da rješenje o dosudi nema svojstvo procesnog rješenja donesenog radi upravljanja ovršnim postupkom, već sukladno stajalištu Vrhovnog suda republike Hrvatske izraženog u presudi poslovni broj Rev-747/09 od 31. kolovoza 2011. predstavlja osnovu za stjecanje prava vlasništva predviđenu odredbom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, to prvostupanjski sud nije mogao ukinuti vlastito pravomoćno rješenje o dosudi, a na što nedvojbeno ukazuju i odredbe čl. 67. st. 5. i čl. 101. OZ-a. Dalje navodi da prvostupanjski sud nije cijenio činjenicu da je na račun ovršnog suda na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine u cijelosti uplaćen iznos kupovnine od 1.116.473,73 kn, čime je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer pobijana presuda sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Tuženik osporava i odluku o trošku postupka, navodeći da iz obrazloženja rješenja o naknadi parničnog troška nije jasno za koje konkretne radnje i u kojem iznosu za svaku pojedinu radnju je sud dosudio tuženiku trošak zastupanja, čime je počinio daljnju povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer rješenje o naknadi troška postupka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Slijedom iznijetog, predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tužitelju, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 12.500,00 kn i trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 10.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu tuženik je osporio osnovanost žalbenih navoda i predložio potvrditi pobijanu presudu. Traži trošak žalbenog postupka na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 12.500,00 kn te sudske pristojbe za odgovor na žalbu u iznosu od 5.000,00 kn.

Žalba nije osnovana, osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, pobijana presuda je pravilna i zakonita, međutim, ne zbog razloga navedenih u obrazloženju, već iz drugih razloga, a o čemu će biti izneseno u nastavku ove drugostupanjske odluke.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev na utvrđenje da je on vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 3880, 995 i 4151 k.o. Trnje, te da mu je tuženik dužan izdati tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na naznačenoj nekretnini, koju će u slučaju neizdavanja zamijeniti ova presuda.

Iz stanja spisa proizlazi da se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio ovršni postupak, pod poslovnim brojem Ovr-1857/04, u kojem je tužitelj bio ovrhovoditelj, dok je tuženik bio ovršenik. U tom postupku, koji se provodio radi ovrhe na nekretninama radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, doneseno je (pravomoćno) rješenje o dosudi nekretnine ovršenika ovrhovoditelju kao kupcu dana 27. rujna 2007. Dalje proizlazi da je taj sud dana 31. svibnja 2013. donio (pravomoćno) rješenje kojim je obustavljen postupak ovrhe određene rješenjem tog suda poslovnog broja Ovr-1857/04 od 21. veljače 2005. i ukinute su provedene radnje, jer daljnja provedba ovrhe nije moguća (čl. 67. st. 2. OZ-a), budući da je zemljišnoknjižni odjel odbio provesti upis zabilježbe ovrhe, koja je nužna ovršna radnja prema odredbi čl. 75. OZ-a. S obzirom na to da ovršni sud nije donio zaključak o predaji

nekretnine tužitelju kao kupcu, odnosno nije odredio da se u korist tužitelja kao kupca u zemljišnoj knjizi upiše u njegovu korist pravo vlasništva, tužitelj predlaže prvostupanjskom sudu da utvrdi njegovo pravo vlasništvo na predmetnoj nekretnini u ovom parničnom postupku.

Odredbom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12; dalje: ZV) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je odredbom čl. 126. st. 1. istog Zakona propisano da se odlukom suda ili drugoga tijela stječe vlasništvo u slučajevima određenim zakonom, a na način i pod pretpostavkama određenim zakonom.

Nadalje, kupac stječe pravo vlasništva nekretnine koja mu je prodana u ovršnom postupku na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine, ali ne samim tim rješenjem, nego time što je sud svojim zaključkom o predaji nekretnine kupcu, odlučio da se ta nekretnina predaje njemu (kupcu). Radi se o predaji nekretnine kupcu u idealni posjed, kao načinu koji je zakonom određen za pretpostavku stjecanja vlasništva na temelju ovakve sudske odluke (čl. 126. ZV-a).

S obzirom na nespornu činjenicu da ovršni sud koji je provodio postupak ovrhe na predmetnim nekretninama nije donio zaključak o predaji nekretnine tužitelju kao kupcu, to tužitelj nije stekao vlasništvo predmetne nekretnine odlukom suda u ovršnom postupku, pa je prvostupanjski sud pravilno odbio tužbeni zahtjev (koji glasi na utvrđenje prava vlasništva) kao neosnovan.

Stoga je neosnovano tužiteljevo pozivanje na odredbu čl. 102. OZ-a, budući da on u predmetnom ovršnom postupku nije stekao pravo vlasništva.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a pobijanu presudu u tom dijelu valjalo tužiteljevu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio i tužiteljev zahtjev da mu tuženik izda tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na spornoj nekretnini u zemljišnim knjigama, te je u tom dijelu pobijanu presudu valjalo potvrditi primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Međutim, osnovano tužitelj ukazuje na žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koja se sastoji u nepostojanju razloga o odlučnim činjenicama glede odluke o troškovima postupka, kao i na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud odluku o parničnom trošku donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a te je navedeno da je tuženiku dosuđen trošak zastupanja na ročištima i trošak podnesaka uključujući PDV.

Stoga je ovaj sud, koristeći se ovlastima iz čl. 373.a ZPP-a u odnosu na trošak parničnog postupka utvrdio činjenice potrebne za pravilnu odluku o trošku postupka.

Odluka o troškovima postupka donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženik prema vrijednosti predmeta spora od 1.000.000,00 kn ima pravo na naknadu troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 12.500,00 kn prema Tbr. 8./1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 112/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa), sastav podneska od 30. siječnja 2014. u iznosu od 625,00 kn prema Tbr. 8./3. i Tbr. 42. Tarife, zastupanja na ročištu od 20. veljače 2014. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari u iznosu od 12.500,00 kn prema Tbr. 9./1. i Tbr. 42. Tarife, sastav podneska od 12. ožujka 2015. u iznosu od zatraženih 312,50 kn prema Tbr. 8./1. i Tbr. 42. Tarife, zastupanja na ročištu od 26. ožujka 2015. na kojem je zaključena glavna rasprava u iznosu od 12.500,00 kn prema Tbr. 9./1. i Tbr. 42. Tarife, zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 625,00 kn prema Tbr. 9./3. i Tbr. 42. Tarife, te trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 430,00 kn prema Tar. br. 1. st. 2. Tarife sudskih pristojbi sadržane u Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 127/02, 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13), što sveukupno iznosi 39.492,50 kn. Stoga je u tom dijelu pobijanu točku II. izreke pobijane presude valjalo potvrditi i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove drugostupanjske presude.

U preostalom dijelu, za iznos troška parničnog postupka od 16.445,00 kn, pobijanu točku II. izreke presude valjalo je preinačiti i odbiti tuženikov zahtjev za naknadu troška kao neosnovan. Naime, tuženiku je za sastav podneska od 30. siječnja 2014., koji predstavlja podnesak iz Tbr. 8./3. Tarife, priznat iznos od 500,00 kn uvećano za PDV od 25%, dok je u preostalom dijelu njegov zahtjev odbijen, dok mu je za trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu priznat iznos od 430,00 kn, koliko mu je i naloženo da plati na temelju rješenja o pristojbi od 30. prosinca 2013., dok je u preostalom, više zatraženom iznosu, njegov zahtjev odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog, valjalo je preinačiti pobijanu presudu u točki II. izreke i odbiti tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 16.445,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama kao neosnovan (točka II. izreke ove drugostupanjske presude).

Tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 12.500,00 kn te sudske pristojbe za odgovor na žalbu u iznosu od 5.000,00 kn, odbijen je kao neosnovan, jer se prema ocjeni ovog suda ne radi o potrebnom trošku sukladno odredbi čl. 155. st. 1. ZPP-a, te je riješeno kao u točki III. izreke ove drugostupanjske presude.

Zagreb, 18. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća  
Branka Vučaj, v. r.

Zadatočnostopravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman