



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Gundulićeva 27  
21000 Split

Povrv-232/2025-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu po sucu tog suda Dunji Ljubičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, Mihanovićeva 12 OIB:39901919995, protiv tužene Gordane Mijatović iz Splita, Domovinskog rata 41 OIB:39567448161, zastupane po punomoćniku - suprugu Vinku Mijatoviću iz Splita, Domovinskog rata 41, zbog isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 18. rujna 2026. u nazočnosti stranaka, pozivom na odredbu čl.335 st.6 - 12 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, Odluka Ustavnog suda RH u 2/07, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, nadalje u tekstu: ZPP) dana 13. listopada 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika u Splitu Helene Dragun donesenog pod brojem Ovr-6057/2024 od 05. rujna 2024. te se zahtjev tužitelja odbija.

II. Svaka od stranaka snosi svoj trošak ovog postupka.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, dana 21. ožujka 2024. predao Javnom bilježniku u Splitu Heleni Dragun prijedlog za ovrhu protiv tužene, kao ovršenice, navodeći da od iste potražuje iznos od ukupnih 739,46 € ili mjesečno za razdoblje od mjeseca siječnja 2021. do mjeseca lipnja 2023. na ime naknade za faktično korištenje stana u Splitu, Hercegovačka 27, pripadajuće kamate na mjesečne iznose obveze i trošak pokrenutog postupka.

2. Postupajući po prednjem prijedlogu Javni bilježnik u Splitu Helena Dragun je dana 05. rujna 2024. donio rješenje kojim je prihvatio predloženu ovrhu i odredio nastali trošak postupka kojeg je priznao tužitelju (ovrhovoditelju) u iznosu od 25,00 €, sve pod brojem Ovr-6057/2024.

3. Na rješenje o ovrsi koje je upravo navedeno ovršenica (tuženica) je izjavila prigovor u kojem je u bitnome kazala da niti je koristila stan niti napravila ikakve troškove vezano za njega. Taj stan da je u mjesecu svibnju 2023. vraćen državi kada je sačinjen i Zapisnik u Državnom odvjetništvu na kojem nije bilo nikakvih primjedbi a niti postavljenih zahtjeva.

4. Po prigovoru tužene (ovršenice) Javni bilježnik u Splitu Helena Dragun je spis dostavio Općinskom sudu u Splitu na daljnje nadležno postupanje.

5. Općinski sud u Splitu je donio rješenje pod brojem Ovr-6057/2024-15 kojim je, rješenje o ovrši Javnog bilježnika Helene Dragun pod poslovnom oznakom i brojem Ovr-6057/2024 od 05. rujna 2024., stavio izvan snage u dijelu kojim je ovrha određena te je odlučio da će se po pravomoćnosti spis ustupiti Parničnom odjelu istog suda.

6. U nastavljenom postupku tužitelj je ustrajao u svojem traženju. Tužena je ustrajala u iznijetim tvrdnjama u svome prigovoru.

7. U dokazne svrhe sud je pregledao: izvadak iz poslovnih knjiga br. 716/2024, Zapisnik o primopredaji stana sastavljenog od strane ODO-a Split u predmetu O-DO-891/17, Zaključak Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-2341/20, Zapisnik sačinjen u predmetu Općinskog suda u Splitu IP-1548/01 kao i presudu koja je donesena u istom predmetu IP-1548/01, a izvršen je i uvid u pretragu JRO MUP-a RH.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. Stranke nisu predale i popisale zahtjev za naknadu troška postupka.

10. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom "naknade za faktično korištenje" stana u Splitu, Hercegovačka 27 kojeg je koristila prema tvrdnji tužitelja tužena do primopredaje stana 08. svibnja 2023.

11. Nakon što je sud pregledao Zapisnik koji je sačinjen u predmetu Općinskog suda u Splitu IP-1548/01 od 5. travnja 2004. iz njega je proizašlo utvrđenje da je tužitelj još tada znao, jer je tako potvrdio i njegov zaposlenik Ivan Kurtović koji je u to vrijeme vršio poslove referenta za stambenu djelatnost, da u tom stanu ne živi Gordana Mijatović. Taj svjedok potvrdio je da je Ana Kolar bila nositeljica stanarskog prava na predmetnom stanu. U tom stanu osim Ane Kolar zaticao je i Petra Mijatovića. Dapače izrijeком je taj svjedok kazao da je tužitelj od njega u više navrata tražio da se u taj stan odlazi zbog čega je često odlazio i tamo bi uvijek i jedino zaticao obitelj Petra Mijatovića i nikog drugog pa ni Anu Kolar. Petar Mijatović da mu je potvrdio da u stanu živi samo on i njegova supruga. Spominjući Vinka Mijatovića u ovom postupku punomoćnika tužene, svjedok Ivan Kurtović je kazao da je s njime bio poznanik i da mu je poznato da je on u ime punice Ane Kolar podnio Zahtjev za otkup stana koji nije bio cjelovit. Postupak IP-1548/01 završio je donošenjem presude kojom je tužitelj bio odbijen sa zahtjevom spram Ane Kolar, Petra Mijatovića i Ane Mijatović. Drugim riječima rečeno već u mjesecu travnju 2004. tužitelj zna, a u mjesecu listopadu 2004. dobiva i konačnu potvrdu da u predmetnom stanu ne živi, ne koristi ga Gordana Mijatović. Da Gordana Mijatović, tužena ne koristi predmetni stan tužitelj je i tek kako svjestan jer je ona još od 2018. prijavljena na adresi prebivališta i boravišta baš u Splitu, Domovinskog rata 41.

12. Da bi se ispunile pretpostavke za traženje određenog iznosa na ime korištenja tuđe stvari bilo bi potrebno da doista korisnik tuđe stvari sebe obogati, u konkretnom slučaju najmanje za visinu mjesečne najamnine. Naime, doista je Odredbom čl. 1111 st. 1 i 3 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine") br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26) propisano da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnova u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili Zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno naknaditi vrijednost postignute koristi. Ako se ispune te pretpostavke onda je onaj koji je stekao bez osnove slovom odredbe čl. 1115 spomenutog Zakona o obveznim odnosima dužan vratiti i plodove odnosno zatezne kamate.

13. Neuvjerljivo tužitelj u postupku tvrdi da se tužena obogatila za visinu najamnine pri čemu da je nebitno je li u stanu uistinu i boravila. Nadalje je tužitelj neuvjerljivo ustvrdio da je tužena imala mogućnost koristiti stan bez obzira je li ona bila u njemu fizički ili nije. Ovo ne samo da je neuvjerljivo nego je i potpuno životno nelogično. Kao što je već ranije rečeno tužitelj je jako dobro znao još tijekom 2004. jer ga je o tome obavijestio njegov službenik za stambena pitanja, saslušani svjedok iz predmeta ovog suda IP-1548/01 Ivan

Kurtović, da niti tužena niti bilo tko od njezine obitelji, npr. njezin suprug, taj stan ne koristi. Tužitelj je već tada mogao ishoditi ključeve stana od onoga tko je stan doista i koristio a to je utvrdio djelatnik tužitelja označavajući te osobe kao Anu i Petra Mijatovića. U ostalom oni su mu to i potvrdili u njegovim uredovanjima. To što je Gordana Mijatović odnosno Vinko Mijatović Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu predao ključeve predmetnoga stana 8. svibnja 2023. ne znači da je na taj način Vinko Mijatović u ime i za račun tužene priznao da je predmetni stan držala u posjedu. Iz ostalih izvedenih dokaza jasno je utvrđeno da Gordana Mijatović, tužena nije bila u posjedu predmetnoga stana. Ako je nositeljica stanarskog prava o kojoj su Gordana Mijatović i njen suprug Vinko vodili brigu jer je bila bolesna osoba, majka odnosno punica narečenih Ana Kolar, njima predala te ključeve a oni ih predali Državnom odvjetništvu u Splitu to svakako ne znači da su na taj način priznali posjedovanje stana. Posebno je nelogična tvrdnja tužitelja da je tužena mogla koristiti taj stan i tako steći nepripadnu korist kod činjenice da je u postupku jasno utvrđeno da tužena to nije napravila niti je imala takvih pretenzija. Tužena ništa nije stekla pa nema što niti vratiti.

14. Analizom ovako provedenog dokaza jasno proizilazi činjenica da je tužena sa uspjehom osporila vjerodostojnost Izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja te da tužitelj nema nikakve osnove od tužene potraživati plaćanje nikakvog dugovanja svog ostavitelja.

15. Kako je predmetni postupak započeo prijedlogom za ovrhu pa je postupajući po prijedlogu tužitelja Javni bilježnik u Splitu Helena Dragun donio rješenje o ovrsi 05. rujna 2024. pod poslovnom oznakom i brojem Ovr-6057/2024 to je susljedno ranijem utvrđenju suda da tužitelj nije dokazao opstojnost svoje tražbine, valjalo ukinuti ovo rješenje o ovrsi u cijelosti i zahtjev tužitelja odbiti.

16. Slijedom naprijed navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke.

17. Odluka o trošku postupka donesena je slijedom činjenice da tužitelj koji je tražio naknadu troška postupka sa zahtjevom nije uspio dok punomoćnik tužene trošak nije tražio ni popisao

18. Radi naprijed navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove odluke.

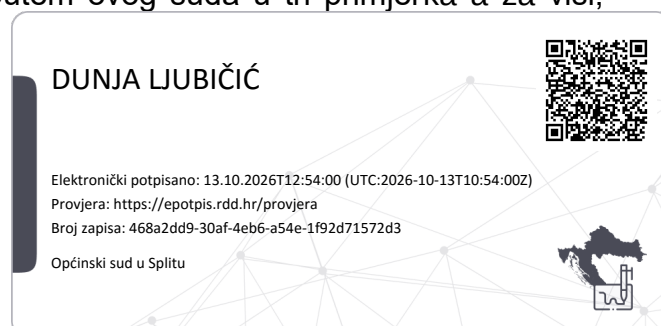
U Splitu, 13. listopada 2026.

S U D A C

Dunja Ljubičić

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka iste, odnosno od objave. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka a za viši, županijski sud.

DNA: - tužitelju  
- punomoćniku tužene  
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-8f23c**

Kontrolni broj: **0bf19-f6ee0-d99a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.