

Nadalje, u prostoru koji predstavljaju predmetne nekretnine (upravna zgrada i poslovni prostor) djelatnost da su obavljale i druge tvrtke, a sve to temeljem ugovora o poslovnoj suradnji, pa je tako auto salon Mazda funkcionirao u okviru tvrtke DITMA d.o.o. koje je odgovorna osoba Ante Lucić, te tvrtke DEFENDER d.o.o. koje je odgovorna osoba Zvonimir Ljubić.

Također, pred ovim sudom da je u tijeku čitav niz drugih parničnih postupaka kojima se kojima se traži zaštita posjeda predmetnih nekretnina, odstup i nepaćanje, itd., nadalje, pred upravnim tijelima državne uprave u Županiji Šibensko kninskoj, vodio se niz upravnih postupaka, prvenstveno radi poništenja rješenja o eksproprijaciji, a koji su pravomoćno dovršeni u korist tuženika ad. 1), pravnog prednika tužitelja, presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-5/08 od. 10. lipnja 2009. godine kao nadležnog suda za rješavanje tužbe protiv drugostupanjskog upravnog akta, zatim, pred službom za prostorno planiranje i graditeljstvo postupak povodom žalbe na građevinske i lokacijske dozvole koje su zatražene od strane tuženika ad. IV.

Tužitelj da je temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. srpnja 2004. godine, te Aneksa tom Ugovoru od 18. prosinca 2008. godine, na koje ugovore je izdana suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske br Klasa: 940-01/05-01/691 od 08. siječnja 2009. godine od tuženika ad.1 kupio nekretnine koje su predmet ovog postupka, kao i ostale nekretnine koje zajedno sa navedenim čine jednu jedinstvenu cjelinu, u naravi skladišno prodajni prostor.

U odnosu na pravni slijed od korisnika eksproprijacije Šipad drvo OOUR građevinski materijali, do tuženika ad. 1) Šipad komerc d.d. Sarajevo, ističe se da je pravni prednik tužitelja upravo slijednik korisnika eksproprijacije, što je detaljno razvidno iz Historijata Šipad komerc d.d. Sarajevo izdan od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava, Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, pod poslovnim brojem RF-513/08 od 10. ožujka 2008. godine, Izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 4. lipnja 2008. godine, pa da se time ukazuje nespornim, odnosno u cijelosti dokazanim pravni slijed od korisnika eksproprijacije do tuženika ad. 1), te činjenicom sklopljenog ugovora o kupoprodaji uz odobrenu suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, kojom se odobrava i daje suglasnost za pravni promet predmetnih nekretnina, do tužitelja.

Tužitelj ima pravni interes utvrditi se vlasnikom predmetnih i utuženih nekretnina, pa slijedom naprijed navedenog da sud donese presudu kako je to u izreci navedeno.

Tuženici ad.3, 4, 5, 7, ,8, 11 i 16 su se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tuženi ad.1, 9, 10, 12, 13 i 14 su priznali tužbeni zahtjev tužitelja, dok ostali tuženi iako uredno pozvani na ročište glavne rasprave istom nisu pristupili niti su podneskom osporili tužbu i tužbeni zahtjev.

Tuženik ad.3 Zdravko Gracin (direktor tuženika ad.4 VIA MARE d.o.o.) se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu vezano za čest.zem. 2516/1 i čest.zem. 2518/1 K.O. Bilice. U odgovoru na tužbu ističe da je tuženik ad.3 kao fizička osoba te kao z.z. tuženika ad.4, stjecao navedene nekretnine u dobroj vjeri, na pošten i savjestan način, postupao je po pravu načela povjerenja u zemljišne knjige i istinitost zemljišno knjižnog upisa. U trenutku stjecanja da nije bilo tužitelja ni tuženika ad.1, nije postojala zabilježba, pa je kao poštenu stjecatelj kupovao nekretnine te se temeljem ugovora i knjižio kao vlasnik nekretnina. Dakle, ovaj tuženik se u prvom redu poziva na načelo povjerenja u zemljišne knjige. Što se tiče faktičnog stanja,

tuženik je prilikom kupoprodaje i pregledao nekretnine koje je kupovao i utvrdio je na licu mjesta da je riječ o neobrađenom zemljištu-oranici. Ni tu nije bilo traga bilo kakvom građenju, a nije vidio nikakvu građ. operativu niti građ. materijal. Kasnije da su otvoreni upravni postupci na poništenje rješenja o izvlaštenju i u tom postupku je otvoreno pitanje da li su nekretnine privedene namjeni, te je vještak ing. Mirko Perišić tu dao svoje mišljenje, ali da je sve to uslijedilo nakon sklapanja ugovora o kupoprodaji međutim u času pregleda nekretnina nije bilo nikakvog znaka od strane tužitelja ili njegovog prednika da bi bilo što privodili namjeni. Naime, da je tuženik ad.3 i na licu mjesta ustanovio trag treće osobe on vjerojatno ne bi kupovao predmetno zemljište. Prema tome, on se u cijelosti smatra vlasnikom, jer da je vlasništvo stekao na savjestan način zakoniti ni naslovom i načinom predaje u posjed te na osnovu povjerenja u zemljišne knjige.

Tuženi ad. 5 Zlatko Buva je u odgovoru na tužbu naveo da je čest.zem. 2521/1 K.O. Bilice stekao kupoprodajnim ugovorom zaključenim sa knjižnim vlasnicima Ljubom i Zdravkom Grubišić dana 11. prosinca 2002. godine, te se temeljem ugovora uknjižio kao vlasnik na navedenoj nekretnini. U trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora u zemljišnim knjigama da nije bila publicirana nikakva zabrana otuđenja predmetne nekretnine, temeljem čega bi tuženik ad.5 posumnjao u valjanost postojećeg upisa. Također tuženik ad.1 da nikada nije zatražio uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na nekretnini čest.zem. 2521/1 K.O. Bilice iz razloga što sam postupak eksproprijacije da nije nikada ni dovršen, odnosno korisnik eksproprijacije da nije izgradio prodajno distributivni centar predviđen rješenjem o eksproprijaciji, čime predmetne nekretnine nisu u cijelosti privedene svrsi radi koje su ekspropirane. Također prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja.

Tuženi ad 7. Matić Zdravko je u odgovoru na tužbu naveo, jer da je on zemljišno knjižni vlasnik čest.zem. 2517/1 K.O. Bilice, da je nekretninu stekao temeljem teretnog pravnog posla i s povjerenjem u zemljišne knjige suda. Sporna nekretnina da se dugi niz godina ne koristi od strane osobe kojoj je data za svrhe za koje je ekspropirana, pa da je po samom zakonu postala vlasništvo nekadašnjeg privatnog vlasnika. Također prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja.

Tuženik ad.8 ZV-VIKOM d.o.o. Šibenik je u odgovoru na tužbu naveo da se protivi tužbenom zahtjevu koji se odnosi na čest.zem. 2516/1 K.O. Bilice, jer da je ovaj tuženik postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, te je svoju tražbinu protiv trgovačkog društva VIA MARE d.o.o. (knjižnog vlasnika sporne nekretnine) osigurao uknjižbom založnog prava.

Tuženik ad.11 Danilo Trlaja se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu te ističe da Šipad Komerc d.d. nikada nije bio upisan u zemljišne knjige kao vlasnik spornih nekretnina, a također da nije do kraja proveden proces eksproprijacije.

Tuženi ad.16 Dušan Trlaja pok. Siniše protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, jer da nekretnine nisu privedene svrsi.

Tužitelj u odnosu na zaprimljene odgovore na tužbu ističe da su isti neosnovani, jer da iz dokaza priloženih uz tužbu razvidno da je tužitelj vlasnik nekretnina koje su predmet postupka, dokazana je pravno sljedništvo od RO OOUR Šipad komerc Sarajevo, predočeni su svi relevantni dokazi o provedenom postupku eksproprijacije, kao i za pravnog slijednika tužitelja pozitivno riješene upravne postupke povodom prijedloga za poništenje određenih rješenja o eksproprijaciji, tužitelj da je dokazao da su svi navedeni postupci pravomoćni i konačni dakle da su svi zahtjevi za poništenjem rješenja pobijeni te da je rješenje o

eksproprijaciji od 1981. godine na snazi. U priloženoj dokumentaciji da je predočen dokaz i o isplati cjelokupne naknade bivšim vlasnicima, a koji postupak je u cijelosti vođen pred tada nadležnom upravom za imovinske poslove Općine Šibenik, u okviru materijalnih dokaza koji su dostavljeni sudu prileži i dokaz o tome da je nekretnina koja u svojoj sveukupnosti čini skladište građevinskog materijala privedeno svrsi, što potvrđuju i sudski vještaci koji su sudjelovali u upravnom postupku, dostavljena je presuda ovog suda P-2731/00, iz koje da je razvidno da je ovaj sud utvrdio pravo vlasništva pravnog prednika tužitelja (tuženika sada ad.1) te da u niti jedna od institucija koja je vodila navedene postupke nije našla za osnovanim dovoditi u pitanje aktivnu legitimaciju tuženika ad.1.

Također ističe da je u okviru dokumenata i materijalnih dokaza koji su uručeni sudu i strankama dostavljen i dokaz o pravnom slijedu pravnog prednika ovdje tužitelja, dakle tuženika ad.1 koji je izdala nadležna institucija, Općinski sud u Sarajevo Odjel registra privrednih društava od 10. ožujka 2008. godine, kojem je objašnjen historijat nastanka Šipad komerc d.d. Sarajevo.

U postupku su izvedeni dokazi očevidom na mjestu spora uz učešće vještaka geometra Maria Mikulandra, pregledom zemljišno knjižnog stanja za utužene nekretnine, pregledom spisa ovog suda br. P- 2731/00, pregledom Historijata "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo izdanog od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava Bosne i Hercegovine, Federacije Bosne i Hercegovine posl.br. RF-513/08 od 10. ožujka 2008.godine, rješenja Kantonalnog suda Sarajevo od 17. veljače 2002.g., rješenja Kantonalne agencije za privatizacije od 25. srpnja 2001.g. sa programom privatizacije poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. Sarajevo iz veljače 2000. godine, rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., izvotka iz sudskog registra od 16.siječnja 2004.g., z.k. izvotka, rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 17.06.2002.g., rješenja od 26.rujna 2012.g., izvještaja o pravnoj kontroli poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. za trgovinu i inženjering od 16.09.1996.g., početne bilance sa stanjem 31.12.1999. godine, Rješenja o eksproprijaciji općine Šibenik općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove, Broj: 08-Up-I^o-4044/81 od 17. rujna 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-4628/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-4630/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-5319/81 od 13. studenog 1981. godine i Zaključka o dozvoli izvršenja broj: 08-Up-I-4721/81 od 09. listopada 1981. godine u korist društvenog vlasništva, a na trajno korištenje Šipad „-Komerc“, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Što se tiče prigovora tuženika aktivnoj legitimaciji tužitelja, odnosno pitanja da li je sadašnji tuženik ad. 1 "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo pravni slijednik Šipad Komerc, OOUR Građevinski materijali, u sastavu kojeg OOUR-a je bilo i Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik u čiju korist je izvršena eksproprijacija, iz priloženog Historijata "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo izdanog od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava Bosne i Hercegovine, Federacije Bosne i Hercegovine, po posl.br. RF-513/08 od 10. ožujka 2008. godine, kao i priloženog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 4. lipnja 2008.godine, te priloženih rješenja Kantonalne agencije za privatizaciju od 25. srpnja 2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 17.06.2002.g., izvještaja o pravnoj kontroli poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. za trgovinu i inženjering od 16.09.1996.g., početne bilance sa stanjem 31.12.1999.g., programa

privatizacije poduzeća "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo iz veljače 2000.g., utvrđeno je da je tuženik ad.1 pravni slijednik prijašnjeg poduzeća Šipad Komerc, OOUR-a Građevinskog materijala Sarajevo poduze u čiju korist je izvršena eksproprijacija, te da je "Prodajno skladište 570 Šibenik, Bilice bb " uneseno u program privatizacije tuženika ad.1.

Iz navedenih razloga utvrđeno je da prigovor tuženika aktivnoj legitimaciji tužitelja neosnovan.

Očevidom na mjestu spora uz učešće vještaka geometra Maria Mikulandra koje je obavljeno dana 22. travnja 2013. godine utvrđeno je da su predmet spora nekretnine koje se nalaze unutar kompleksa ograđenog betonskim zidom na kojem se nalazi žičana ograda visine cca 2 metra.

Predmet spora su nekretnine čest.zem 2519/3, 2518/2, 2518/1, 2516/1, 2521/1, dio čest.zem. 2511/1 u skici mjesta očevida koju je izradio vještak Mari Mikulandra dana 02. rujna 2013. godine označen slovima A-B-C-D-A i dio čest.zem 2517/1 u sitoj skici označeno slovima E-F-G-H-E, a navedene nekretnine zajedno sa čest.zgr. 547 i čest.zem. 2531/1 predstavljaju jednu cjelinu, odnosno nalaze se unutar kompleksa koji je u cijelosti građen betonskim zidom i žičanom ogradom. Između navedenih nekretnina nema nikakve vidne granice.

Na nekretnini čest.zem. 2519/3 nalazi se dijelom objekt bivšeg salona automobila. Iza objekta nalazi se asfaltirana površina i uz rub te asfaltirane površine nalaze se prema zapadu, temelji prijašnjeg skladišta.

Na čest.zgr. 547 nalazi se također dio bivšeg salona automobila i upravna zgrada, dok su na ostalim nekretninama vidljivi ostaci otvorenog skladišnog prostora i cestovnim ivičnjacima omeđene saobraćajnice, s tim da te površine nisu asfaltirane.

Pregledom zemljišno knjižnog stanja za utužene nekretnine utvrđeno je da su u zemljišnim knjigama suda za K.O. Vrulje Bilice upisani kao vlasnici:

- na čest.zem. 2519/3 tužena ad.2 Zorana Lambaša,
- na čest.zem. 2518/2 tužena ad.2 Zorana Lambaša,
- na čest.zem. 2518/1 tuženik ad.4. VIA MARE d.o.o. Šibenik,
- na čest.zem. 2516/1 tuženik ad.4 VIA MARE d.o.o. Šibenik,
- na čest.zem. 2517/1 tuženik ad.8 Zdravko Matić,
- na čest.zem. 2511/1 tuženi ad.9-16,
- na čest.zem. 2551/1 tuženik ad.5 Zlatko Buva.

Pored navedenih nekretnina, koje su predmet ovog postupka, a zajedno sa spornim nekretninama, čine jednu cjelinu i čest.zgr. 547, na kojoj je kao vlasnik u zemljišnim knjigama upisan tužitelj, i čest.zem. 2531/1 na kojoj su kao vlasnici upisani Vice Jakšić i Nikica Jakšić.

Pregleda spisa ovog suda br. P-2731/00, koji postupak je vođen po tužbi Šipad komerc d.d. Sarajevo (tuženik ad.1 u ovom postupku) protiv Branka Mikića i Grada Šibenika, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravke uknjižbe na nekretninama koje su rješenjem Skupštine Općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine eksproprijirane u korist prednika tužitelja, pravomoćnom presudom od 15. rujna 2003. godine utvrđeno je da je "Šipad komerc" d.d. Sarajevo jednini i isključivi vlasnik čest.zgr. 547, te čest.zem. 2519/1, 2519/2, 2519/3, 2519/4, 2518/2, 2516/1 i 2531/1, sve K.O. Vrulje Bilice, a koje pravo vlasništva da je stekao temeljem rješenja o eksproprijaciji Skupštine općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine.

Presudom Županijskog suda u Šibeniku br. Gž- 265/2003 od 15. rujna 2003. godine je utvrđeno da je prvostupanjski sud u presudi P-2731/00 pravilno utvrdio da su predmetne nekretnine rješenjem Skupštine općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine eksproprijirane u

korist "Šipad komerc" d.d. Sarajevo, čime da je na istima stekao tadašnje pravo korištenja, a sada pravo vlasništva.

Iz dokaza provedenih u ovom postupku sud je nedvojbeno utvrdio da je Rješenjem o eksproprijaciji općine Šibenik općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove, Broj: 08-Up-I^o-4044/81 od 17. rujna 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-4628/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-4630/81 od 02. listopada 1981. godine, te Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I^o-5319/81 od 13. studenog 1981. godine i Zaključka o dozvoli izvršenja broj: 08-Up-I-4721/81 od 09. listopada 1981. godine u korist društvenog vlasništva, a na trajno korištenje Šipad „-Komerc“, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, dozvoljena potpuna eksproprijacija nekretnina privatnog vlasništva u k.o. Bilice i to, između ostalih i nekretnina koje su predmet ovog spora, nadalje, po izvršenoj eksproprijaciji navedenih nekretnina Šipad Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, čiji pravni slijednik je prvotuzhenik, uveden je u posjed predmetnih nekretnina, dana 15. listopada 1981. godine, a što je razvidno iz Zapisnika od 15. listopada 1981. godine, koji posjed je ograđen, te je na istom sagrađen skladišno-prodajni prostor na koji način je predmetno zemljište u cijelosti privedeno namjensvrsi radi koje je ekspropirano, te je u tom smislu, izdana građevinska i uporabna dozvola.

Činjenica da je predmetno ekspropirano zemljište privedeno svrsi, proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. građ. Mirka Perišića iz Šibenika, izrađenog za potrebe upravnog postupka UP/I-943-04/04-01-2 S.V., Ur.Broj: 2182-04-04-04-10 od 26. listopada 2004. godine, a da je tome tako proizlazi i iz Rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji kojima se odbijaju zahtjevi podnositelja zahtjeva za djelomično poništenje Rješenja Općinskog komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, zatim, Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo, kojim su odbijene žalbe podnositelja zahtjeva za poništenje Rješenja Komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, te konačno, iz Rješenja Županijskog suda u Šibeniku od 10. lipnja 2008. godine, kojim je odbačena tužba tužitelja – podnositelja zahtjeva, a protiv Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo.

Iz gore navedenog proizlazi da je potpuna eksproprijacija predmetnih nekretnina provedena temeljem rješenja Skupštine Općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine u korist Šipad Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik.

Međutim, navedena rješenja i zaključci nisu provedeni u zemljišnim knjigama te je zbog proteka vremena došlo do promjena u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama.

Pozivanje tuženika na načelo povjerenja u zemljišne knjige glede zemljišno knjižnog stanja nekretnina je neosnovano iz razloga što je opće poznata činjenica da se radi o kompleksu skladišnog prostora u Bilicama na kojem se nalazilo stovarište građevinskog materijala Šipad Komerc, da je navedeni kompleks bio ograđen betonskom i žičanom ogradom, da se na njemu nalazi upravna zgrada, ostaci prijašnjeg skladišta, rubnjaci, odnosno cestovni ivičnjaci koji presijecaju gotovo sve nekretnine koje su obuhvaćene kompleksom, zatim postoji samo jedan ulaz za cijeli kompleks, nadalje sporne nekretnine nisu ničim međusobno odijeljene te se ne daje dojam da bi se radilo o različitim nekretninama, što upućuje na to da zemljišno knjižno stanje nije sređeno, dakle kupujući pojedine nekretnine iz navedenog kompleksa trebalo je tuženima odmah biti sumnjivo da upisani zemljišno knjižni vlasnici nisu i stvarni vlasnici navedenog kompleksa.

Tuženi su morali znati, odnosno, nije im moglo ostati nepoznato da pravni prednik tužitelja, ovdje prvotuženik, polaže pravo vlasništva na predmetne nekretnine, poglavito stoga jer su ekspropirane nekretnine u cijelosti privedene svrsi za koju je eksproprijacija i vođena, da su u cijelosti ograđene visokom žičanom ogradom, koja i danas postoji na terenu, nadalje, pravni prednici tuženika sudjelovali su u postupku eksproprijacije, pa im nije moglo ostati nepoznato da su predmetne nekretnine otuđene, a suviše toga, na prostoru koji je ekspropiriran tuženik ad. 1, što je opće poznato, vršio je svoje djelatnosti.

U postupcima koji su vođeni pred ovim sudom (P-700/03, P-2330/03, P-1521/02), u kojima su donesene presude temeljem kojih su tuženi ishodovali uknjižbu prava vlasništva na spornim nekretninama, nemaju pravnog učinka prema tužitelju, jer isti, kao ni njegov prednik nisu bili sudionici navedenih postupaka.

Nadalje, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. srpnja 2004. godine, te Aneksa tom Ugovoru od 18. prosinca 2008. godine, na koje ugovore je izdana suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske br Klasa: 940-01/05-01/691 od 08. siječnja 2009. godine, tužitelj je od tuženika ad.1 kupio nekretnine koje su predmet ovog postupka, kao i ostale nekretnine koje zajedno sa navedenim čine jednu jedinstvenu cjelinu, što znači da je temeljem valjanog pravnog posla stekao vlasništvo istih.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91/, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – u nastavku ZPP), a odnosi se na trošak kojeg je tužitelj opravdano imao radi vođenja predmetne parnice.

Kao opravdan priznat je trošak za sastav tužbe 5.000,00 kuna temeljem Tbr.7., za tri ročišta na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari u iznosu od 9.000,00 kuna temeljem Tbr. 9. t. 1. u svezi s Tbr. 7. t. 1, za jedan obrazloženi podnesak 5.000,00 kuna temeljem Tbr.8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12), za PDV u iznosu od 4.750,00 kuna, uvećano za 5.000,00 kuna sudske pristojbe za presudu temeljem članka 6. Zakona o sudskim pristojbama, što sve zajedno iznosi 28.750,00 kuna.

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
dana 12. veljače 2015. godine

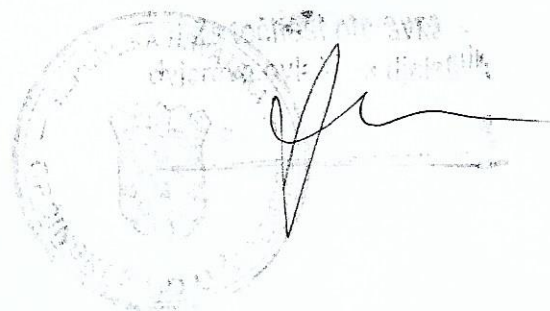
Sutkinja:

Silvija Macanović v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Županijskom sudu u Šibeniku u roku od 15 dana. Žalba se podnosi putem ovog suda u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

DNA: - sadržana na zapisniku ročišta na kojem je odluka objavljena
- tuženik ad.1 putem punomoćnika za primanje pismena odvjetnika u Zagrebu
Mate Stjepanović (str. 32 spisa)



OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Odluka je pravomoćna

dana 29. srpnja 2017.
u Šibeniku, 13. 06. 2017.

Voditelj parnične pisarnice

Juliel

sukladno odluci Zupanijskog suda Šibenik br. 92-581/15 od 29. 05. 2017.



OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
dana 18. rujna 2017. sukladno odluci
Zupanijskog suda Šibenik br.
19. 09. 2017. 92-581/15 od 29. 05. 2017.



Juliel



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

Potvrda

Klijent [48409255338] ŠIPAD KOMERC - DRVO ZAGREB D.O.O. ZA TRGOVINU POSREDOVANJE dao je nalog za financijsku transakciju. Nalog je izvršen i proveden.
Za provjeru ispravnosti ove potvrde možete nazvati info telefon 0800 472 472.

Naziv: ŠIPAD KOMERC - DRVO ZAGREB D.O.O. ZA TRGOVINU POSREDOVANJE

Matični broj/OIB: 48409255338

Broj platnog naloga: 000278261628

PLATNI NALOG

Platitelj	
Naziv	ŠIPAD KOMERC - DRVO ZAGREB D.O.O. ZA TRGOVINU
Adresa	METALČEVA 5-7,ZAGREB
IBAN platitelja	HR9723900011100335861
Model / Poziv na br. platitelja	HR99
Stvarni dužnik	
Primatelj	
Naziv	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
Adresa	KATANČIĆEVA 00005,ZAGREB
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Model / Poziv na br. primatelja	HR64 / 5045-23405-123-19
Krajnji primatelj	
Ostali podaci	
Datum valute	18.06.2020.
Iznos	500,00
Valuta plaćanja	HRK
Opis plaćanja	pristojba za prijavu u stečajuST-123-2019
Status	Izvršen
Potpisnici platnog naloga	ZLATAN MATUZOVIĆ;

Naknada za provođenje naloga se obračunava i naplaćuje sukladno Odluci o naknadama, ovisno o vrsti poduzetničkog paketa.
Naknade za usluge platnog prometa za poslovne subjekte dostupne su na internetskoj stranici www.hpb.hr.

Potvrda o zaprimljenoj uplati izrađena je elektronički, bez potpisa Banke i smatra se vjerodostojnim dokumentom.