



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3021/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ZAJAKS PROJEKT d.o.o. iz Zagreba, Ulica Ferde Rusana 5, OIB: 12591680996, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2657/2025 od 3. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2657/2025 od 3. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ZAJAKS PROJEKT d.o.o. iz Zagreba, Ulica Ferde Rusana 5, OIB: 12591680996 na dan 3. lipnja 2026. u 12,00 sati te je odredio da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda istog dana kad je doneseno (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Ivanu Cicvarić iz Zagreba, Vlačka 79, OIB: 49932886428 (točka II. izreke rješenja), zaključio je skraćeni stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem sud prvog stupnja je naložio računovodstvu suda isplatiti iznos od 23,23 EUR iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Financijske agencije pobliže naveden u izreci tog rješenja (točka V. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer zastupnik po zakonu dužnika nije po pozivu suda dostavio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a ni jedan vjerovnik nije po pozivu suda predložio otvaranje stečajnog postupka. Nadalje, prvostupanjski je sud odluke o naknadi troškova Financijskoj agenciji donio primjenom članka 4. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka („Narodne novine” broj 106/15 i 54/22).

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći žalbene razloge. Žalitelj prvenstveno napominje da je netočan podatak o stanju duga jer porezna uprava i Financijska agencije nisu usuglašeni. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dokaze za uplatu cijelog duga (uplatnice su izdane 10. lipnja 2026.) na kojima se vidi točan iznos duga (850,75 EUR), a ne 1.575,31 EUR. Žalitelj ističe da je njegov zastupnik po zakonu Krunoslav Strnad uplatio taj dug te je on postao jedini vjerovnik dužnika te se protivi otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, to jest brisanja tvrtke jer će on biti oštećen. Žalitelj osporava i činjenicu da nema imovine te uz žalbu dostavlja dokaze da ima imovine dovoljne da podmiri cijelu obvezu, a nejasno mu je i imenovanje stečajnog upravitelja pošto je vlasnik dužnika cijelo vrijeme dostupan. U nastavku žalbe žalitelj ističe da je blokada računa posljedica pogreške porezne uprave iako je potraživanje radi koje je blokada provedena naplaćeno prije više od 6 godina te da je ovrha nevjerodostojnom ispravom kazneno djelo. Žalitelj predlaže da se pobijano rješenje stavi izvan snage, da društvo nastavi s normalnim poslovanjem. Žalitelj ponavlja da je imovina veća od duga, da je zastupnik po zakonu dužnika jedini vjerovnik dužnika te se oštro protivi brisanju društva, a društvo ima potpisane ugovore čija vrijednost premašuje dug.

3. Žalba dužnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.641,44 EUR te da nema zaposlenih. Postupajući po tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud pribavio izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika i iz kojeg proizlazi da za dužnika nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka radi brisanja iz sudskog registra u smislu članka 70. Zakona o sudskom registru (str. 8. - 9. spisa). Osim toga, sud prvog stupnja je pribavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje proizlazi da na dan izdavanja te potvrde 10. veljače 2026. stečajni dužnik nema prijavljenih zaposlenika. Sukladno tome, prvostupanjski je sud sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-2657/2025 od 13. ožujka 2026. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 1.641,44 EUR, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te je ujedno pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje

stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (str. 15. spisa). S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 13. ožujka 2026. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

5.1. Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjene navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, sud mora donijeti rješenje o obustavi i zaključenju skraćenog stečajnog postupka ako za to budu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, a u slučaju ako se nakon toga utvrdi da dužnik ima imovine, sud će postupiti u skladu s člankom 431. stavka 2. rečenica 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona.

5.2. U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od petnaest dana od dana dostave oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-2657/2025 od 13. ožujka 2026. podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Zajaks Projekt d.o.o., a što uostalom žalitelj u žalbi ni ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke propisane tom zakonskom odredbom. Jednako tako, visinu te naknade Financijskoj agenciji sud prvog stupnja je točkom V. izreke pobijanog rješenja pravilno odmjerio sukladno članku 4. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka; pri tome, propust prvostupanjskog suda da u obrazloženju

navede potpun naziv tog Pravilnika, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. U odnosu na žalbene navode žalitelja da je netočan podatak o stanju duga jer porezna uprava i Financijska agencije nisu usuglašeni, ovaj sud napominje da je nesporna činjenica da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je, neovisno o visini blokade, račun dužnika u neprekidnoj blokadi i to znatno dulje od 60 dana – zapravo, dulje od 120 dana pa je stoga bila ispunjena pretpostavka za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. točke 2. Stečajnog zakona. Upravo zbog toga, prvostupanjski je sud pravilno proveo taj postupak i donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u smislu članka 431. Stečajnog zakona. Nadalje, žalbeni navod dužnika da on ima dovoljno imovine za podmirenje cjelokupnog duga je irelevantan za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer je zastupnik po zakonu dužnika trebao dostaviti sudu popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu na što ga je sud pozvao oglasom od 13. ožujka 2026., no on to nesporno nije učinio. Osim toga, ako stečajni upravitelj (koji se imenuje sukladno članku 432. Stečajnog zakona) naknadno utvrdi da dužnik ima imovine za (djelomično ili potpuno) namirenje vjerovnika, sud će po prijedlogu stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 431. stavka 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe.

7. Slijedom navedenog, žalbu dužnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 28. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088b-4e28c**

Kontrolni broj: **080af-ce04d-ae501**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.