



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3694/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Bakule Vugrinec, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MORSKA ŠKOLJKA d.o.o., OIB: 42926863719, Trilj, Put Garduna 14, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-240/2026-14 od 25. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-240/2026-14 od 25. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvani su vjerovnici dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad MORSKA ŠKOLJKA d.o.o., OIB: 42926863719, Trilj, Put Garduna 14, da u roku od 15 dana, nakon proteka osmog dana od objave tog poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno predujme iznos od 2.000,00 EUR za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, pozivom na broj: 240-2026, uz svrhu plaćanja „predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. St-240/2026“ te da prvostupanjskom sudu dostave dokaz o uplati zatraženog predujma (točka I. izreke rješenja), uz upozorenje da će, ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. tog rješenja, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke rješenja).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela tom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; da iz tog prijedloga proizlazi da dužnik na dan 12. lipnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 20.074,58 EUR, dok prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenog.

2.1. Dalje prvostupanjski sud navodi da je rješenjem tog suda od 29. lipnja 2026. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2.2. Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra, sustavu MUP - podaci o vlasništvu vozila, sustavu ePlovilo te sustavu Središnje klirinško depozitarno društvo, prvostupanjski sud je utvrdio:

- da dužnik nema nekretnina u svom vlasništvu
- da je dužnik evidentiran kao vlasnik M1 vozila marke Chevrolet Orlando 1.8 XER, god. proizvodnje: 2012. te M1 vozila marke Škoda Fabia 1.6 TDI, god. proizvodnje: 2011., koje vozilo je objavljeno 20. travnja 2026.
- da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila
- da dužnik nije upisan kao nositelj vrijednosnih papira.

2.3. Dalje proizlazi da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održanom kod prvostupanjskog suda 9. srpnja 2026., zastupnik po zakonu dužnika izjavio da nije suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka te da je u tijeku postupak otklanjanja blokade računa. Osim toga, zakonski zastupnik dužnika je izjavio da od imovine društvo ima samo dva vozila: Chevrolet Orlando, koji je objavljen i u kvaru te nema nikakvu tržišnu vrijednost, a osim toga, na tom vozilu postoji zabilješka ovrhe od strane Porezne uprave te Škoda Fabia iz 2011., koje vozilo je objavljeno i nije u vozom stanju. Po procjeni zakonskog zastupnika dužnika da vrijednost oba vozila ne prelazi 2.000,00 EUR.

2.4. S obzirom na sve navedeno, prvostupanjski sud je ocijenio da iz rezultata prethodnog postupka ne proizlazi da dužnik raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka pa da su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

2.5. Kako je prethodno valjalo postupiti u skladu s odredbom iz čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), to je prvostupanjski sud donio ovdje pobijano rješenje.

2.6. Pritom je visinu zatraženog predujma prvostupanjski sud utvrdio procenom troškova otvorenog stečajnog postupka (baziranog na pretpostavljenom trajanju stečajnog postupka od šest mjeseci) u sveukupnom iznosu od 2.000,00 EUR i to: - nagrada i naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju u iznosu od 700,00

EUR - troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 860,00 EUR - troškovi zatvaranja starog i otvaranja novog računa dužnika u iznosu od 25,00 EUR - trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 15,00 EUR - trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 400,00 EUR.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je po zakonskom zastupniku podnio žalbu koju zasniva na razlozima koje je ranije iznio na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 9. srpnja 2026. Navodi da postoji interes za deblokadu firme i nastavak rada; da osporava tražbinu Porezne uprave u cijelosti i da će se potruditi to dokazati; da zakonski zastupnik dužnika sebi dvije godine nije isplatio dohodak i ako dođe do stečaja da će biti prvi vjerovnik te da je u pregovorima za posao koji bi mu donio uredno poslovanje, a da posao ne može ugovoriti dok je društvo u predstečaju. Stoga traži primjeren rok da deblokira društvo te moli za razumijevanje jer nije u pitanju milijunski iznos i nitko ne bi imao koristi od stečaja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Odredbom iz čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema stavku 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

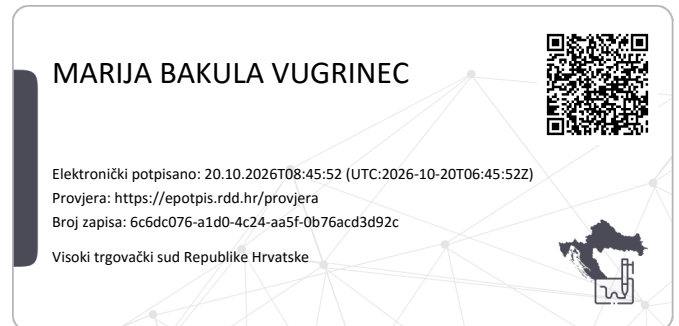
8. Prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno utvrdio činjenicu da dužnik nema imovinu čijim unovčenjem bi se mogla priskrbiti sredstva za vođenje postupka odnosno da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, te je pravilnom primjenom čl. 132. st. 1. SZ-a donio ovdje pobijano rješenje.

9. Žalbenim navodima dužnik ne osporava da su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja iz čl. 132. st. 1. SZ-a (već štoviše, potvrđuje da je imovina dužnika neznatne vrijednosti), niti osporava visinu određenog predujma, zbog čega ti navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Marija Bakula Vugrinec



Broj zapisa: **9-3088e-441bd**

Kontrolni broj: **0497e-7ca05-99aa0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.