



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 2 Kir-1409/2026

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sudac istrage R. V., uz sudjelovanje zapisničarke D. Ž., u kaznenom predmetu protiv okrivljenika B. G., zbog kaznenog djela iz čl. 139 st. 2 i 3 K. zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24, 136/25 - dalje u tekstu KZ/11), po službenoj dužnosti, dana 14. svibnja 2026. godine,

riješio je

I./ Temeljem čl. 98 st. 6 Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08)

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

iz čl. 98 st. 1 i 2 točke 4 i 5 ZKP/08

okrivljenom Bruni Grakaliću, OIB: 63142982157, sina Vjekoslava i Želimire rođene Kobovec, rođenog 02. lipnja 1983. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Šestinski vrh 45b, neprijavljenim boravkom u Zagrebu Lučki odvojak 20, državljanina Republike Hrvatske,

i to:

- zabrane približavanja oštećenom Oliveru Begoviću, OIB 12365972066, iz Zagreba, Lermanova ulica 33, na udaljenost manju od 500 metara;
- zabrane uspostavljanja i održavanja izravne ili neizravne veze sa oštećenim Oliverom Begovićem,

iz zakonskog razloga opisanog u članku 123 stavak 1 točka 3 ZKP/08.

II./ Mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

III./ Na temelju članka 100. stavak 2. ZKP/08 i članka 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza (NN 92/09 i 66/14), policijski službenici II PP Zagreb PUZ-a koji će svakih 15 dana dostaviti sucu istrage ovog suda pisano izvješće o izvršavanju naloženih mjera opreza okrivljenika.

IV./ U slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, te će se mjere zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Rješenjem suca istrage broj Kir-161/2025 od 17. siječnja 2025. godine okrivljeniku B. G. određene su i izreci navedene mjere opreza na temelju čl. 98 st. 2 točka 4 i 5 ZKP/08, produljenje rješenjem broj Kir-751/2025 od 19. ožujka 2026. godine, a zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo iz članka 139 stavak 2 i 3 KZ/11.

2. Prvenstveno, osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi iz spisu priležće dokumentacije, službene zabilješke o dojavi i izvješću policijskih službenika II. PP Zagreb od 19. prosinca 2024., zapisnika o zaprimanju kaznene prijave od oštećenika Olivera Begovića od 19. prosinca 2024., zapisnika o ispitivanju alkohola kod okrivljenika od 19. prosinca 2024., te obavijesnih razgovora s B. N., M. B. i O. B..

3. Iz tih je podataka razvidno da je 19. prosinca 2024. godine u 9,51 sati O. B. zatražio intervenciju policije na svojoj adresi stanovanja navodeći da mu jedna muška osoba udara po vratima i prijeti mu da će ga ubiti te su policijski službenici koji su izišli na intervenciju utvrdili da okrivljenik radi za oštećenika i da je u vidno alkoholiziranom stanju došao na adresu stanovanja oštećenika i prijetio mu ubojstvom njega, žene i djeteta. Jednako je tako utvrđeno da je okrivljenik pod utjecajem alkohola od 1,15 g/kg. Da je došlo do određenih sukoba između okrivljenika i O. B. proizlazi i iz obavijesnog razgovora s B. N. koji je naveo da su inkriminiranog dana kod njega O. B. i okrivljenik B. G. obavljali radove pri čemu je O. prigo varao okrivljeniku zbog njegovog alkoholiziranog stanja.

4. Da između okrivljenika i oštećenika postoji prijepor, proizlazi i iz same obrane okrivljenika u kojoj doduše negira da bi prijetio oštećeniku, no potvrđuje da su se posvađali na radnom mjestu, da mu je oštećenik prigo varao da je neodgovoran pri čemu je on oštećenika izvrijeđao, a da ga je izvrijeđao i u naknadnim telefonskim razgovorima, pri čemu navodi da nije on zvao oštećenika, već je oštećenik njega zvao oko 15 puta. Kasnije je otišao na parkiralište u blizini zgrade u blizini oštećenika gdje je oštećenika htio dočekati kako bi mu isplatio novac koji mu je oštećenik ostao dužan, a radilo se o iznosu od 400,00 eura, te je tu do njega došla policija, a zatim je vidio i O.. U odnosu na konzumiranje alkohola navodi da je popio dva mala pelinkovca. Time je ispunjen opći uvjet radi kojeg je moguće odrediti istražni zatvor iz članka 123 stavak 1 ZKP.

5. Također i nadalje postoje okolnosti predviđene člankom 123 stavak 1 točka 3 ZKP, radi kojih je moguće odrediti istražni zatvor. No okolnosti nisu takvog intenziteta koje bi nužno zahtijevale primjenu mjere istražnog zatvora, već je i nadalje moguće mjerama opreza postići istu svrhu, a to je opasnost od ponavljanja kaznenog djela.

6. Naime, iz same okrivljenikove obrane proizlazi da on potvrđuje prijepor između njega i oštećenika u vezi konzumacije alkohola na radnom mjestu s tim da navodi i da je u takvom stanju i došao na adresu stanovanja oštećenika iz razloga jer je htio vidjeti zbog čega ga je oštećeni prijavio i da je htio da mu plati dug. Navedeno upućuje na određenu upornost u ponašanju kao i opasnost od potencijalnog budućeg sukoba oko rješavanja duga, odnosno okolnost da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao

ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo na štetu istog oštećenika. Ovo između ostalog i zbog toga jer je sudac istrage prije odluke o produljenju mjere stupio u kontakt sa oštećenim koji je naveo da se i dalje boji okrivljenika iako ga nije kontaktirao, ne zna gdje se isti trenutno nalazi, ali je čuo da negdje luta, a sklon je alkoholu.

7. Stoga, sve navedene okolnosti u svojoj ukupnosti, i nadalje predstavljaju one osobite okolnosti koje upućuju na postojanje opravdane bojazni da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao počinuti isto ili istovrsno kazneno djelo.

8. Međutim kako se okrivljenik uredno pridržava ranije naloženih mjera opreza, što je potvrdio i oštećeni, moguće je i daljnjom primjenom naloženih mjera opreza, postići istu svrhu, a to je preveniranje opasnosti od ponavljanja kaznenih djela. Kako istraživanje još uvijek nije dovršeno, a iteracijska opasnost na strani osumnjičenika B. G. postoji, istu je moguće prevenirati jedino produljenjem naprijed navedenih mjera opreza, koje mjere opreza će biti dostatne u zamjeni za istražni zatvor.

9. Osim toga okrivljenik je upozoren na posljedice ukoliko prekrši naložene mjere opreza.

10. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 14. svibnja 2026. godine

Sutkinja istrage:
Rahela Valentić. v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Na temelju čl. 98 st. 7 ZKP/08 stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja, a o žalbi odlučuje Izvanraspravno vijeće ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka.

DNA:

1. O. kazneno DO Z., Kir-DO-1875/2024, webom
2. Okrivljeni B. G., Z., Š. vrh 45B
3. Žrtva O. B., L. ulica 33, Z.
4. P. uprava zagrebačka, II P. postaja Z.
5. U spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Dijana Žabčić

Broj zapisa: **9-3088a-3a2cb**

Kontrolni broj: **074b1-252da-6fedf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=87134069158.1.37, CN=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-87134069158, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.