



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Povrv-135/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 kojeg zastupa punomoćnica Nataša Owens, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Owens, Houška i Partneri d. o. o., Dalmatinska 5, Zagreb protiv tuženika Nikole Rudelića, vlasnika obrta NIKRO za ugostiteljstvo, turizam i građevinske radove, Trg Zrinskog i Frankopana 1, Gospić, OIB: 29101648514, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave u prisutnosti zamjeničkog punomoćnika tužitelja Saše Bačića, odvjetnika u Zagrebu, 26. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Ovr-2347/2022-7 od 26. kolovoza 2025. godine te se nalaže tuženiku Nikoli Rudeliću, vlasniku obrta NIKRO da tužitelju Hrvatska radiotelevizija isplati iznos od 31,86 EUR (slovima: tridesetjedaneuraiosamdesetšestcenti), uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku :

- na iznos od 10,62 EUR od 01. kolovoza 2021. pa do isplate,
- na iznos od 10,62 EUR od 01. rujna 2021. pa do isplate,
- na iznos od 10,62 EUR od 01. listopada 2021. pa do isplate,

a koje se izračunavaju po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022., određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a

za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Nikoli Rudeliću, vlasniku obrta NIKRO da tužitelju Hrvatska radiotelevizija naknadi troškove postupka u iznosu od 167,44 eura (slovima: stošezdesetsedameuraičetrdesetčetititcenta) uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude do isplate, a koje se izračunavaju za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu se zahtjev tužitelja za naknadu troškova odbija

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 10. svibnja 2022., podnio ovršni prijedlog protiv ovršenika sada tuženika radi naplate iznosa od 240,00 HRK (što konvertirano u euro iznosi 31,86 EUR-a) na ime neplaćenih dospjelih HRT pristojbi za srpanj, kolovoz i rujan 2021., zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dospeljeća svakog pojedinog računa pa do isplate. Također je zatraženo i plaćanje troška ovršnog postupka sa pripadajućom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Općinski sud u Gospiću donio je rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-2347/2022-7 od 26. kolovoza 2025. godine.

3. Protiv predmetnog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno uložio prigovor u kojem ističe prigovor zastare u pogledu jednogodišnjeg i trogodišnjeg zastarnog roka. Navodi da je u rješenju o ovrsi naveden iznos od 10,62 eura dok je na izvodu iz poslovnih knjiga naznačeno da duguje 80,00 te mu nije jasno temeljem kojeg izvoda iz poslovnih knjiga je doneseno rješenje o ovrsi. Predlaže da se prigovor usvoji u cijelosti te ukine pobijano rješenje. (list 61 spisa)

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 14. studenoga 2025. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U očitovanju na prigovor od 4. prosinca 2025. tužitelj je naveo da je tuženik bio obveznik plaćanja mjesečne pristojbe temeljem čl. 35. st. 1. i 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji sve do 1. veljače 2022. Navodi da tuženik nije podmirio obveze za RTV pristojbu za srpanj, kolovoz i rujan 2021. U odnosu na tuženikov prigovor zastare potraživanja, tužitelj ističe kako je čl. 232. st. 1. t. 2. Zakona o obveznim odnosima propisano kako tražbina radiopostaje i radiotelevizijske postaje za uporabu radioprijamnika i televizijskog prijamnika zastarijeva za jednu godinu. Nadalje,

članak 241. ZOO-a navodi kako se zastara prekida svakom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi ostvarenja tražbine, a pokretanje ovršnog postupka podnošenjem prijedloga za ovrhu od 10. svibnja 2022. predstavlja upravo radnju kojom se zastara prekida te je jasno da utužene tražbine, a među kojima najstarija tražbina sukladno navedenoj odredbi zastarijeva tek 31. srpnja 2022. nisu zastarjele. Tužitelj ističe kako je općepoznato da je nakon što su nastale ovdje utužene tražbine, došlo do promjene službene valute iz hrvatske kune u euro, stoga su i tražbine utužene prijedlogom za ovrhu iskazane u sada službenoj valuti Republike Hrvatske. Predlaže da sud bez održavanja ročišta održi na snazi predmetni platni nalog. Uz glavnicu potražuje zateznu kamatu kao i trošak parničnog postupka (list 71-72).

6. Tuženik je u svojem podnesku od 26. siječnja 2026. prigovorio pasivnoj legitimaciji u ovom postupku. Obrazlaže da iz prijave prijamnika proizlazi da je prijamnik prijavila fizička osoba i to na drugoj adresi od one u tužbi, a da tužitelj potražuje HRT pristojbu od obrta. Pojašnjava da iz prijave prijamnika (šifra obveznika 7463116, Orlovača 81, Karlobag) i potvrde o Obvezniku plaćanja (šifra obveznika 4778710, Orlovača 81, Karlobag) i Izvodu iz poslovnih knjiga (šifra obveznika 47946035, Trg Zrinskih i Frankopana 1, Gospić) naznačene različite šifre osoba, različite osobe i različite adrese te da tužitelj vodi evidenciju o različitim obveznicima te da nije dokazao da se radi o istoj osobi. Ističe da na potvrdi o obvezniku plaćanja stoji „za brisanje“ te da nikad nije zaprimio niti jedan račun za plaćanje pristojbe na adresi Orlovača 81, Cesarica jer da sa tim objektom nema nikakve povezanosti. Oспорava i potpis na prijavi prijamnika. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan (list 101 spisa).

7. Tužitelj se je podneskom od 8 lipnja 2026. očitovao na tuženikove prigovore navodeći da su u potpunosti promašeni, nedokazani i usmjereni isključivo ka odugovlačenju postupka. Navodi da je već u spis dostavio sve relevantne materijalne dokaze kojima nesporno dokazuje osnovu i visinu. Navodi tuženika koji se odnose na različitost osobe obveznika posve su neutemeljeni budući da je kako iz same prijave, tako i iz izvotka iz evidencije obveznika razvidno da se utuženo potraživanje odnosi na prijamnik na adresi Orlovača 81, Cesarica, Karlobag. Predmetni prijamnik objavljen je tek 01. veljače 2022.g., odnosno nakon što su utužene tražbine već dospjele. Konačno, tužitelj ističe da je obrt samo način obavljanja određene djelatnosti, dok je odgovornost za obveze obrta u cijelosti na vlasniku, odnosno fizičkoj osobi, slijedom čega su potpuno pogrešni stavovi tuženika da tužitelj nije dokazao da se radi o istoj osobi.

8. Na ročištu održanom 24. srpnja 2026. tužitelj je ostao kod tužbe i svih iznesenih navoda, a tuženik kod prigovora i svih svojih već iznesenih navoda. Još jednom napominje da on osobno, a ni njegov obrt nemaju nikakve veze sa objektom na adresi Orlovača 81, Cesarica. Ističe da plaća HRT pristojbu na ime obrta za objekte koji su vezani za taj obrt.

9. Tijekom dokaznog postupka pročitao je izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga HRT-a (list 9 spisa), izvadak iz evidencije obveznika plaćanja RTV pristojbe (list 78 spisa), preslika prijave prijamnika (list 73 spisa), Odluka o utvrđivanju visine mjesečne pristojbe koja se plaća Hrvatskoj radioteleviziji za 2023.godinu te

povlasticama za određene kategorije obveznika plaćanja (list 74-75), saldakonti kartica za tuženika (list 76-77), presliku osobne iskaznice za tuženika (list 110).

10. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. U postupku je sporna pasivna legitimacija i zastara potraživanja dok je nesporna sama visina potraživanja.

12. Uvidom u izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga HRT-a sa stanjem na dan 3. svibnja 2022. (list 9 spisa) sud je utvrdio da tužitelj potražuje isplatu dospjele RTV pristojbe za srpanj, kolovoz, rujan, 2021. u mjesečnom iznosu od 80,00 kuna odnosno u ukupnom iznosu od 240,00 kuna.

13. Uvidom u prijavu prijavnika (list 73 spisa) sud je utvrdio da broj obveznika nije naveden dok je pod nazivom objekta navedeno kuća za odmor, odgovorna osoba/vlasnik: Nikola Rudelić, adresa: Orlovača 81, Karlobag, adresa za poštu: Sveti Duh 36, Zagreb., vrsta djelatnosti: ugostitelj, datum prijave 11. srpnja 2015. te potpis vlasnika prijavnika.

14. Uvidom u izvadak iz evidencije obveznika plaćanja RTV pristojbe (list 78) sud je utvrdio da je obveznik plaćanja Nikola Rudelić, šifra obveznika : 4778710, datum prijave 11. srpnja 2015., datum objave 1. veljače 2022., status objavljen, dok je pod rubrikom način plaćanja navedeno 04 FAKTURA - 47946035.

15. Uvidom u saldakonti karticu sa stanjem na dan 4. prosinca 2025. (list 76-77) sud je utvrdio da je podm šifra računa obveznika 479460035 tužitelj zaduživao tuženika iznosima pristojbe od kolovoza 2015. do zaključno rujna 2021. i da je tuženik sve do utuženih računa uredno ispunjavao svoje obveze.

16. Člankom 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine broj" 137/2010, 76/2012, 78/2016, 46/2017, 73/2017, 94/2018, 114/2022, 20/2023; dalje: ZoHRT), propisano je kako svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik, odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavak 2. ZoHRT, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno, koje se dužnosti, sukladno članku 36. stavak 1. ZOHRТ, oslobađa ako prijamnik objavi. Nadalje, st. 4. istoga članka ZoHRT-u propisuje da pravne osobe, udruge bez pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom člankom 35. stavkom 2. ovoga zakona, osim ako zakonom nije drugačije određeno, dok st. 8. predviđa da iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka pravne i fizičke osobe koje obavljaju ugostiteljsku djelatnost sukladno posebnom zakonu plaćanjem mjesečne pristojbe utvrđene člankom 35. stavkom 2. ovoga zakona za jedan prijamnik u ugostiteljskom objektu stječu pravo korištenja triju dodatnih prijavnika u istom ugostiteljskom objektu bez plaćanja mjesečne pristojbe.

17. Prije svega treba obrazložiti zbog čega sud smatra da je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan. Sud polazi od činjenice da je kontrolor HRT-a prilikom evidentiranja prijavnika unosio podatke koje mu je

odgovorna osoba/ vlasnik prijamnika predočio odnosno dao na uvid, tako među ostalim i podatak da je vlasnik fizička osoba Nikola Rudelić odnosno tuženik. Obrt ne može imati u vlasništvu imovinu jer nema pravnu osobnost i predstavlja samo način obavljanja djelatnosti fizičke osobe, a za tu djelatnost i obveze koje iz nje proizlaze odgovara isključivo fizička osoba. Dodatno još i činjenica da je na prijavi i navedena kao vrsta djelatnosti ugostiteljstvo. Bilo bi potpuno netočno označiti obrt kao vlasnika prijamnika.

18. U pogledu prigovora tuženika da potpis na prijavi nije njegov, sud ga ne može smatrati osnovanim. Ponovno se ističe da službenik/kontrolor koji vrši prijavu prijamnika ne raspolaže s osobnim podacima vlasnika prijamnika, a koji uključuju OIB tuženika, adresu tuženika (u ovom slučaju različitu od lokacije samog prijamnika) dok ih ne pribavi. Da ih je probavio od tuženika proizlazi iz potpisane prijave. Samom vizualnom usporedbom potpisa na osobnoj iskaznici i prijavi prijamnika može se zaključuje da se radi o potpisu iste osobe s neznatnim razlikama koje se svakako mogu pripisati i samom odmaku vremena od potpisivanja prijave 2015. do potpisivanja osobne iskaznice 2023.

19. Isto tako, tuženik ističe da nema nikakve veze sa objektom na adresi Orlovača, ali ničim to ne dokazuje. Nije logično ni životno da bi na prijavi bili napisani svi osobni tuženikovi podaci koje je potvrdio svojim potpisom, a da nema nikakve veze sa objektom. Navodi i da nije zaprimio niti jedan račun za plaćanje pristojbe za prijamnik na adresi Orlovača 81, Cesarica. U tom pogledu valja istaknuti da drugačije proizlazi iz saldakonti kartice koja potvrđuje da su svi raniji računi osim utuženih plaćeni. Doduše, sud ostavlja mogućnost da je tuženik bio u zabludi odnosno da nije znao za koje sve prijamnike plaća HRT pristojbu no to ga ne oslobađa obveze plaćanja pristojbe sve do odjave prijamnika koji je konačno i odjavio u veljači 2022. Ukoliko je tako, na tuženiku je bilo da se o tome informira.

20. Prigovor tuženika da je na Prijavi prijamnika navedena šifra obveznika 7463116, adresa Orlovača 81, Karlobag, na Potvrdi o obvezniku plaćanja šifra obveznika 4778710, Orlovača 81, Karlobag te na Izvodu iz poslovnih knjiga, šifra obveznika 47946035, Trg Zrinskih i Frankopana 1, Gospić što dovodi do zaključka da se radi o različitim osobama i različitim adresama prijamnika odnosno da tužitelj vodi evidenciju o različitim obveznicima sud ne može prihvatiti kao osnovan jer između svih navedenih dokaza i naznačenih brojčanih oznaka/ šifri postoji poveznica. Naime, na prijavi prijamnika nije naveden niti broj prijamnika niti broj obveznika, navedene rubrike su neispunjenje. Brojčana oznaka na prijavi na koju ukazuje tuženik odnosi se na samu lokaciju prijamnika. Šifra obveznika jedino je navedena na Potvrdi o obvezniku plaćanja RTV pristojbe i glasi 4778710, (adresa također Orlovača 81), dok je kao brojčana oznaka fakture naveden broj 479460345 , upravo onaj isti broj koji je na saldakonti kartici naveden kao račun obveznika tj. faktura.

21. U pogledu prigovora tuženika da su utužene tražbine zastarjele valja navesti da isti također nije osnovan.

22. Naime, odredbom čl. 232. ZOO Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 23/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 156/23; dalje: ZOO) propisan je jednogodišnji rok zastare za tražbine radiopostaje i radiotelevizijske postaje za uporabu radioprijamnika i televizijskog prijamnika.

23. Odredbom čl. 215. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

24. Odredbom čl. 300. ZOO-a propisano je da rok koji je određen u godinama završava onog dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojeg rok počinje teći.

25. Kako je prijedlog za ovrhu podnijet 10. svibnja 2022., a najstarija utužena tražbina sukladno odredbi o jednogodišnjem zastarnom roku zastarijeva tek 31. srpnja 2022. zaključuje se da zastara nije nastupila čime tuženikov prigovor zastare ostaje neosnovan jer nije prestalo tužiteljevo pravo zahtijevati prisilno ostvarenje obveze.

26. Dakle, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja sud smatra nedvojbeno utvrđenim da se utužene nezastarjele tražbine HRT pristojbi odnose na prijamnik na adresi Orlovača 81, Karlobag, za koji postoji valjana prijava od 11. srpnja 2015. i za koji je tuženik sve do sada kontinuirano podmirivao mjesečne pristojbe te na kraju uredno i odjavio prijamnik. Da tuženik nije znao da se radi o prijamniku na adresi Orlovača 81, Karlobag ne bi ga mogao uspješno ni odjaviti, a što ovdje nije slučaj.

27. U pogledu valute u kojoj su iskazane tražbine pojašnjava se da je u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu službena valuta bila kuna, međutim naknadno je tužitelj pozvan ispraviti prijedlog za ovrhu, a kao je došlo do promjene službene valute iz hrvatske kune u euro, stoga su i tražbine utužene prijedlogom za ovrhu iskazane u sada službenoj valuti Republike Hrvatske.

28. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu, pa ima pravo na naknadu troškova postupka na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

29. U skladu sa Zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim zatraženim i određeno navedenim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, tužitelju se priznaje pravo na naknadu sljedećih troškova kao troškova potrebnih za vođenje parnice u skladu s čl. 155. st. 1. ZPP:

- na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 12,44 eura/ 93,75 kuna u okviru Tbr. 11.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa)
- jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak, u skladu s Tbr. 7. 9. Tarife, što uvećano za PDV iznosi 125,00 eura.
- trošak sudske pristojbe na presudu 30,00 eura

te ukupni priznati trošak tužitelju iznosi 167,44 eura.

30. Ne priznaje se trošak javnog bilježnika u iznosu od 24,88 EUR jer isti nije ni nastao.

31. Tužitelju se priznaje i pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata na priznati parnični trošak koje teku od dana donošenja prvostupanjske odluke (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev- 2567/1999-2 od 10. prosinca 2022.).

32. Slijedom svega izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Gospiću 25. kolovoza 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088c-25381**

Kontrolni broj: **0ece8-b7df9-0712e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.