ODVJETNIK
Ivan Boričević
Frankopanska 2A, 10000 Zagreb
Tel: +385 1 3776 222, 091 48 35 045 fax: +385 1 63 13 193
e-mail: ivan.boricevic@bblaw.hr

VISOKI UPRAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Frankopanska 16
Zagreb

Zagreb, 2. studenoga 2026.

Tužitelj:	**TELERADIOLOŠKI CENTAR SALHA d.o.o. za radiologiju i telemedicinu**, Naselje Viševica 6, 31000 Osijek, OIB: 48708030824, zastupano po direktoru Tamer Salha, a u ovom upravnom sporu po punomoćniku Ivanu Boričeviću, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a
Tuženik:	**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**, Ulica grada Vukovara 23/V, 10000 Zagreb, OIB: 95857869241
Zainteresirane osobe:	1. **OPĆA BOLNICA ZADAR**, Bože Peričića 5, 23000 Zadar, OIB: 11854878552 (dalje u tekstu: Naručitelj) 2. **MEDICAL BRAVO d.o.o.**, Ilica 1A, 10000 Zagreb, OIB: 36636191259 (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj)
Radi:	poništenja rješenja Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/432, URBROJ: 354-02/7-26-5 od 26. kolovoza 2026.

TUŽBA

1x **prilozi**

1. Tužitelja će u ovom postupku zastupati punomoćnik Ivan Boričević, odvjetnik u Zagrebu, Frankopanska 2a. Moli se Naslovni sud da sva pismena dostavlja na adresu iskazanog punomoćnika.

Prilog: - *Punomoć*

Ad I

2. Tužitelj u zakonskom roku podnosi tužbu kojom osporava rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/432, URBROJ: 354-02/7-26-5 od 26. kolovoza 2026. (dalje u tekstu: Rješenje). Rješenjem je u točki 1. izreke odbijena kao neosnovana žalba Tužitelja izjavljena 15. srpnja 2026. protiv Odluke o odabiru broj 04-3299/26-2/26 od 3. srpnja 2026., donesene u otvorenom postupku javne nabave „Očitavanje radioloških nalaza", evidencijski broj NVV-03-26, broj objave 2026/S F02-0004773, te u točki 2. izreke odbijen zahtjev Tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Dokaz: ***-*** *Rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/432, URBROJ: 354-02/7-26-5 od 26. kolovoza 2026. (Prilog 1); uvid u spis Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/432 (Prilog 1)*

3. Rješenje je javno objavljeno na internetskim stranicama Tuženika **30. rujna 2026.** Rok za podnošenje tužbe od 30 dana propisan je člankom 40. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (NN 36/24 i 39/26; dalje u tekstu: ZUS), dok ZJN 2016 u članku 434. stavku 2. posebno uređuje početak tijeka tog roka u slučaju dostave odluke Tuženika javnom objavom, tako da rok počinje teći istekom roka od osam dana od dana javne objave, što je navedeno i u uputi o pravnom lijeku Rješenja. Osmi dan od javne objave istekao je 8. listopada 2026., a rok iz članka 40., stavka 1. ZUS-a istječe **9. studenoga 2026.** Tužba je pravodobna.

4. Rješenje se osporava u točki 1. izreke, u dijelu u kojem je Tuženik prvi žalbeni navod Tužitelja – povredu načela transparentnosti zbog neobjavljivanja priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (zahtjeva Naručitelja za objašnjenjem izuzetno niske cijene i objašnjenja odabranog ponuditelja) – ocijenio neosnovanim, te u točki 2. izreke, kojom je odbijen zahtjev Tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka. Ocjenu drugog žalbenog navoda Tužitelj ne osporava. Budući da je prvi žalbeni navod osnovan, a povredu Pravilnika utvrdio je i sam Tuženik, žalba je trebala biti usvojena, a Odluka o odabiru poništena. Nezakonita ocjena prvog žalbenog navoda stoga dovodi do nezakonitosti točke 1. izreke u cijelosti, a time i točke 2. izreke o troškovima žalbenog postupka, stoga Tužitelj predlaže poništenje Rješenja u cijelosti.

5. Tužba se podnosi zbog nezakonitosti Rješenja, čija je ocjena predmet upravnog spora, i to zbog:

(a) pogrešne primjene materijalnog prava – članka 4. ZJN 2016 te članka 22. stavka 3., članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika, jer je Tuženik povredu koju je sam utvrdio ocijenio otklonjenom uvidom u dokumentaciju (Ad III), čime je u suštini primijenio pravilo iz propisa koji se na predmetni postupak ne primjenjuje (Ad IV); te

(b) bitne povrede pravila postupka – nedostatnog obrazloženja Rješenja, protivno članku 425. stavku 3. ZJN 2016 i članku 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku (NN

47/09 i 110/21; dalje u tekstu: ZUP), zbog kojeg se zakonitost Rješenja ne može ispitati (Ad V).

Ad II

6. Naručitelj je 16. lipnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje izuzetno niske cijene za stavke 2 i 4 troškovnika, ponuđene po 1,00 EUR, a odabrani ponuditelj je objašnjenje dostavio 18. lipnja 2026. godine. Oba dokumenta Naručitelj bilježi u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. srpnja 2026. godine. U točki 13. istog Zapisnika, „*Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga*", nije naveden niti jedan prilog, a uz Zapisnik i Odluku o odabiru, objavljene u EOJN RH 6. srpnja 2026., nije objavljen niti jedan prilog.

Dokaz: **-** *Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 3. srpnja 2026. (Prilog 2)*

- *Odluka o odabiru broj 04-3299/26-2/26 od 3. srpnja 2026. (Prilog 2)*

7. Tužitelj je u žalbi, kao prvi žalbeni navod, istaknuo povredu načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 u vezi s člankom 28. stavkom 1. točkom 33., člankom 30. stavkom 5. i člankom 22. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik), uz pozivanje na rješenja Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-6 od 19. svibnja 2026. i KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025., koja je priložio (Prilog 5 i Prilog 6). Istaknuo je i da pravo na žalbu imaju i tijelo državne uprave nadležno za politiku javne nabave te nadležno državno odvjetništvo (članak 401. stavak 2. ZJN 2016). Tužitelj je u žalbi unaprijed otklonio i mogući prigovor da je načelo transparentnosti ostvareno time što mu je omogućen uvid u dokumentaciju postupka, pozivajući se na stajalište Tuženika iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025., prema kojem pravo ponuditelja na uvid ne oslobađa naručitelja obveze objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa svim prilozima.

Dokaz: **-** *Žalba Tužitelja od 15. srpnja 2026. s prilozima (Prilog 3)*

- *Rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025. (Prilog 3)*

Rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-6 od 19. svibnja 2026. (Prilog 3)

8. Naručitelj se u odgovoru na žalbu od 16. srpnja 2026. pozivao isključivo na činjenicu da je Tužitelju 6. srpnja 2026. odobrio uvid u dokumentaciju postupka (članak 310. ZJN 2016).

Dokaz: **-** *Odgovor Naručitelja na žalbu, Ur.broj: 04-3299/26-4/26 od 16. srpnja 2026. (Prilog 4)*

9. Tuženik je utvrdio da točka 13. Zapisnika ne sadrži niti jedan prilog i da niti jedan prilog nije objavljen, izrijekom utvrdio povredu Pravilnika:

> *„Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo stajališta je da, iako je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika, svrha navedenih odredaba, a to je prije svega transparentnost, kako cijelog postupka javne nabave, tako i dijela koji se odnosi na pregled i ocjenu ponuda, je ostvarena činjenicom da je žalitelju omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, pa i u sporne dokumente koje izrijekom navodi radi čega mu je na adekvatan način osigurano pravo na učinkovitu pravnu zaštitu."*

te zaključio:

> *„Žalitelj pravilno ističe kako okolnost da ponuditelji imaju pravo (ne i obvezu) uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave ne oslobađa naručitelja obveze objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa svim prilozima, međutim u konkretnom slučaju obzirom da je žalitelj iskoristio mogućnost uvida u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, on raspolaže svim informacijama vezanim za sadržaj, kako zahtjeva za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene ili troška, tako i očitovanja odabranog ponuditelja, radi čega nije ostao uskraćen za dostavu relevantnih informacija a koje su mu bitne radi pripreme i omogućavanja učinkovite pravne zaštite."*

Ad III

10. Tužitelj ne spori da je 6. srpnja 2026. izvršio uvid u dokumentaciju postupka. Upravo zato je u žalbi unaprijed citirao rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025., koje taj slučaj izrijekom obuhvaća.

11. Tuženik je utvrdio da je Naručitelj postupio protivno članku 28. stavku 1. točki 33. i članku 30. stavku 5. Pravilnika. Te odredbe propisuju što zapisnik **mora** sadržavati i što se uz odluku **dostavlja**. Nijedna od njih, kao ni članak 310. ZJN 2016 koji uređuje pravo ponuditelja da na svoj zahtjev izvrše uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, ne propisuje da se obveza iz Pravilnika smatra ispunjenom ako ponuditelj izvrši uvid. Članak 22. stavak 3. Pravilnika pritom određuje da su zahtjev naručitelja i objašnjenje ponuditelja sastavni dijelovi zapisnika o pregledu i ocjeni; zapisnik bez njih nije potpun, neovisno o tome tko je i kada izvršio uvid.

12. Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrdio je presudom poslovni broj UsII-260/2024-8 od 15. siječnja 2025. (kojom je odbijena tužba protiv rješenja Tuženika KLASA: UP/II-034-02/24-01/421, URBROJ: 354-02/5-24-06 od 18. listopada 2024.) stajalište da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda „*ključan dokument putem kojeg ponuditelji vrše kontrolu zakonitosti i postupanja naručitelja, te eventualno, a ukoliko*

utvrde nezakonitosti, koriste svoje pravo na adekvatnu pravnu zaštitu", te da „*kršenje navedenog načela neminovno rezultira povredom prava sudionika postupka javne nabave na adekvatna saznanja o provedenim radnjama od strane naručitelja*". Isto rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/24-01/421, URBROJ: 354-02/5-24-06 od 18. listopada 2024., zajedno s navedenom presudom, navedeno je i u rješenju Tuženika KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025., na koje se Tužitelj poziva. Prema tom shvaćanju povreda načela transparentnosti koja se odnosi na nepotpunost zapisnika o postupku pregleda i ocjene ponuda sama nosi posljedicu; ne ovisi o tome je li ponuditelj do istih saznanja došao drugim putem. Pritom je Visoki upravni sud, prihvaćajući stajalište Tuženika, istaknuo da „*u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moraju biti navedene sve činjenice i dokazi na temelju kojih naručitelj donosi ocjenu sposobnosti ponuditelja*", upravo zato što je zapisnik ključan dokument za kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja. Iz toga proizlazi da zapisnik mora biti potpun u trenutku objave: dokumenti na kojima se temelji ocjena naručitelja – u ovom slučaju zahtjev za objašnjenjem izuzetno niske cijene i objašnjenje odabranog ponuditelja – moraju biti dostupni zajedno sa zapisnikom, a ne tek naknadno i samo onome tko ih zatraži.

Dokaz: ***-*** *Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-260/2024-8 od 15. siječnja 2025. (Prilog 5)*

13. Takvo tumačenje odgovara i svrsi načela transparentnosti iz Direktive 2014/24/EU, koju ZJN 2016 prenosi u hrvatski pravni poredak. Transparentnost u postupcima javne nabave ne promatra se samo u odnosu na sudionike postupka, nego u odnosu na dostupnost informacija o postupku javne nabave cjelokupnoj javnosti. Direktiva u uvodnoj izjavi 122. priznaje da i građani, organizirani i neorganizirani dionici te druge osobe ili organizacije koje nemaju pristup postupcima pravne zaštite imaju, kao porezni obveznici, legitiman interes za pravilno provođenje postupaka javne nabave, a u uvodnoj izjavi 126. ističe da su sljedivost i transparentnost donošenja odluka u postupcima nabave ključne za osiguravanje pravilnih postupaka, uključujući učinkovitu borbu protiv korupcije i prijevara. Ti se ciljevi ne mogu ostvariti uvidom koji je omogućen samo ponuditelju koji ga je zatražio.

14. Tuženik je svrhu odredaba sam odredio kao „prije svega transparentnost", a njezino ostvarenje utvrdio time što je Tužitelju „na adekvatan način osigurano pravo na učinkovitu pravnu zaštitu". Time je načelo transparentnosti zamijenio pojedinačnim pravom jednog žalitelja. To nisu isti pojmovi. Transparentnost iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 obveza je naručitelja u odnosu na sve gospodarske subjekte i ostvaruje se u trenutku objave odluke, prema svakome tko ima pravo nadzirati zakonitost postupka. Učinkovita pravna zaštita pojedinog žalitelja iz nje tek proizlazi.

15. Visoki upravni sud u presudi UsII-260/2024-8 od 15. siječnja 2025. ta dva pojma drži odvojenima i redom: zapisnik je dokument putem kojeg ponuditelji najprije „*vrše kontrolu zakonitosti i postupanja naručitelja*", a tek potom, „*ukoliko utvrde nezakonitosti, koriste svoje pravo na adekvatnu pravnu zaštitu*". Tuženik je taj redoslijed okrenuo: temeljem

izjavljene žalbe jednog ponuditelja zaključuje da je postupak bio transparentan. Okolnost da Tužitelj nije bio spriječen izjaviti žalbu dokazuje samo to, a nikako da je obveza iz članka 22., stavka 3., članka 28., stavka 1., točke 33. i članka 30., stavka 5. Pravilnika bila ispunjena prema svima.

16. Test svrhe kojim je Tuženik zamijenio primjenu propisa nema uporište u zakonu. Uvid je pravo na pravnu zaštitu koje ponuditelj, kako je istaknuto u rješenju Tuženika KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025., „*može ako želi koristiti, međutim, i ne mora*" dok jeobjava priloga propisana obveza naručitelja. Tuženik je time obvezu naručitelja učinio ovisnom o tome je li ponuditelj iskoristio svoje pravo. Takvim tumačenjem ocjena zakonitosti postupanja naručitelja postaje ovisna o postupanju žalitelja. Ponuditelj koji pravo na uvid ne iskoristi zadržao bi osnovan žalbeni navod o povredi obveze objave priloga zapisniku, kako je to Tuženik utvrdio u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-6 od 19. svibnja 2026., dok bi ponuditelj koji se tim pravom koristio za istu povredu ostao bez pravne zaštite. Ista nepravilnost istog zapisnika bila bi tako ocijenjena osnovanom ili neosnovanom ovisno o okolnosti koja je izvan sfere naručitelja i na koju se njegova zakonska obveza ne odnosi, što je protivno načelima zakonitosti i jednakog postupanja, a ponuditelja dovodi u nepovoljniji položaj upravo zbog korištenja prava koje mu zakon priznaje.

17. Svrha objave priloga zapisniku nije niti mogla biti ostvarena uvidom jednog ponuditelja, jer je krug onih kojima je objava namijenjena širi od njega. Pravo na žalbu prema članku 401., stavku 2. ZJN 2016 imaju i tijelo državne uprave nadležno za politiku javne nabave te nadležno državno odvjetništvo . Uvid iz članka 310. ZJN 2016 naručitelj pak omogućuje na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, pa ga ti ovlaštenici ne mogu ni zatražiti. Njima je jedini izvor saznanja zapisnik s objavljenim prilozima. Transparentnost iz članka 4. ZJN 2016 ne ostvaruje se prema pojedinom ponuditelju nego prema svima koji imaju pravo nadzirati zakonitost postupka. Takvo shvaćanje odgovara općoj svrsi načela transparentnosti iz Direktive 2014/24/EU. Prema uvodnoj izjavi 1. Direktive, sklapanje ugovora o javnoj nabavi mora biti u skladu s načelima Ugovora o funkcioniranju Europske unije, a osobito slobodom kretanja robe, slobodom poslovnog nastana i slobodom pružanja usluga te načelima koja iz njih proizlaze, kao što su jednako postupanje, zabrana diskriminacije, uzajamno priznavanje, proporcionalnost i transparentnost. Transparentnost je pritom sredstvo kojim se osigurava da se poštovanje svih ostalih načela može provjeriti te da se otklone rizici pristranosti, diskriminacije i korupcije. Takva je provjera moguća samo ako su informacije o postupku, uključujući dokumente na kojima naručitelj temelji ocjenu ponuda, dostupne neovisno o tome je li ih pojedini ponuditelj zatražio. Nadalje, u članku 18. stavku 1. ista Direktiva obvezuje javne naručitelje da djeluju na transparentan način.

18. Sud Europske unije obvezu transparentnosti određuje kao jamstvo, „*u korist svakog potencijalnog ponuditelja*", odgovarajućeg stupnja javnosti koji omogućuje otvaranje tržišta tržišnom natjecanju i „*nadzor nepristranosti postupaka dodjele*" (presuda od 7. prosinca 2000., Telaustria Verlags GmbH i Telefonadress GmbH protiv Telekom Austria

AG, C-324/98, točka 62.;). Transparentnost je, dakle, svojstvo postupka koje nadzor omogućuje svakome, a ne saznanje koje je jedan ponuditelj stekao uvidom na vlastiti zahtjev. Podatak koji je poznat samo Tužitelju nije javan, nego je dostupan jednoj stranci.

Dokaz: *- Presuda Telaustria Verlags GmbH i Telefonadress GmbH protiv Telekom Austria AG, C-324/98 (Prilog 6)*

19. Pritom je bez značaja što su u postupku podnesene samo dvije ponude. Pravilnik obvezu objave priloga ne veže uz broj ponuditelja, ovlaštenici iz članka 401. stavka 2. ZJN 2016 postoje u svakom postupku, bez obzira na to koliko se gospodarskih subjekata natjecalo, a nadzor nepristranosti postupka ne prestaje time što je jedini drugi ponuditelj pristupio spisu. Da je broj ponuditelja odlučan, ista bi povreda u postupku s dvije ponude bila bez posljedice, a u postupku s pet ponuda osnovana, što nije u skladu sa svrhom načela transparentnosti, kao niti u skladu s Pravilnikom i ZJN 2016.

Ad IV

20. Na dan donošenja osporavanog Rješenja, 26. kolovoza 2026., u Narodnim novinama broj 94/2026 objavljen je novi Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: novi Pravilnik). Prema članku 40. „*stupa na snagu osmoga dana od dana objave*", dakle 3. rujna 2026. Njegov članak 27., stavak 1., točka 35. propisuje da zapisnik sadrži „*popis priloga uz zapisnik pri čemu se ti prilozi ne objavljuju, a pravo na uvid u iste ostvaruje se sukladno članku 310. ZJN 2016.*" Članak 29., stavak 4. novog Pravilnika propisuje da se odluka o odabiru dostavlja „*sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda*", a ne više, kao članak 30. stavak 5. Pravilnika, „*pripadajući zapisnik s prilozima*".

21. Upravo je to pravilo Tuženik primijenio kada je obvezu objave priloga zamijenio s uvidom iz članka 310. ZJN 2016. U Pravilniku (NN 65/17, 75/20 i 92/25), koji Rješenje izrijekom primjenjuje i po kojem utvrđuje povredu, takav zaključak nema uporišta. Jedini propis temeljem kojega bi takav zaključak bio utemeljen je novi Pravilnik koji se ne primjenjuje na predmetni postupak javne nabave.

22. Postupak je pokrenut 4. svibnja 2026., Odluka o odabiru donesena je, a Zapisnik dovršen 3. srpnja 2026., dok je osporavano Rješenje doneseno 26. kolovoza 2026., sve prije njegova stupanja na snagu. Novi Pravilnik nema prijelaznih odredaba koje bi predviđale retroaktivnuprimjenu na ranije pokrenute postupke, što je u skladu sčlankom 90. Ustava koji propisuje da „*Zakoni i drugi propisi državnih tijela i tijela koja imaju javne ovlasti ne mogu imati povratno djelovanje*", a iznimka je predviđena samo za „*pojedine odredbe zakona*", ne za podzakonski propis.

23. Izmjena koja je implementirana u novom Pravilniku ujedno potvrđuje stajalište Tužitelja. Da je obveza objave priloga po Pravilniku bila ispunjena uvidom, novi Pravilnik je ne bi morao izrijekom ukinuti i zamijeniti uvidom. Tuženik ne može u istom rješenju utvrditi povredu u skladu s Pravilnikom koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka nabave,

a posljedicu povrede istog Pravilnika tumačiti u skladu s logikom i odredbama novoga Pravilnika.

24. Tuženik je i sam, nakon stupanja novog Pravilnika na snagu, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/508, URBROJ: 354-02/8-26-4 od 9. rujna 2026., donesenom u postupku pokrenutom 2. lipnja 2026., primijenio Pravilnik (NN 65/17, 75/20 i 92/25) i istu povredu ocijenio osnovanom.

Dokaz: ***-*** *Rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/508, URBROJ: 354-02/8-26-4 od 9. rujna 2026. (Prilog 7)*

Ad V

25. Tuženik je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/502, URBROJ: 354-02/13-25-11 od 30. listopada 2025. o istom pitanju zauzeo stav:

> *„Okolnost da ponuditelji imaju pravo (ne i obvezu) uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, ne oslobađa naručitelja obveze objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa svim prilozima, pa čak ukoliko i ponuditelj iskoristi mogućnost/pravo koje mu je dano na raspolaganje (iako u konkretnom slučaju naručitelj nije omogućio niti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, kako i sam navodi). Dakle, ne radi se o alternativnim i na dispoziciju naručitelja ostavljenim načinima ostvarenja načela transparentnosti (ili kroz objavljivanje svih podataka i dokaza prilikom objavljivanja odluke o odabiru ili prilikom uvida u dokumentaciju postupka), već naručitelj mora ispuniti obje obveze propisane ZJN 2016 u cijelosti."*

26. U rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-6 od 19. svibnja 2026. Tuženik je utvrdio da „*nije u pravu naručitelj kada navodi da se načelo transparentnosti ostvaruje bilo kroz objavu naprijed navedenih dokumenata bilo kroz uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, budući da je riječ o dva različita instituta*".

27. Rješenje ne navodi niti jednu od tih odluka, iako su obje priložene uz žalbu niti daje održivo obrazloženje s aspekta povrede članka 22., stavka 3. Pravilnika i članka 401. stavak 2. ZJN 2016, koje je Tužitelj istaknuo u žalbi. Na odlučne navode žalbe obrazloženje dakle ne odgovara, a odstupanje od vlastitog pravnog shvaćanja Tuženik ne obrazlaže.

28. Prema članku 425. stavku 3. ZJN 2016 „*Rješenje mora sadržavati obrazloženje odluke Državne komisije*". Standard obrazloženja pojedinačnog upravnog akta propisan je člankom 98. stavkom 5. ZUP-a: obrazloženje sadržava, među ostalim, „*razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka*" i „*propise na temelju kojih je riješena upravna stvar*". Rješenje ne navodi propis po kojem uvid u dokumentaciju uklanja posljedicu povrede članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika, jer takav propis ne postoji. Obrazloženje koje utvrdi povredu na koju ukazuje žalitelj, ali ne navede prema

kojoj pravnoj osnovi takvu povredu opravdava, ne omogućuje ocjenu zakonitosti tog zaključka.

29. Tužitelj ne tvrdi da je Tuženik bio dužan slijediti rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/508, URBROJ: 354-02/8-26-4 od 9. rujna 2026., jer je ono doneseno nakon osporavanog Rješenja. Navodi ga kao dokaz da isto pravno pitanje Tuženik i nakon osporavanog Rješenja rješava bez testa svrhe. U tom je rješenju propust istovjetan onome u ovom predmetu ocijenjen osnovanim:

> *„S obzirom na to da nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo popis njegovih priloga niti ih je objavio kao prilog zapisnika, iako je prethodno uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i zaprimio te dokumente, naručitelj je postupio protivno načelu transparentnosti i protivno citiranim odredbama Pravilnika, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim."*

30. Osporavano Rješenje doneseno je 26. kolovoza 2026., a javno objavljeno tek 30. rujna 2026., iako se pisani otpravak odluke prema članku 432. stavku 5. ZJN 2016 izrađuje i dostavlja u roku od osam dana od dana donošenja odluke na sjednici vijeća. Tužitelj to ne ističe kao samostalan razlog nezakonitosti, nego kao okolnost zbog koje je rješenje Tuženika KLASA: UP/II-034-02/26-01/508, URBROJ: 354-02/8-26-4od 9. rujna 2026. postalo javno prije osporavanog Rješenja.

31. Od 23. do 30. rujna 2026. istodobno su bile objavljene dvije odluke Tuženika koje o istom propustu odlučuju suprotno, bez ikakvog objašnjenja odstupanja u zauzetim stavovima, što unosi pravnu nesigurnost u žalbenim postupcima. Ponuditelj koji u sljedećem postupku zatekne zapisnik bez priloga ne može znati hoće li iskoristiti uvid ili ga se odreći ne bi lisačuvao osnovan žalbeni navod. Odstupanje od ustaljenog pravnog shvaćanja bez obrazloženja zato nije samo nedostatak ovog Rješenja, nego izvor pravne nesigurnosti za sve sudionike postupaka javne nabave. Tužitelj stoga predlaže da Sud zauzme stav o tome može li ostvareno pravu na uvid ukloniti posljedicu povrede članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika.

32. Tužitelj osporava samo primjenu prava, a činjenice su nesporne. Tužitelj ne zahtijeva održavanje rasprave (članak 98. točka 4. ZUS-a).

Ad VI

33. Tužitelj predlaže da Naslov donese sljedeću

PRESUDU

I. Usvaja se tužbeni zahtjev i poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/26-01/432, URBROJ: 354-02/7-26-5 od 26. kolovoza 2026.

II. Poništava se Odluka o odabiru Opće bolnice Zadar broj 04-3299/26-2/26 od 3. srpnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave „Očitavanje radioloških nalaza”, broj objave 2026/S F02-0004773.

III. Nalaže se Općoj bolnici Zadar da Tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

IV. Nalaže se Tuženiku da Tužitelju naknadi troškove upravnog spora.

Za tužitelja:

Ivan Boričević

Digitally signed by Ivan Boričević
Date: 2026.11.06 20:57:48 +01'00'

Ivan Boričević, odvjetnik

TROŠKOVNIK TUŽITELJA:

1. Sastav tužbe – Tbr. 27. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23), neprocjenjiv predmet, 500 bodova × 2,00 EUR (Tbr. 54.)..... 1.000,00 EUR
2. PDV 25 % na nagradu odvjetnika (Tbr. 46.)..... 250,00 EUR

UKUPNO.....**1.250,00 EUR EUR**

3. Sudska pristojba na tužbu ..... 250,00 EUR