

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

Stečajni vjerovnik :

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

PREDMET: PODNESAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

- skupština vjerovnika 29. ožujka 2022. godine

Dana 04. ožujka 2022. godine pred Rješenjem naslovnog suda posl br St-1506/2020-181 zakazana Skupština vjerovnika za 29. ožujka 2022. godine u 10,00 h u stečajnom postupku nad Novabela grupa d.o.o. u stečaju pa u svezi prijedloga stečajne upraviteljice te navoda iz podneska Stečajnog vjerovnika Hrvoje Šimić broj 021-011/024 od 18.veljače 2022. godine skreće se naslovnom sudu na prijedloge odluka koje će biti raspravljane da stečajna upraviteljica nije uopće navela koje su parnične dispozicije stranaka u tom postupku, te je nemoguće skupštini vjerovnika donositi odluke na temelju ne obrazloženog prijedloga te da je u tijeku postupak pred Ustavnim sudom RH U-III-1965/2021 povodom pobijanja Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine o otvaranju stečaju koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

Nadalje:

ad 1-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-6402/2011), stečajni dužnik je umješač na strani tužitelja te nije potrebno donositi nikakve odluke. – podnesen je prijedlog za ponavljanjem postupka od strane Tužitelja ARIS 2000 d.o.o.

ad 2-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-5901/2011), jer je sud već uputio osporavatelje na parnicu radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ostaje pitanje postupanja po reviziji - ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi stečajni dužnik bio oslobođen plateža troška parničnog postupka u slučaju uspjeha se revizijom

ad 4-Pogrešno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-60/2015) jer je sud već uputio osporavatelje na parnicu radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – predmet je pravomoćno okončan – stranke su bile Novabela grupa d.o.o. ca Raiffeisenbank Austria d.d. – pogrešno Nava banka d.d. u stečaju - podnesen je prijedlog za ponavljanjem postupka od strane Tužitelja ARIS 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić

ad 10-Pogrešno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-394/2018), prije otvaranja stečaja upućeno je prijedlog nagodbe da svaka strana snosi svoje troškove, nije donesena niti prvostupanjska odluka, prihvaćenjem prijedloga stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. bio bi obavezan na 59.622,14 kn

ad 11-Nepotpuno je navedeno ad 11/ (predmet P-825/2018), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja žalbe stečajni dužnik bio oslobođen plateža troška parničnog postupka u iznosu od 64.998,92 kn – tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 12-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-159/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja žalbe stečajni dužnik bio oslobođen plateža troška parničnog postupka u iznosu od 37.500,00kn - tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 13-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-1559/2020 – sada P-301/2022), tuženik Nava banka d.d. u stečaju nije prijavio tražbinu s osnove troška – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes jer je u sličnom slučaju je Tuženik Nava banka d.d. u stečaju pravomoćno izgubila spor, a stečajni dužnik bio bi obavezan na plaćanje značajnog troška 1.381.875,00 kn (niti je određena vrijednost predmeta spora)

ad 14-Nepotpuno je navedeno./ (predmet TS ZAGREB P-1608/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes stečajni dužnik bio oslobođen plateža troška parničnog postupka u iznosu od 7.937,50 kn

ad 15-Nepotpuno je navedeno./ (predmet TS ZAGREB P-307/2022 ranije P-1609/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 6.250,00 kn – tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 16-Nepotpuno je navedeno./ (predmet TS ZAGREB P-1783/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja žalbe stečajni dužnik bio oslobođen plateža troška parničnog postupka u iznosu od 11.125,00kn – tuženik Raiffeisenbank Austria d.d, tom premetu ima ništetnu ovršnu ispravu , uopće nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu

ad 17-Nepotpuno je navedeno./ (predmet TS ZAGREB P-1279/2021 -prije P-1033/2018)), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 3.350,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 18 -Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-1894/2021 - ranije P-3273/2015), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 112.500,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 19 -Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-2051/2021 -ranije P-1049/2017), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 81.625,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 20-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-299/2022 - prije P-1411/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 41.500,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koji je Tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik

ad 21-Nepotpuno je navedeno / (predmet TS ZAGREB P-220/2018) prije otvaranja stečaja upućeno je prijedlog nagodbe da svaka strana snosi svoje troškove, nije donesena niti prvostupanjska odluka, tuženik Nava banka d.d. u stečaju nije prijavio tražbinu s osnove troška, prihvaćenjem prijedloga stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. bio bi obavezan na 37.500,00 kn

Stečajni vjerovnik:

HRVOJE ŠIMIĆ