



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA

Samostalni sektor za pravne poslove

KLASA: UP/II-351-02/23-21/55

URBROJ: 517-14-2-1-24-2

Zagreb, 11. ožujka 2024.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Samostalni sektor za pravne poslove, OIB: 19370100881, povodom žalbe trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.c.o. u stečaju iz Splita, Kralja Zvonimira 14, OIB 71394193474, zastupanog po stečajnom upravitelju mr. sc. Drašku Lambaši, OIB: 48593997552, protiv rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu, OIB: 33706439962, KLASA: UP/I-351-01/23-04/161, URBROJ: 443-02-02-17-23-1 od 10. studenog 2023., u predmetu uklanjanja otpada s lokacije skladišta na adresi Šime Kurelića 20/4 u Pazinu, na temelju odredbi članka 141. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21) i članka 120. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 47/09 i 110/21), d o n o s i

R J E Š E N J E

Odbija se žalba trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju iz Splita, Kralja Zvonimira 14, OIB 71394193474, izjavljena protiv rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu, OIB: 33706439962, KLASA: UP/I-351-01/23-04/161, URBROJ: 443-02-02-17-23-1 od 10. studenog 2023., kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu, (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko tijelo), KLASA: UP/I-351-01/23-04/161, URBROJ: 443-02-02-17-23-1 od 10. studenog 2023. (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje) točkom 1. izreke pobijanog rješenja naređuje se trgovačkom društvu ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 14, (u daljnjem tekstu: žalitelj) uklanjanje cjelokupne količine otpada koji je pravni prednik ECOOPERATIVA d.o.o. ostavio u prostorijama skladišta u Pazinu, Šime Kurelića 20/4 te predaju otpada osobi kojoj je dozvoljena obrada otpada sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom ili isporuku otpada iz Republike Hrvatske na uporabu odnosno zbrinjavanje u skladu s Uredbom (EZ) 1013/2006 o pošiljkama otpada. Točkom 2. izreke pobijanog rješenja određuje se rok izvršenja od 90 dana po primitku rješenja. U točki 3. izreke pobijanog rješenja određuje se da žalba izjavljena protiv ovoga rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Protiv pobijanog rješenja žalbu je izjavio žalitelj zastupan po stečajnom upravitelju mr. sc. Drašku Lambaši koje se u bitnome pobija u cijelosti, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjskom tijelu poznato, a što se navodi i u pobijanom rješenju, da se neopasni otpad, koji je nastao prije otvaranja stečajnog postupka, nalazi u skladištu koje nije u vlasništvu ECOOPERATIVE, d.o.o., u stečaju već je u vlasništvu REGINEXA. d.o.o. Pazin, koji je kao zemljišnoknjižni vlasnik skladišta upisan u zemljišnim knjigama još od 3. travnja 2015.g. (2 godine prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom), ali kroz čitavo proteklo vrijeme od tada, odbija preuzeti ključeve od skladišta odnosno odbija ući u posjed skladišta. Ističe kako da su netočni navodi o skladištenju otpada od strane stečajnog dužnika, jer Ecooperativa, d.o.o., u stečaju, kao

stečajni dužnik, od otvaranja stečajnog postupka, ne obavlja nikakvu gospodarsku djelatnost pa ni gospodarenje otpadom, niti skladištenje otpada. Nadalje ukazuje da Ecooperativa d.o.o. u stečaju, nakon odluke sa izvještajnog ročišta od 16. lipnja 2017. o tome da kao stečajni dužnik ne nastavlja poslovanja nije bila obvezna ishoditi nikakvu dozvolu za gospodarenje otpadom koju navodi Državni inspektorat, kojem je poznato da se u stvarnosti jednostavno radi o zatečenom stanju pri otvaranju stečajnog postupka. Žalitelj ističe da nije u financijskoj mogućnosti postupiti po pobijanom rješenju, jer na računu ima samo 142.148,21 kn/18.866,31 EUR, što je nedovoljno za zbrinjavanje otpada. Ističe da je tadašnje Ministarstvo zaštite okoliša i energetike s iste lokacije putem treće osobe, zbrinulo opasni otpad u razdoblju od 21. prosinca 2018. do 13. veljače 2019., te da nije jasno zašto u konkretnom slučaju na isti način nije zbrinut i neopasni otpad, niti je jasno zašto je navedeno Ministarstvo tada inzistiralo da se vrate ključevi skladišta Ecooperativa d.o.o. u stečaju kao nevlasniku. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja.

Drugostupanjsko tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdilo da je sukladno odredbi članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 47/09 i 110/21, u daljnjem tekstu: ZUP) žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjsko tijelo 29. rujna 2023. obavilo inspekcijski nadzor u skladištu otpada na adresi u Pazinu, Šime Kurelića 20/4, sve u postupku ponovnog rješavanja nakon poništenja rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu KLASA: UP/I-351-01/22-04/46, URBROJ: 443-02-02-17-22-1 od 03. lipnja 2022. (u daljnjem tekstu: rješenje od 03. lipnja 2022.) rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Samostalnog sektora za pravne poslove KLASA: UP/II-351-02/22-21/61, URBROJ: 517-14-2-23-3 od 21. ožujka 2023. Navedenim drugostupanjskim rješenjem poništeno je rješenje od 03. lipnja 2022. iz razloga što nisu utvrđene stvarne količine i vrste odloženog neopasnog otpada, što ne sadrži ni podatke o tome na koji način se vrši nadzor nad predmetnim skladištem otpada, što je nejasno tko je nadzirana osoba odnosno što je prvostupanjsko tijelo rješenjem od 03. lipnja 2022. pogrešno primijenilo odredbe Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21, u daljnjem tekstu: ZGO), nepotpuno utvrdilo činjenično stanje te nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od utjecaja na rješavanje upravne stvari. Iz zapisnika KLASA: UP/I-351-01/22-04/46, URBROJ: 443-02-02-17-23-24 od 29. rujna 2023. (u daljnjem tekstu: Zapisnik od 29. rujna 2023.) proizlazi da je dana 29. rujna 2023. obavljen neposredni očevid u skladištu otpada na predmetnoj lokaciji, a koje je po punomoći stečajnog upravitelja, otključao i prisustvovao pregledu gospodin Serđo Peruško. Prema navodima iz zapisnika od 29. rujna 2023. i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je utvrđeno skladištenje veće količine otpada koja je ostala uskladištena nakon postupka uklanjanja opasnog otpada putem treće osobe, prema izreci Rješenja o izvršenju KLASA: UP/I-351-02/16-27/290, URBROJ: 517-08-1-4-18-24 od 13. prosinca 2018. Nadalje, u zapisniku od 29. rujna 2023. i obrazloženja pobijanog rješenja se na sveobuhvatan i precizan način navode vrste i količine uskladištenog neopasnog otpada, kao i zašto je isti uskladišten protivno odredbama propisa koji propisuju gospodarenje otpadom. Također se navodi kako skladište nije pod nadzorom kamera niti je pod nadzorom fizičkih osoba kao da u istome nema električne energije i ventilacije. Nadalje se navodi da je stanje uskladištenog neopasnog otpada na dan 05. studeni 2015., koji je evidentiran u obrazloženju rješenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike, KLASA: UP/I-351-02/16-27/281, URBROJ: 517-08-1-1-1-16-1 od 25. studeni 2016. odnosno tijekom nadzora trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. u studenom 2015., je jedini raspoloživi konkretni podatak budući da nikada kasnije u inspekcijskim nadzorima istog trgovačkog društva nisu predloženi očevidnici o nastanku i tijeku otpada niti bilo koji drugi dokument iz kojih bi se utvrdilo trenutno stanje uskladištenog otpada. Iz spisa predmeta također proizlazi da je Zapisnik o 29. rujna 2023. o obavljenom nadzoru dostavljen

stečajnom upravitelju Drašku Lambaši 19. listopada 2023., na koji je stečajni upravitelj Draško Lambaša očitovao dopisom od 23. listopada 2023. U istome očitovanju u bitnome se navodi kao u sadržaju žalbe. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je ostavljeni otpad u skladištu na adresi Šime Kurelića 20/4 u Pazinu uskladišten duže od jedne godine od dana preuzimanja otpada u posjed, kao rezultat obavljanja djelatnosti sakupljanja otpada trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. Split, koju je isto obavljalo temeljem ishodne dozvole za gospodarenje otpadom KLASA: UP/I-351-01/10-01/13, URBROJ: 2163/1-08-02/3-11-7 od 24. siječnja 2011. koju je izdala Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj, Odsjek za zaštitu prirode i okoliša te koja je bila važeća do 16. veljače 2016., te da trgovačko društvo ECOOPERATIVA d.o.o. nije ishodilo novu dozvolu za gospodarenje otpadom, slijedom čega ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju kao pravni sljednik skladišti sakupljeni otpad na opisanoj lokaciji za koju ne posjeduje odgovarajući akt za skladištenje otpada. Nadalje u obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je zaključno s danom 13. veljače 2019. obavljeno uklanjanje opasnog otpada posjednika ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju iz skladišnog prostora na kč. 309/5 i 309/6 obje k.o. Pazin putem treće osobe Kernis-Termoclean d.o.o. Zagreb, te da je tom prilikom Zapisnikom Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprave za inspekcijske poslove, Sektora inspekcijskog nadzora zaštite okoliša, Službe inspekcijskog nadzora zaštite okoliša, Područne jedinice Rijeka, KLASA: UP/I-351-02/16-27/290, URBROJ: 517-08-1-4-19-67 od 20. veljače 2019. utvrđeno da je nakon uklanjanja opasnog otpada, u skladištu otpada ostao neopasni otpad, a najveće količine neopasnog otpada da su stari lijekovi ključni broj otpada 18 01 09 te mješavina masti i ulja iz kuhinjskih separatora ključni broj otpada 19 08 09., te da su stečajnom upravitelju vraćeni ključevi od ulaznih kolnih vrata skladišta i ključevi od vrata koja vode u susjedni poslovni prostor. Nadalje u obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da ključeve od skladišta otpada na adresi Šime Kurelića 20/4 u Pazinu i dalje posjeduje stečajni upravitelj trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, gospodin Draško Lambaša, te da prema saznanju prvostupanjskog tijela vlasnik prostora - trgovačko društvo REGINEX d.o.o. Pazin nije ušlo u posjed skladišta otpada do dana predmetnog inspekcijskog nadzora. Nadalje u obrazloženju pobijanog rješenja se navodi kako je utvrđeno da je skladište otpada na adresi Šime Kurelića 20/4 u Pazinu i u njemu uskladišteni otpad u posjedu trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju Split, obzirom da je uskladišteni otpad nastao obavljanjem djelatnosti sakupljanja otpada trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. Split. Nadalje se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je predmetni skladišni prostor na adresi Šime Kurelića 20/4 u Pazinu, koji se nalazi na k.č. zgr. 309/5 i 309/6 obje k.o. Pazin, je 02. siječnja 2015. kupilo trgovačko društvo REGINEX d.o.o. od prodavatelja ECOOPERATIVA d.o.o., a prodavatelj ECOOPERATIVA d.o.o. se Anexom ugovora od 14. siječnja 2015. obvezala osloboditi predmetni prostor te ga predati kupcu slobodnog od otpada i stvari u roku dvije godine po potpisivanju ugovora. Ističe se kako je trgovačko društvo REGINEX d.o.o. Pazin zemljišnoknjižni vlasnik skladišta. Nadalje se navodi kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 20 Pž-5307/2018-2 od 16. siječnja 2019., kojim je odbijena žalba ECOOPERATIVE d.o.o. u stečaju te potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-224/2017-15 od 17. svibnja 2018. kojim se nalaže ECOOPERATIVI d.o.o. u stečaju predati u neposredan posjed navedene nekretnine slobodne od otpada koji se nalazi u njima, trgovačkom društvu REGINEX d.o.o. Pazin. Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja se ukazuje na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2770/2019 od 23. siječnja 2020. kojom je potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj Usl-568/17 od 15. lipnja 2018. kojom je poništeno rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprave za inspekcijske poslove, KLASA: UP/I-351-02/17-02/68, URBROJ: 517-08-17-2 od 14. ožujka 2017. kojim je trgovačkom društvu REGINEX d.o.o. Pazin naloženo uklanjanje cjelokupne količine otpada iz predmetnog skladišnog prostora, sve s pozivom na načelo „onečišćivač plaća“ i „načelo sljedivosti“ odnosno činjenicu da je trgovačko društvo ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju posjednik otpada i kao takav dužan snositi troškove gospodarenja otpadom. U obrazloženju pobijanog rješenja se utvrđuje da

trgovačko društvo REGINEX d.o.o. nikada nije postalo posjednikom otpada već je to pravni prednik ECOOPERATIVA d.o.o. koja se bavila skladištenjem otpada kao svojom djelatnošću.

Članak 4. stavak 1. točka 15. ZGO-a propisuje da su gospodarenje otpadom djelatnosti sakupljanja, prijevoza, uporabe uključujući razvrstavanje i zbrinjavanje otpada, uključujući nadzor nad obavljanjem tih djelatnosti, nadzor i mjere koje se provode na lokacijama na kojima se zbrinjavao otpad, te radnje koje poduzimaju trgovac otpadom i posrednik u gospodarenju otpadom.

Članak 4. stavak 1. točka 16. ZGO-a propisuje da građevina za gospodarenje otpadom je građevina za sakupljanje otpada uključujući skladište otpada.

Članak 4. stavak 1. točka 59. ZGO-a propisuje da je posjednik otpada proizvođač otpada ili pravna i fizička osoba koja je u posjedu otpada.

Članak 4. stavak 1. točka 75. ZGO-a propisuje da je skladištenje otpada je privremeni smještaj otpada u skladištu najduže do godinu dana.

Odredbom članka 18. stavka 1. ZGO-a je propisano da je zabranjeno odbacivanje otpada u okoliš. Stavkom 6. istog članka je propisano da ako počinitelj protuzakonito odbačenog otpada nije poznat, obveznik uklanjanja otpada je vlasnik odnosno posjednik nekretnine, ako vlasnik nije poznat, na kojoj nekretnini je nepropisno odložen otpad.

Članak 22. stavak 2. točka 4. ZGO-a propisuje da je posjednik otpada dužan odvojeno od ostalog otpada predati ovlaštenoj osobi otpad koji se smatra posebnom kategorijom otpada.

Članak 24. stavak 1. ZGO-a propisuje da je posjednik otpada koji predaje pošiljku otpada dužan uz pošiljku otpada osobi koja preuzima otpad predati ispunjeni pisani ili elektronički Prateći list koji sadrži podatke o otpadu i osobama uključenim u gospodarenje tim otpadom.

Odredbom članka 29. stavka 1. ZGO-a je propisano da je posjednik otpada dužan čuvati podatke o gospodarenju s otpadom najmanje tri godine od dana poduzimanja radnje s otpadom. Stavak 2. istog članka propisuje da osoba iz stavka 1. ovoga članka je dužna dokazati i ostale relevantne podatke o poduzetim radnjama u gospodarenju otpadom učiniti dostupnim na zahtjev inspektora zaštite okoliša Državnog inspektorata i drugog nadležnog tijela.

Člankom 136. stavkom 2. ZGO-a je propisano da se na inspeksijski nadzor koji se provodi na temelju odredbi istoga Zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje zaštita okoliša i zakona kojim se uređuje djelokrug, dužnosti i ovlasti inspektora Državnog inspektorata, ako istim Zakonom nije propisano drukčije.

Člankom 144. stavkom 1. podstavkom 1. ZGO-a je propisano da Inspektor zaštite okoliša rješenjem naređuje nadziranoj osobi uklanjanje otpada u primjerenom roku ako utvrdi da je ostavila, odbacila i/ili odložila otpad na mjestu koje nije predviđeno za odlaganje ili izvan lokacije gospodarenja otpadom.

Člankom 160. stavkom 2. ZGO-a je propisano da žalba izjavljena protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

Člankom 231. stavkom 9. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, br. 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18) je propisano da početak provedbe inspeksijskog nadzora inspektor nije dužan najaviti nadziranoj osobi, osim ako ocijeni da je takva obavijest potrebna u svrhu obavljanja nadzora.

Sukladno članku 67. stavku 1. Zakona o državnom inspektoratu (Narodne novine, br. 115/18, 117/21, 67/23, 155/23) o obavljenom inspeksijskom nadzoru inspektor je dužan sastaviti zapisnik. Stavkom 2. istog članka je propisano da Zapisnik o obavljenom inspeksijskom nadzoru sastavlja se prema odredbama propisa kojim se uređuje opći upravni postupak. Stavkom 3. istog članka je propisano da se jedan primjerak zapisnika obvezno uručuje ili dostavlja nadziranoj osobi ili njezinu zakonskom zastupniku ili opunomoćeniku ili sudioniku zatečenom u inspeksijskom nadzoru.

Članak 68. stavak 1. ZUP-a propisuje da se očevid provodi kad je za utvrđivanje neke činjenice ili za razjašnjenje bitnih okolnosti potrebno neposredno opažanje službene osobe.

Članak 76. stavak 5. ZUP-a propisuje da je Zapisnik sastavljen na način propisan zakonom javna isprava. Zapisnik je dokaz o tijeku i sadržaju radnje postupka i danih izjava, osim onih dijelova zapisnika na koje je stavljena primjedba da nisu pravilno sastavljeni.

Sukladno članku 10. stavku 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/2009, 90/10, 143/12, 152/14) osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik. Stavkom 2. istog članka je propisano da tko svoju faktičnu vlast izvršava osobno ili posredovanjem pomoćnika u posjedovanju neposredni je posjednik.

U konkretnom slučaju, obavljenim inspekcijskom nadzoru na predmetnoj lokaciji, prvostupanjsko tijelo je postupilo sukladno uputi iz obrazloženja rješenja drugostupanjskog tijela KLASA: UP/II-351-02/22-21/61, URBROJ: 517-14-2-23-3 od 21. ožujka 2023. Naime, prvostupanjsko tijelo je provelo inspekcijski nadzor i utvrdilo sve relevantne činjenice neposrednim zapažanjem koje su nužne za donošenje valjane i na zakonu utemeljene odluke. U konkretnom slučaju žalitelju je sukladno utvrđeno činjeničnom stanju kao zakonskom pravnom sljedniku i posjedniku predmetnog neopasnog otpada ispravno naređena mjera uklanjanje c elokupne količine otpada koji je pravni prednik trgovačko društvo ECOOPERATIVA d.o.o. ostavio u prostorijama skladišta u Pazinu, Šime Kurelića 20/4, kao i predaja predmetnog otpada osobi kojoj je dozvoljena obrada otpada sukladno ZGO-u ili isporuka predmetnog otpada iz Republike Hrvatske na uporabu odnosno zbrinjavanje u skladu s Uredbom (EZ) 1013/2006 o pošiljkama otpada.

Vežano za žalbene navode ističe se kako iz dokaza koje prileže spisu je razvidno da trgovačko društvo REGINEX d.o.o. Pazin kao vlasnik predmetnog skladišta ujedno nije neposredni posjednik istog niti nad istim ima faktičnu vlast već osoba žalitelja, a u kojem skladištu se nalaze vrste i količine neopasnog otpada sa stanjem neopasnog otpada na dan 05. studeni 2015., koji je evidentiran u obrazloženju rješenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike, KLASA: UP/I-351 -02/16-27/281, URBROJ: 517-08-1-1-1-16-1 od 25. studenog 2016. odnosno tijekom nadzora pravnog prednika trgovačkog društva ECOOPERATIVA d.o.o. u studenom 2015.

Slijedom navedenog, drugostupanjsko tijelo ocjenjuje da žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano sukladno odredbi članka 116. stavka 1. točke 1. ZUP-a stoga je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim upravnim sudom. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dostave ovoga rješenja. Tužba se sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

SLUŽBENA OSOBA

Ivana Palinić Galović, dipl. iur.

DOSTAVITI:

DRŽAVNI INSPEKTORAT, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu, Frolaz F. Matejčića 8, 52 000 Pazin
- 2x rješenja radi dostave strankama (članak 121. ZUP-a)

- Arhiva, ovdje