

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

05 -07- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud __ Trgovački _____

Poslovni broj spisa ____ St-212/2018 _____

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Krznarić Božena _____

OIB: 96844379951 _____

Adresa / sjedište

Zagreba, Dugi Dol 48 _____

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin _____

OIB: 03714155365 _____

Adresa / sjedište

Varaždin, Augusta Šenoa 4-6 _____

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-3626/2012 od 10. veljače 2017. godine radi sanacije stana u Zagrebu, Masarykova 6 u iznosu od 7.600.000,00 kn s kamatama od 04. prosinca 2012. godine kao dana ovršnosti odluke kojom je pravnom predniku stečajnog dužnika naložena sanacija iste nekretnine, kao i troškovi ovršnog postupka u iznosu od 1.650,00 kn s kamatama - postupak u tijeku

- parnični postupak kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-3105/16 radi isplate neubranih civilnih plodova u iznosu od 410.000,00 kn, s kamatama na mjesečne iznose od po 10.000,00 kn počam od 04. siječnja 2013. godine, dospijevajući mjesečno svakog 04. dana u mjesecu do zaključno 04. svibnja 2016. godine – postupak u tijeku

Iznos dospjele tražbine _____ 12.250.166,42 _____ (kn)

Glavnica _____ 8.011.650,00 _____ (kn)

Kamate _____ **4.238.516,42** _____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
0,00 kn _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
- tužba u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagreb broj P-3105/16

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ **7.601.650,00** _____ (kn)

Naziv ovršne isprave:

- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, P-448/07 od 18. ožujka 2009.,
- rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3626/2012 od 10. veljače 2017. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 04. srpnja 2018. godine _____

Potpis vjerovnika
ŽELJKA FILIPČIĆ
Radićeva 74
ZAGREB

PUNOMOĆ

Odvjetnica
ŽELJKA FILIPIČIĆ
Radićeva 74
ZAGREB

Ja, _____ KRZNARIĆ Božena (OIB: 96844379951) _____

sa adresom _____ Zagreb, Dugi Dol 48 _____
ovime opunomoćujem

- odvjetnicu **Željku Filipčić**
iz sa sjedištem ureda u Zagrebu, Radićeva 74, tel. 4852444, fax 4852443, e-mail: office@modrusan-lex.com

da može voditi predstečajni postupak pred _____ Trgovačkim sudom u
Varaždinu _____ pod poslovnim brojem _____ ~~St-529/17~~ _____ radi: prijave tražbine u
predstečajnu masu _____ Indusnogradnja d.o.o.

Posebice ih ovlašćujem da mogu:

- obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, povući je, priznati tužbeni zahtjev ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbu, podnijeti pravni lijek i odreći se ili odustati od njega te zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja;
- stavljati zahtjev za ovrhu ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takva zahtjeva;
- od protivne stranke primiti dosuđene troškove;
- od protivne stranke primiti dosuđeni novac i novčane vrijednosti te o tome izdati potvrde;
- punomoć prenijeti na drugog odvjetnika ili ovlastiti drugog odvjetnika na poduzimanje samo pojedinih radnji u postupku.

U slučaju spriječenosti pristajem da ih zamijeni

U Zagrebu, 04. srpnja
16. veljače 2018. godine.

Božena Krznarić

KRZNARIĆ Božena

28-02-2017

RECEIVED / PRIMLJENO

(12841)

Na broj: Ovr-3626/2012

OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

| | | |
|----------------------------------|-------------|----------------------|
| OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU | | |
| 2 PRIMLJENO | | |
| neposr. poštom | 07-02-2017 | odlučno preporuč. |
| u _____ | prim. _____ | prih. _____ |
| pristojba _____ | _____ | kn _____ |

Ovrhovoditelj: **KRZNARIĆ Božena** (OIB: 96844379951) iz Zagreba, Dugi dol 48 zast. po Dragomiru Modrušanu i Željki Filipčić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Radićeva 74, Zagreb

Ovršenik:

- Industrogradnja grupa d.d.** (OIB: 19751350811) Zagreb, Kennedyjev trg 2
- CAPAR Miljenko** (OIB: 02180178156) Zagreb, Masarykova ulica 4
- BATIŠA Redžepi (šefi)** (OIB: 70480605734) Zagreb, Masarykova ulica 4

P O D N E S A K

ovrhovoditelja

Šesterostruko
Punomoć iskazana

Temeljem dokumentacije dostavljene uz prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari dana 21. prosinca 2012. godine te troškovnika za sanaciju predmetne nekretnine iz kojeg je razvidno da su troškovi ukupne sanacije predmetne nekretnine iznose 15.610.900,00 kn to ovrhovoditelj drži da sanacija nekretnine nije moguća bez iznosa od 7.600.000,00 kn to predlaže da sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

Temeljem pravomoćne i ovršne točke I izreke presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07-120 od 18. ožujka 2009. godine,

I. radi sanacije stana koji se nalazi u Zagrebu, u Masarykovoju 6 na prvom katu ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 čm, u kući pop. br. 1252, izgrađenoj na kčbr. 3286 upisanoj u zk. ul. 19129 k.o. Grad Zagreb i to tako da se izvrši demontaža oštećene uništene postojeće nosive konstrukcije, demontaža krovne konstrukcije, demontaža stropnih konstrukcija, demontaža 6 zidova od ukupno 8 i to desni zid Masarykove 4 i desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Netaknuti trebaju ostati lijevi zid uz Masarykovu 8 i lijevi stublišni zid. Popravak oštećenja i izrada-ponovna montaža demontiranih dijelova

konstrukcije te sanacija temeljenog tla. Od spašenog materijala sazidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovšte. Popravljanje oštećenja stana na prvom katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete, a sve tako da predmetni stan bude bezopasan i siguran za stanovanje

određuje se ovrha

tako što ovlašćuje ovrhovoditelja ili osobu koju odredi ovrhovoditelj da izvrši sanaciju stana koji se nalazi u Zagrebu, u Masarykovej 6 na prvom katu ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 čm, u kući, pop. br. 1252, izgrađenoj na kčbr. 3286 upisanoj u zk. ul. 19129 k.o. Grad Zagreb i to tako da se izvrši demontaža oštećene uništene postojeće nosive konstrukcije, demontaža krovne konstrukcije, demontaža stropnih konstrukcija, demontaža 6 zidova od ukupno 8 i to desni zid Masarykove 4 i desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Neaknuti trebaju ostati lijevi zid uz Masarykovu 8 i lijevi stublišni zid. Popravak oštećenja i izrada ponovne montaže demontiranih dijelova konstrukcije te sanacija temeljenog tla. Od spašenog materijala sazidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovšte. Popravljanje oštećenja stana na prvom katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete, a sve tako da predmetni stan bude bezopasan i siguran za stanovanje

a ovršenima i to Industriogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811) Zagreb, Kennedyjev trg 2, CAPAR Miljenko (OIB: 02180178156) Zagreb, Masarykova ulica 4 i BATIŠA Redžepi (Šefi) (OIB: 70480605734) Zagreb, Masarykova ulica 4 se nalaže solidarno da polože kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, na žiro račun suda broj HR1723900011300003265, model 05, poziv na broj 116-8626-12 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. iznos od 7.600.000,00 kn na ime troškova sanacije, u roku od 8 dana.

U Zagrebu, 06. veljače 2017. godine

KRZNARIĆ Božena,
zast. po

Odvjetnica
ZELJKA FILIPIĆ
Radićeva 7
Zagreb

Odvjetničko društvo
MODRUŠAN & FILIPIĆ
Zagreb, Radićeva 74

Troškovnik:

Sastav prijedloga 8022 boda x 10,00 kn + 25% PDV po tbr. 42 = 97.868,40 kn
+ sudske pristojbe po odmjeri suda

Ovr- 3626 / 120 12

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se sa 1.650,00 kn.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 10. 02. 2017. godine.

Sudac:

SUDAC:

A. Lortinov v.z.

Za točnost otpravka ovlaštena službenik



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

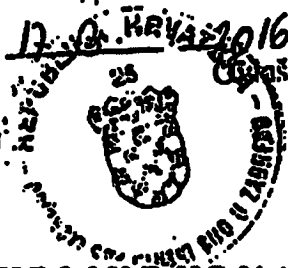
Protiv rješenja o ovrsi nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.



Odluka je pravomoćna dana 10. 7. 2012

Odluka je ovršna dana 4. 12. 2011

U Zagrebu, 12. 12. 2016



Ovlašteni službenik

Posl.broj: LXII -P-448/07-120

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Snježani Lukša u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Božene Krznarić iz Zagreba, Masarykova 6, zastupana po punomoćnicima Zvonimiru Raić, odvjetniku iz Zagreba, Dalmatinska 18/II i Davorinu Krznarić iz Zagreba, Dugi dol 48 protiv I-tuženika Miljenka Capar te Miljenka Capar kao nasljednika ranijeg II-tuženika pokojne Razije Capar iz Zagreba, Masarykova 4 zastupan po punomoćniku Aniti Hukelj, odvjetnici iz Zagreba, Amruševa 13/2, II-tuženika Batiše Redžepi iz Zagreba, Masarykova 4 (nasljednica pok. Muzafera Redžepi) zastupana po punomoćniku Peri Lozica, odvjetniku iz Zagreba, Gajeva 2A i III-tuženika-protutužitelja Industrogradnje d.d. iz Zagreba, Savska 66, zastupan po punomoćniku Mići Ljubenko, odvjetniku iz Zagreba, Branimirova 29, radi činidbe nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 3. ožujka 2009.g., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Zvonimira Raić i Davorina Krznarić te zamjenika punomoćnika I. i II-tuženika Roberta Karakaša, odvjetnika iz Zagreba i punomoćnika III-tuženika odvjetnika Vanje Vargec, dana 18. ožujka 2009.g.

presudio je

I Tuženici Miljenko Capar, te Miljenko Capar kao nasljednik Razije Capar, Batiša Redžepi i Industrogradnja d.d. solidarno su dužni sanirati stan koji se nalazi u Zagrebu u Masarykovo 6 na prvom katu ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 čm, u kući pop.br. 1252, izgrađenoj na z.k.č. 3286 upisanoj u z.k.ul. 19129 k.o. Grad Zagreb i to tako da se izvrši demontaža oštećene uništene postojeće nosive konstrukcije, demontaža krovne konstrukcije, demontaža stropnih konstrukcija, demontaža 6 zidova od ukupno 8 i to desni zid Masarykove 4 i desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Netaknuti bi ostali lijevi zid uz Masarykovu 8 i lijevi stubišni zid. Popravak oštećenja i izrada-ponovna montaža demontiranih dijelova konstrukcije te sanacija temeljnog tla. Od spašenog materijala sazidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovnište. Popravljanje oštećenja stana na prvom katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete, a sve tako da predmetni stan bude bezopasan i siguran za stanovanje kao i naknaditi trošak postupka tužiteljici u iznosu od 66.504,66 kuna (slovima: šezdesetšestisuća petstotinačetirikuneišezdesetšestlpa) u roku od 15 dana.

II Odbija se protužbeni zahtjev III-tuženika-protutužitelja Industrogradnje d.d. iz Zagreba koji glasi:

"Utvrđuje se da "Industrogradnja" d.d. Zagreb ima pravo popraviti štetu nastalu na stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova br. 6 u skladu sa Projektom sanacije nosive konstrukcije zgrade Masarykova 6, Zagreb izvođenom po projektantu Vinku Galiću, dipl.ing.grad. društvo "V.M.G.-93" d.o.o. Zagreb, Zeleni trg 3 te revizijom ovoga projekta po ovlaštenom revizoru Miljenku Srkoču, dipl.ing.grad. društvo "SMAGRA" d.o.o. iz Zagreba.

Nalaže se tužiteljici-protutuženoj Krznarić Boženi iz Zagreba, Dugi dol 48 da kao suvlasnik stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 supotpíše zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za

rekonstrukciju stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 u roku od 15 dana jer će u protivnom po proteku ovog roka supotpis Krznarić Božene zamijeniti ova presuda.

Tužiteljica-protutužena dužna je omogućiti III-tuženom-protutužitelju pristup stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova 6 radi nesmetanog izvođenja radova sukladno građevinskoj dozvoli. Tužiteljica-protutužena dužna je nadoknaditi III-tuženiku-protutužitelju parnični trošak prouzročen ovom protutužbom."

III Odbija se zahtjev I., II. i III-tuženika za naknadnom parničnog troška.

Objašnjenje

Tužiteljica u tužbi navodi da je vlasnica stana u Zagrebu, Masarykova 6, prvi kat, ravno, koji se sastoji od tri sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 m², a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj - na k.č.br. 2206, k.o. Centar, odnosno na z.k.č.br. 3286, k.o. Grad Zagreb.

Nadalje, navodi da je I-tuženik vlasnik stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 4 (on je ujedno i nasljednik ranije naznačenog II-tuženika također vlasnice Razije Capar). Prednik II-tuženika Batiša Redžepi je po ovlaštenju I-tuženika i Razije Capar čiji je nasljednik I-tuženik obavljao sve pravne radnje vezane za izgradnju stambenog objekta u Zagrebu, Masarykova 4 te bio investitor stambenog objekta u Zagrebu, Masarykova 4, a III-tuženik Industrogradnja d.d. izvođač radova na tom objektu.

Prilikom izvođenja radova došlo je do oštećenja stambene zgrade u Masarykovoju 6 u kojoj je tužiteljica vlasnica stana.

Građevinska inspekcija je dana 30. studenoga 1998. godine donijela rješenje kojim se naređuje izvoditeljima radova Industrogradnja d.d. i Geotehnici d.d. da odmah obustave daljnje izvođenje građevinskih radova te se određuje provođenje hitnih mjera zaštite susjedne stambeno poslovne građevine u Zagrebu, Masarykova 6. Naređeno je i zatvaranje gradilišta. Pored te zabrane tuženi su nastavili izvođenje radova. Nadalje, navodi da je iz postupka osiguranja dokaza kod ovog suda pod brojem RI-2697/98 vidljivo je da je narušena statika objekta u Masarykovoju 6 u Zagrebu, te da je tužiteljčin stan nepodoban za stanovanje i da je nemoguće izvršiti sanaciju predmetnog objekta da bi bio podoban i siguran za stanovanje.

Tužiteljica je tražila od Miljenka Capar i sada pok. Razije Capar da joj osiguraju stan onakav kao što su koristili do listopada 1998.g. u zgradi u Masarykovoju 6, ali su je oni uputili na investitora, međutim, pravu volju za rješenje tužiteljčinih problema nije pokazivao nitko od tuženika.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom predlaže (I 146 i 147 spisa-podnesak 12.7.2002. i roč. 1.12.2005.) donošenje slijedeće presude:

"Tuženi Miljenko Capar, Batiša Redžepi i Industrogradnja d.d. dužni su sanirati stan koji se nalazi u Zagrebu u Masarykovoju 6 na prvom katu ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 čm, u kući pop.br. 1252, izgrađenoj na z.k.č. 3286 upisanoj u z.k.ul. 19129 k.o. Grad Zagreb i to tako da se izvrši demontaža oštećene uništene postojeće nosive konstrukcije, demontaža krovne konstrukcije, demontaža stropnih konstrukcija, demontaža 6 zidova od ukupno 8 i to desni zid Masarykove 4 i desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Netaknuti bi ostali lijevi zid uz Masarykovu 8 i lijevi stubišni zid. Popravak oštećenja i izrada-ponovna montaža demontiranih dijelova konstrukcije te sanacija temeljnog tla. Od spašenog materijala sazidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovšte. Popravljanje oštećenja stana na prvom katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete tako da predmetni stan bude bezopasan i siguran za stanovanje, a potražuje i naknadu troškova postupka."

Ili podredno (I 147 spisa) donošenje slijedeće presude:

"Tuženi su dužni izgraditi novi stan koji bi se nalazio u Zagrebu, Masarykova 6, na prvom katu ravno, koji bi se sastojao od 3 sobe i ostalih prostorija površine 94,20 čm, potpuno opremljen i ureden za stanovanje, na način da sagrade novu kuću na čestici na kojoj se sada nalazi postojeća kuća pop.br. 1252, izgrađena na z.k.č. 3286, upisana u z.k.ul. 19129 k.o. Grad Zagreb u roku od 6 mjeseci te da tužiteljici naknade troškove ovog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe." (Prijedlog tužiteljice za određivanje privremene mjere je povučen-roč. 23.3.07.).

III-tuženik je podnio protutužbu (1 66 spisa) te traži da se utvrdi da "Industrogradnja" d.d. Zagreb, ima pravo popraviti štetu nastalu na stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova br. 6 u skladu sa Projektom sanacije nosive konstrukcije zgrade Masarykova 6, Zagreb izvedenom po projektantu Vinku Galiću, dipl.ing.grad. društvo "V.M.G.-93" d.o.o. Zagreb, Zeleni trg 3 te revizijom ovoga projekta po ovlaštenom revizoru Miljenku Srkoču, dipl.ing.grad. društvo "SMAGRA" d.o.o. iz Zagreba.

Nadalje, predlaže da se naloži tužiteljici-protutuženoj Krznarić Boženi iz Zagreba, Dugi dol 48 da kao suvlasnik stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 supotpíše zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 u roku od 15 dana jer će u protivnom po proteku ovog roka supotpis Krznarić Božene zamijeniti ova presuda i da je tužiteljica-protutužena dužna omogućiti III-tuženom-protutužitelju pristup stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova 6 radi nesmetanog izvođenja radova sukladno građevinskoj dozvoli. III-tuženik-protutužitelj traži naknadu parničnog troška prouzročnog protutužbom.

(Punomoćnik Geotehnike d.d. u stečaju tijekom postupka-list 524 spisa ističe da se Goetehniku d.d. u stečaju više ne poziva kao umješaća jer se ne želi miješati u ovu parnicu i nema pravnog interesa više za miješanje jer je u stečaju).

I., II-tuženici osporavaju pasivnu legitimaciju (roč. 18.4.00.) i to II-tuženik jer je on investitor, a I-tuženik samo vlasnik zgrade u Masarykovo 4 u Zagrebu.

III-tuženik Industrogradnja d.d. (1 20-22 spisa) ističe da su točni navodi tužiteljice da je ona vlasnica stana u Zagrebu, Masarykova 6, prvi kat, ravno, koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija, površine 94,20 m², a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na kčbr. 2206 k.o. Centar odnosno na z.k.č.br. 3286 k.o. Grad Zagreb.

Nadalje, navodi da je III-tuženiku naredeno i provođenje hitnih mjera zaštite susjedove stambeno poslovne građevine u Masarykovo 6. Da bi III-tuženik mogao postupiti sukladno rješenju građevinske inspekcije bila je dužna tužiteljica pored ostalih stanara zgrade u Masarykovo 6 omogućiti pristup u podrumu ove zgrade radi izvođenja predradnje u podrumu, a koje su važne radi projektiranja sanacije. III-tuženik ističe da je tužiteljica onemogućila pristup u zgradu i svojim ponašanjem spriječila III-tuženika u ispunjenju. Nadalje, navodi da je time tužiteljica koja je prema III-tuženiku vjerovnik prirodne restitucije došla u vjerovničko zakašnjenje opisano čl. 325 ZOO.

Na ročištu 18. travnja 2000.g. III-tuženik ističe da je tužiteljica naime na neki način ipak dozvolila ulazak u zgradu jer je III-tuženik pribavio potrebnu dokumentaciju za ishođenje građevinske dozvole. Dana 18. listopada 1999.g. tužiteljica je preuzela na uvid citiranu dokumentaciju te se dopisom od 22. listopada 1999.g. na istu očitovala iznoseći svoje primjedbe. Po primitku istih III-tuženik je projekt sanacije dostavio Građevinskom fakultetu na dodatnu kontrolu glede mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine u Masarykovo 6. Po provedenoj kontroli III-tuženik je primio izvještaj od 12.1.2000.g. potpisan od strane predstojnika zavoda prof.dr. Vicka Šimića. Ovaj izvještaj dostavljen je Josipu Barac koji je predstavnik stanara Masarykove 6 na očitovanje.

Tužiteljica ne osporava III-tuženiku da ima pravo popraviti štetu nastalu na stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova 6, već smatra da je to njegova dužnost. Međutim, tužiteljica ne može dati suglasnost, odnosno potpisati zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju predmetne zgrade, i to iz razloga koji se odnose na nepotpuno razrađenu izvedbeno-tehničko-

projektну dokumentaciju za sanaciju te zgrade. Radovi koji bi bili izvedeni sukladno toj dokumentaciji ne bi mogli osigurati globalnu nosivost, stabilnost i sigurnost predmetne zgrade.

Zbog svega naprijed iznijetog tužiteljica predlaže (1 68 spisa) da se protutužbeni zahtjev III-tuženika odbije kao neosnovan, uz naknadu troška postupka tužiteljici.

Tijekom postupka sud je proveo dokaz uvidom u ugovor o prodaji stana, izračun cijene stana, dopis od 9.7.1999. Miljenka i Razije Capar pun. tužitelja kojim se nudi privremeni smještaj zbog nastalih oštećenja zgrade u Masarykovej 6, dopis od 1.7.1999. pun. tužitelja Miljenku i Raziji Capar, rješenje od 30.11.1998. Gradskog ureda za prostorno uređenje, potvrda, izvršen je uvid u spis R1-2697/98 ovog suda, proveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Dragoljuba Brkića, izvršen je uvid u potvrdu o imovnom stanju tužiteljice, izvještaj Građevinskog fakulteta od 12.1.2000., dopis Industrogradnje d.d., mišljenje i izjavu o suglasnosti u svezi glavnog projekta od 20.10.1999., dopis od 6.4.2000., mišljenje od 18.4.2000.g. u svezi dopisa Industrogradnje, proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Milutina Andelića, Davorina Krznarića, proveden je dokaz saslušanjem sudskih vještaka Tite Kosti i Davorina Štengl, proveden je dokaz saslušanjem Muzafera Redžepi, izvršen je uvid u izvod iz z.k., izvadak iz sudskog registra, izvadak iz knjige položenih ugovora, zapisnik javnog bilježnika od 4.10.2000., suglasnost od 7.3.2000. "Torbica Franković", suglasnost od 2.3.2000. Gradskog ureda za upravljanje imovinom grada, suglasnost od 7.3.2000. Žganjer Miroslava-Bernard, suglasnost od 7.3.2000., 31.1.2002., nalaz i mišljenje dao je sudski vještak dr. Radić Dragan, izvršen je uvid u projekt, snimak postojećeg stanja građevine u Masarykovej 6, fotodokumentaciju, skice, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Muzafera Redžepi, izvadak iz knjige položenih ugovora katastarska općina Grad Zagreb broj poduloška 35171/ZK ul 19129, ugovor o građenju br. 33/97 zaključen između naručitelja "Slastičarnica Zagreb" i Capar Razije i Miljenka, koju zastupa Muzafer Redžepi s jedne strane i izvoditelja Industrogradnja d.d. iz 1997. god., I aneks ugovora o građenju 33-1/97/98 od 25.05.1998. god., II aneks Ugovoru o građenju 33-2/97/98 od 22. 08. 1998. god. i IV aneks ugovoru o građenju 33-4/97/99, rješenje o nasljeđivanju iza pokojne Razije Capar O-8580/2007 od 24. 01. 2008. god. sa klauzulom pravomoćnosti, odnosno izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu.

Stranke (roč. 3.3.09.) izričito upitane i upozorene na posljedice tereta dokazivanja radi utvrđivanja osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva suglasno su istakle da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile raspravu zaključiti i presuditi temeljem stanja spisa.

Tužena Batiša Redžepi je predložila provesti dokaz saslušanjem svjedoka Gzima Redžepija na okolnost štete tvrdeći da je navedeni svjedok zajedno sa pok. Muzaferom Redžepi tj. svojim ocem bio prisutan nastanku štete i potrebi preseljenja stanara iz zgrade u Masarykovej 6. Sud smatra nepotrebnim saslušanje svjedoka sina pok. Muzafera Redžepi na okolnost nastanka štete jer su na navedenu okolnost već provedeni mnogi dokazi pa je i saslušan tijekom postupka otac navedenog svjedoka pok. Muzafer Redžepi, a osim toga provedeno je iznimno opsežno i stručno građevinsko vještačenje.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je donio odluku kao u izreci.

Svako daljnje izvođenje dokaza bilo bi nepotrebno i protivno čl. 10 ZPP.

Iz ugovora o prodaji stana (1 4 spisa) vidljivo je da su Grad Zagreb i Krznarić Božena 2.10.1997. sklopili ovaj ugovor te kupac kupuje, a prodavatelj prodaje stan koji se nalazi u Zagrebu, Masarykova 6, kat 01, ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija od 94,20 m². Stan (šifra: 05417716), nalazi se u zgradi (šifra: 00 7 3423) koja je sagrađena na kčbr. 2206 k.o. Centar odnosno na z.k.čbr. 3286 k.o. Grad Zagreb.

Kupac kupuje i odgovarajući suvlasnički dio zgrade srazmjerno odnosu korisne vrijednosti kupljenog stana prema korisnoj vrijednosti svih stanova i ostalih prostorija cijele nekretnine.

Sukladno načelu uspostave jedinstva nekretnine i posebnih dijelova zgrade kupac kupnjom stana postaje suvlasnikom odgovarajućeg dijela zemljišta u omjeru i cijeni koji će se naknadno utvrditi sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Iz rješenja Građevinske inspekcije (l 7 spisa) vidljivo je da se naređuje izvoditeljima Industrogradnja d.d. iz Zagreba i Geotehnici d.d. iz Zagreba da odmah obustave daljnje izvođenje građevinskih radova izgradnje stambeno poslovne građevine u Zagrebu, Masarykova 4 te se određuje provođenje hitnih mjera zaštite susjedne stambeno poslovne građevine u Masarykovo 6 u Zagrebu podupiranjem kao i osiguranjem zaštite građevinske jame (Masarykova 4) na način da se postupi prema "elaboratu privremene sanacije i osiguranja objekta Masarykova 6" izrađenog po Geotehnici d.d. iz Zagreba u studenom 1998.g. u stalni nadzor pravne osobe registrirane za poslove nadzora i stručne osobe nadzornog inženjera, imenovanog od strane navedene pravne osobe.

U obrazloženju navedenog rješenja ističe se da su ispunjeni uvjeti prema kojima građevinski inspektor ili nadzornik ima pravo i dužnosti narediti da se obustavi daljnje građenje odnosno izvođenje pojedinih radova ako se utvrdi da se radovi izvode na način da se ugrožava pouzdanost susjednih građevina, stabilnost tla na okolnom zemljištu, prometne površine, komunalne i druge instalacije i dr. te narediti hitne mjere zaštite ako je potrebno.

Iz izvještaja o dodatnoj kontroli projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine (l 38 spisa) vidljivo je da se radi o sanaciji nosive konstrukcije zgrade Masarykova 6 u Zagrebu

Investitor:

"Industrogradnja" d.d., Zagreb, Savska cesta 66

Projektant:

Vinko Galić dipl.ing. građ., «V.M.G.-93" d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 3/11

Ovlašteni revident: Prof.dr. se. Milutin Anđelić dipl.ing.građ. ovlaštenje broj 16 od 8.11.1998. Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

Kontrolirana dokumentacija: 1. Statički i dinamički proračun nosivosti konstrukcije nakon sanacije TD 7/99, rujan 1999.

Dokumentacija na uvidu: 1. Izvedbeni projekt sanacije

Revizija projekta je izvršena od strane ovlaštenog revidenta Miljenka Srkoča dipl.ing.grad.(firma Smagra d.o.o., Zagreb)

Projekt sanacije je korektno izrađen, a rješenjem se poboljšava stanje sigurnosti postojeće nosive konstrukcije.

U potpisu su navedeni revident prof. dr. M. Anđelić i predstojnik zavoda prof.dr. Vicko Šimić.

Iz dopisa tužiteljice tuženiku Industrogradnja d.d. od 22.10.1999. proizlazi da se predlaže "Industrogradnja" d.d. da dopuni glavni projekt i izradi izvedbeni projekt u skladu sa važećim Zakonom o gradnji odnosno da ga tužitelju i suprugu tužitelja na uvid kako bi se eventualno mogli suglasiti i dati odobrenje za kvalitetnu i stručnu provedbu sanacijskog zahvata na zgradi u Masarykovo 6.

Iz dopisa tužiteljice od 18.4.2000.g. (l 62 spisa) vidljivo je da se ponovno predlaže "Industrogradnja" d.d. da dopuni tehničku projektnu dokumentaciju u skladu sa iznijetim primjedbama, važećim Zakonom o gradnji i Pravilnikom o tehničkim normativima za beton i armirani beton i drugim HR normama kako bi što prije mogli dati suglasnost na projektnu dokumentaciju po kojoj bi se izvodili sanacijski radovi na zgradi u Masarykovo 6 kao i dozvolio nesmetani ulazak i radovi u zgradi.

Iz dopisa tužiteljice od 26.6.2002. (l 150 spisa) vidljivo je da se ponovno predlaže Industrogradnja d.d. da dopuni tehničku projektnu dokumentaciju u skladu s iznijetim primjedbama, važećim Zakonom o gradnji i Pravilnikom o tehničkim normativima za beton i armirani beton i drugim HR normama kako bi što prije mogli dati suglasnost na projektnu dokumentaciju po kojoj bi

se izvodili sanacijski radovi na zgradi u Masarykovoju 6 kao i dozvolio nesmetani ulazak i radovi u zgradi.

Svjedok Dragoljub Brkić između ostaloga u svom iskazu ističe (l 34-35 spisa) da je kao glavni inženjer dobio zadatak na objektu u Zagrebu, Masarykova 4 od 20.11.1998.g. dok mu raniji postupak nije poznat. Zaposlenik je kod III-tuženika tj. Industrogradnje d.d. iz Zagreba. Ističe da se sada ne izvode nikakvi građevinski radovi. 30.11.1998. dobili su nalog od inspekcije da se izvrši podupiranje i dio sanacije u podrumu i prizemlju zgrade u Masarykovoju 6 u Zagrebu. Da bi mogli ići izvršiti popravak, ulazili su u zgradu i napravili su predradnje radi utvrđivanja načina sanacije. U studenom 1999.g. tužiteljica je dopustila ulaz u podrum i stan navedene zgrade u Masarykovoju 6 kao i ostali stanari, a ostali stanari su i ranije dozvoljavali ulaz. Podrum ima nekoliko vlasnika. Prije studenoga 1999.g. tj. od lipnja do studenog 1999.g. tužiteljica je sprječavala ulaz u podrum zgrade. Suprug tužiteljice intervenirao je i putem MUP-a dok je II-tuženik dopuštao ulazak u podrum odnosno svi ostali vlasnici podruma.

Posebno napominje da se projekt sanacije ne može napraviti bez predradnje.

Svjedok Milutin Anđelić (l 72 spisa) u svom iskazu ističe da detaljno ne poznaje samu kuću u Masarykovoju 6, ali može ostati kod onog što je dao napismeno, a to je da je projekt sanacije korektno izrađen i da se time poboljšava stanje sigurnosti postojeće nosive konstrukcije u Masarykovoju 6. Ističe da ne može odgovoriti na pitanje da li bi nakon sanacije objekta taj isti bio podoban za stanovanje ljudi bez opasnosti od urušavanja jer bi trebalo izvršiti analizu cijelog objekta u Masarykovoju 6 tj. statičku i dinamičku analizu tog objekta jer je taj objekt građen puno ranije nego što su vrijedili današnji propisi o izgradnji objekta. Većina objekata u Gradu Zagrebu građena je po starim propisima i vjerojatno ne bi zadovoljili današnje propise. Njegov posao je bio samo dopuna izjave da je sanacijom temelja povećana sigurnost konstrukcije. Izjava se odnosi na pojačanje temelja objekta koje povećava sigurnost konstrukcije zgrade ne ulazeći u sigurnost zgrade kao cjeline.

Svjedok Davorin Krznarić (l 82-83 spisa) u svom iskazu navodi da su do 1998.g. supruga, djeca i on živjeli u stanu u Zagrebu, Masarykova 6, ali su se morali iseliti iz tog stana 24.11.1998.g. jer je Industrogradnja.d.d. svojim nestručnim radovima u zgradi u Masarykovoju 4 dovela njihovu kuću, ali ne samo njihovu do takvog stanja da je gotovo došlo do urušavanja. Industrogradnja d.d. u nekoliko navrata nudila je projekt za sanaciju Masarykove 6, ali u stvari sadržaj tog projekta ostao u biti isti, a po njegovom mišljenju radilo se o nekvalitetnom projektu po kojemu se ne može izvršiti sanacija na takav način da se osigura normalan i siguran život ljudi u zgradi. Taj projekt nije garantirao nikakvu sigurnost jer se tim projektom ne može dovesti zgradu u prvobitno stanje. Davao je mišljenje Industrogradnji u svezi svakog projekta koji je bio ponuđen. Smatra da poboljšanje temelja je zahvat kojim se vrši poboljšavanje, ali smatra da to nije dovoljno za stabilizaciju kuće. Projekt sanacije razrađen po projektantu Galić Vinku kojeg je Industrogradnja d.d. prezentirala ne pruža garanciju da se može sanirati objekt za normalan život ljudi. Smatra s obzirom da je revident i projektant da se zgrada u Masarykovoju 6 ne može dovesti u prvobitno stanje odnosno da bi to bilo vrlo teško ovim projektom. Točno je da je tužiteljica odbila supotpisati zahtjev za izdavanjem građevinske dozvole za rekonstrukciju zgrade u Masarykovoju 6 upravo zbog projekta koji je nekvalitetan.

Tužiteljica Božena Krznarić (l 82 spisa) u svom iskazu navodi da je desna strana zgrade u Masarykovoju 6 bila prislonjena na staru zgradu Masarykova 4 koja je srušena i došlo je do tonuća zgrade u Masarykovoju 6, a to se tonuće najviše primijetilo u krznariji u prizemlju u dvorištu zgrade. Naime, došlo je do tonuća stepenica. U njezinom stanu nastale su pukotine dubine 2-3 cm na zidu. Prozori su se objesili, popucala su stakla i stolarija. Svi stanari iz Masarykove 6 bili su prisiljeni iseliti se. U prvom katu zgrade u Masarykovoju 6 nalazio se stan obitelji Krznarić, a u drugom katu obitelj Pondeljak i na tavanu jedna soba u kojoj je stanovao Josip Barac. Nitko od stanara sa drugog kata sada više nije živ, a Josip Barac sam si je pronašao smještaj. Njezin suprug predao je ključ

glavnog ulaza u zgradu Muzaferu Redžepi. Industrogradnja je počela vršiti radove u podrumu u svrhu sanacije međutim je njezin suprug spriječio daljnji nastavak radova jer nije bilo projekta sanacije. Točno je da je odbila supotpisati zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju zgrade u Masarykovoju 6, a s obzirom da je njezin suprug građevinske struke i s obzirom da je on smatrao da sanacija nije takva da bi osigurala sigurnost stanovanja u zgradi. On se pismenim putem obratio Industrogradnji kakvi su njihovi zahtjevi da bi ta sanacija bila potpuna. Sada se ne izvode nikakvi radovi. Ako se sanacija izvede sigurno, voljna je stanovati u predmetnom stanu. Nije se protivila sanaciji, već se protivila nepotpuno izvedenoj sanaciji. Ističe da ne odbija supotpisati zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju stambene zgrade u Masarykovoju 6, već da će istu potpisati kada se uvažavaju primjedbe njezinog supruga koje se prosljedilo Industrogradnji pismeno radi nadopune projekta sanaciji.

Prednik II-tužene Muzafer Redžepi (I 94 spisa) u svom iskazu navodi da su radovi u zgradi u Masarykovoju 4 u Zagrebu započeli 1.7.1998. Kada je došlo do urušavanja zgrade u Masarykovoju 6 odmah je suprug tužiteljice poduzeo mjere radi iskopčavanja instalacija u zgradi, a Muzafer Redžepi je na svoj račun poduzeo mjere radi smještaja svih stanara u Masarykovoju 6 u Hotel "Dubrovnik". Industrogradnja je osnovala odbor vezano za nastanak štete u Masarykovoju 6 i poduzimanja određenih mjera pa su u tom smislu pozvani svi stanari zgrade Masarykova 6 u Industrogradnju i svatko je Industrogradnji u pismenom obliku postavio svoj zahtjev kako u smislu smještaja tako u smislu novčane naknade ili si. Pokušavalo se sačuvati objekat da ne dođe do urušavanja. Međutim saznao je od radnika Industrogradnje da su oni nakon cjelokupne zaštite građevinske jame započeli sanaciju Masarykove 6. Nakon toga bili su "protjerani" sa gradilišta, ali ne zna tko ih je potjerao. Ključ podrumskih prostorija imao je do urušenja kuće u Masarykovoju 6 u studenome ili prosincu 1998.g., a nakon toga ključ je imala obitelj Krznarić, a jedan ključ bio je u prodavaonici "Jadran", ali ne zna tko je predao tamo ključ no ključ se nalazio u prodavaonici kako bi radnici i ostali zainteresirani dolazili u navedenu zgradu. Regionalni zavod za zaštitu spomenika dao je odobrenje za izradu zamjenskog objekta Masarykove 4 i Masarykove 6. Nakon urušavanja zgrade kontaktirao je sa Zvonimirom Matićem koji je bio na gradilištu u vrijeme izvođenja sanacije u Masarykovoju 4 građevinske jame te je iskazao da bi najjeftinije bilo da se u "istom mahu" izvrši Masarykova 6 ili da se sruši ili da se sanira, a njegovi suradnici savjetovali su mu da je to nemoguće napraviti zbog neriješenih imovinsko pravnih odnosa. Nadalje, navodi da su Miljenko Capar i Razija Capar suvlasnici zgrade u Masarykovoju 4 te da je on po njihovom ovlaštenju poduzimao radnje na svoj račun za izgradnju Masarykove 4 i bio je investitor.

Sud je prihvatio one tvrdnje tužiteljice i navedenih svjedoka koje su međusobno povezane i koje nisu u protivnosti sa ostalim dokazima provedenim tijekom postupka, a osobito stručno izrađenim nalazom i mišljenjem sud. vještaka dr.sc. Dragana Radića, dipl.ing.grad.

Sudski vještaci Tito Kosty i Davorin Štengl koji su vještačili u postupku osiguranja dokaza R1-2697/98 kojemu je spojen R1-2810/98 ovog suda istakli su i to sudski vještak Davorin Štengl, ing.grad. da šteta na susjednoj zgradi u Masarykovoju 6 koja trenutno nije u uporabivom stanju radi konstruktivnih oštećenja, nastala je kao posljedica izvedbe radova na iskopu građevinske jame zgrade u Masarykovoju 4.

Način sanacija susjednih zgrada Masarykova 2 i 6 kao i ocjena stabilnosti i sigurnosti zgrade Masarykova 6 nije predmet ovog nalaza.

Sudski vještak ing. Tito Kosty u postupku osiguranja dokaza ističe da su prethodni očevidi suda izvršeni 27.11. i 04.12.1998. godine. Tijekom tih očevida suda osigurani su prvi dokazi za gradnju u Masarykovoju ulici 4 i za oštećene zgrade u Masarykovoju ul. 2 i 6, tako da za dopunsko vještačenje nije bio nužan ponovni očevid suda. Za zgradu u Masarykovoju 6 izvršen je uvid u dokumentaciju Arhiva grada Zagreba (17.02.1999.) no osim dijela vlasničkih isprava i odobrenja za neke rekonstrukcije, nije pronađena tehnička dokumentacija o zgradi. Da bi se osigurali vjerodostojni tehnički podaci, izvršen je podroban premjer svih prostorija, izrađeni tlocrti svih etaža zgrade u Masarykovoju ul. 6. Od mjeseca siječnja do travnja 1999. godine, provedeno je motrenje obadviije

zgrade, s ciljem da se utvrde dodatne pojave koje mogu utjecati na stabilnost zgrada i daljnje štete. Nedvojbeno je da je iskop građevinske jame za zamjensku zgradu u Masarykovej 4 prouzrokovao štete na stambeno-poslovnim zgradama u Masarykovej 2 i Masarykovej 6. Šteta na zgradi u Masarykovej ul. 6 je takvih osobina i obima koji su pogibeljni za boravak u zgradi. Ističe da su štete na stambeno-poslovnim zgradama u Masarykovej 2 i Masarykovej 6, nedvojbeno prouzrokovane građenjem zamjenske zgrade u Masarykovej 4. Nestručnim iskopom građevinske jame potkopani su temeljni zidovi susjednih zgrada. Zgrada u Masarykovej ul. 6 je starije gradnje pa je potkapanje njezinog istočnog temelja i zida prouzrokovalo teška oštećenja svih građevnih dijelova. Oštećenje konstrukcije je takvog obima da je zgrada pogibeljna za boravak. U vrijeme motrenja izgradnje zamjenske zgrade u Masarykovej 4, od siječnja do travnja 1999. godine, nije došlo do novih deformacija i pukotina na zgradi u Masarykovej 2. Daljnja manja, dodatna oštećenja, zamijećena su samo na dijelu ranijih pukotina na zgradi u Masarykovej 6.

Sudski vještaci dipl.inž.arh. Tito Kosty i Davorin Štengl, ing.građ. (I 93-94 spisa) na ročištu 9. siječnja 2002.g. ističu da je u vrijeme očevida za osiguranje dokaza bilo nedvojbeno da zgrada statički nije sigurna i u to se uvjerali svi stručnjaci koji su bili angažirani. Smatrali su da treba napraviti dodatnu statičku ekspertizu za što u onom trenutku nije bilo sredstava pa se tome nije pristupilo. Pri pregledu u Masarykovej 6 su bila takva oštećenja koja se mogu usporediti sa posljedicama potresa jer su svi elementi zgrade bili sa oštećenjima, a osobito istočni zid koji graniči sa tada građevinskom jamom gradilišta zgrade u izgradnji Masarykova 4. U vrijeme očevida na zgradi je bio izvršen službeni zaključak građevinske inspekcije o nužnosti napuštanja zgrade od osoba i upozorenje o mogućem rušenju. Vještaci su neovisno od toga otišli u podrum. Tokom tog dijela očevida utvrdili su značajna opasna oštećenja temeljnih nosivih zidova podrumskog dijela zgrade osobito istočnog podrumskog zida na kojem su bile svježije pukotine veličine i do 7-8 cm što je dokazivalo da je došlo do značajnog sljegavanja konstrukcije. Ostali dijelovi zgrade pogotovo nadvoji iznad otvora su bili napuknuti, izmaknuti i po cijelog zgradi su bila vidljiva velika svježja oštećenja, oštećenja koja datiraju sa vremenom iskopa odnosno građevinskih radova na susjednoj zgradi Masarykova 4. Sudski vještaci u potpunosti ostaju kod nalaza i mišljenja danog u predmetu RI-2697/98 kojem je spojen RI-2810/98. Bez obzira što je zgrada u Masarykovej 6 stara zgrada ona je bila podobna za stanovanje i do ove štete je došlo zbog građenja u Masarykovej 4. Sudski vještaci smatraju da u ovom stadiju postupka nije potrebno provoditi očevid na tzv. licu mjesta, a s obzirom da je očevid proveden i dokumentiran u predmetu RI-2697/98 kojem je spojen RI-2810/98. Mišljenja su da je vrijednost sanacije veća od vrijednosti izgradnje novog zamjenskog objekta na tom mjestu. Dokumentacija iz spisa RI-2697/98 nije dostatna podloga za utvrđivanje sanacije te su sudski vještaci mišljenja da treba izraditi kompletnu projektnu dokumentaciju sanacije, ishoditi građevinsku dozvolu sa potrebnim revizijama i odgovarajućim ekspertizama.

U izvratku iz knjige položenih ugovora (I 117 spisa) naznačeno da je vlasnik stana na prvom katu ravno koji se sastoji od 3 sobe i ostalih prostorija u površini od 94,20 čm, a koji stan se nalazi u stambenoj zgradi Masarykova 6 u Zagrebu sagrađenoj na čestici br. 3286, po novoj izmjeri čest.br. 2206 k.o. Centar Božena Krznarić u I/I.

Iz rješenja o nasljeđivanju (I 460 spisa) javnog bilježnika Duška Sudara, kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Zagrebu u ostavinskom predmetu iza pok. Muzafera Redžepi posl. br. O-6006/04 vidljivo je da se njegovim nasljednikom temeljem zakona i ustupa proglašava u cijelosti Batiša Redžepi, supruga.

Iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju (I 555 spisa) vidljivo je da je u ostavinskom postupku iza pok. Razije Capar djev. Tahirović utvrđen kao njezin jedini zakonski nasljednik I nasljednog reda, sin Miljenko Capar. Utvrđeni zakonski nasljednik prihvatio se nasljedstva temeljem Zakona pa mu je u cijelosti uručena ostavinska imovina ostaviteljice.

U ovom predmetu provedeno je vrlo opsežno vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr.sc. Draganu Radiću, dipl.ing.grad. koji je svoj nalaz i mišljenje izradio vrlo stručno, objektivno, jasno te ga iznimno detaljno obrazložio kako pismeno tako i usmeno na ročištu i odgovorio na sva pitanja i primjedbe pa ga stoga sud u cijelosti prihvaća.

Sudski vještak izradio je tri elaborata:

- elaborat vještaka-E1 sadrži nalaz i mišljenje o stanju zgrade i stana te oštećenjima zgrade i stana na prvom katu zgrade u Masarykovoju 6 u Zagrebu nastalih zbog radova na stambenoj poslovnoj zgradi u Masarykovoju 4 te je priložena opsežna fotodokumentacija oštećenja konstrukcije zgrade i stanova, nastalih uslijed radova na stambeno poslovnoj zgradi Masarykova 4 u Zagrebu: 01-Fasada Masarykova, 02-Fasada dvorište, 03-Podrum, 04-Prizemlje, 05-Stubište, 06-Prvi kat, 07-Drugi kat 08-Potkrovlje.

Zbog vrste uzroka i značaja oštećenja bilo je potrebno detaljno pregledati cijelu zgradu od podruma do krova. U potrebnom broju izlazaka izvršeni su detaljni vizualni pregledi kompletne zgrade sa dvorišne i ulične strane. Detaljno je pregledan podrum, prizemlje, stubište, stan na prvom katu, stan na drugom katu, potkrovlje, te fasade sa ulične i dvorišne strane. U svrhu utvrđivanja tipa, kao i dimenzija nosive stropne konstrukcije izvršeno je otvaranje stropne konstrukcije na dva mjesta u stanu na prvom katu. Oštećenja se konstatiraju i utvrđuje se red veličine oštećenja, širine pukotina zidova, stropova, dovratnika, doprozomika, denivelacije poda. Konstatira brojna vidljiva oštećenja s prostornom denivelacijom zgrade, međusobne-relativne pomake konstrukcije zgrade. Konstatira brojna oštećenja svih etaža: podruma, prizemlja, stubišta, stana na prvom katu i stana na drugom katu.

Zgrada na adresi Masarykova 6 u Zagrebu je na prvi pogled, dakle izvana sa ulične strane, oronula i djeluje kao da je u dobrom stanju, dakle kao zgrada koju treba malo estetski dotjerati bojanjem fasade i stolarije, međutim zgrada je u stanju izuzetno teških oštećenja, zapravo iz ugla kategorizacije oštećenja, zgrada je uništena jer je nosiva konstrukcija zgrade značajno teško oštećena. Kod ove zgrade postoji i posebno oštećenje tla na kojem je izgrađena zgrada obzirom da je stoljetno konsolidirano temeljno tlo doživjelo značajan pomak, proklizavanje prema građevinskoj jami u fazi izgradnje zgrade Masarykova 4, zapravo nastao je slom tla.

Kompletna zgrada je doživjela značajan prostorni pomak - deformaciju s potonućem u poprečnom smjeru - pravac Masarykova 8 prema Masarykova 4 i u dijagonalnom smjeru -pravac ulica ugao Masarykova 6 i 8 prema dvorišni ugao Masarykova 6 i 4.

Predmetna prostorna denivelacija u poprečnom i dijagonalnom smjeru zgrade izražena je na svim etažama zgrade i okom je vidljiva, a hodanjem po prostorijama osjeća se da zgrada značajno visi na jednu stranu. Obzirom da je prostorna denivelacija evidentna vještak je odredio veličinu relativnog pomaka stropne konstrukcije na prvom i na drugom katu. Izvršio je mjerenje relativnog prostornog pomaka kaskadnim postupkom u dnevnom boravku na razmaku od 3,5 m koji iznosi čak cca 15 cm.

Svaka zgrada ima određenu tzv. rezervu - brojčano iskazanu kao koeficijent sigurnosti, pomoću koje bez većih oštećenja može pretrpjeti kojekakve pomake nastale zbog raznih uzroka (npr. potres, problemi u temeljnom tlu, ...). Pomaci predmetne zgrade su daleko premašili tzv. rezerve ove zgrade što se u naravi i očituje u brojnim pukotinama i oštećenjima nosive konstrukcije zgrade. Zbog toga su nastala i sva druga oštećenja, kao što su oštećenja pregradnih zidova, nadvoja, stolarije-prozora-vrata-stijena, podova, zidnih obloga i instalacija koja su se deformirala u pravcu prostorne denivelacije cijele zgrade. Sva nabrojana oštećenja uzevši ih skupno kroz prostore i zgradu čine i prostore, a i zgradu neupotrebljivom i opasnom za boravak.

Kroz životni vijek predmetne zgrade, zgrada nije pretrpjela bitne građevinske zahvate (rekonstrukcije, adaptacije) koji bi oslabili projektiranu nosivu konstrukciju. Tako da su sva bitna oštećenja zgrade i konstrukcije zgrade nastala kao posljedica radova na stambeno poslovnoj zgradi u Masarykovoju 4 u Zagrebu.

Podrum - teška oštećenja tla i oštećenja podrumskih zidova, te stropne konstrukcije. To su oštećenja koja bez značajnih zahvata na konstrukciji i temeljima nije moguće otkloniti na zadovoljavajući način u pogledu sigurnosti.

Prizemlje - teška oštećenja zidova, nadvoja koji su uništeni, stropne konstrukcije prizemlja. Za otklanjanje tih oštećenja na način zadovoljavajuće sigurnosti potrebno je izvršiti značajne građevinske zahvate na konstrukciji.

Stan na prvom katu - teško je oštećen zapravo je u neupotrebljivom stanju. Većinu oštećenja nije moguće trajno otkloniti na zadovoljavajući način u pogledu sigurnosti, te funkcionalnom i estetskom smislu bez značajnih građevinskih zahvata i radova na konstrukciji zgrade.

Stan na drugom katu - teško je oštećen zapravo je u neupotrebljivom stanju. Većinu oštećenja nije moguće trajno otkloniti na zadovoljavajući način u pogledu sigurnosti, te funkcionalnom i estetskom smislu bez značajnih građevinskih zahvata i radova na konstrukciji zgrade.

Potkrovlje - drvena krovna konstrukcija pretrpjela je oštećenja zbog prostorne denivelacije cijele zgrade. Opće je poznato da drvene krovne konstrukcije imaju mogućnost prilagodbe novonastalom stanju. Dakle, postojeća krovna konstrukcija se adaptirala novonastalom stanju i za sada je bez alarmantnih oštećenja. Međutim, oštećenja se mogu pojaviti kada se iscrpe sve tzv. deformabilne rezerve drvene krovne konstrukcije, jer deformacijski procesi, pomaci nosive konstrukcije zgrade koji ujedno i izazivaju povećanje postojećih oštećenja i stvaranje novonastalih oštećenja na zgradi u Masarykovoju 6 još uvijek su aktivni i nisu prestali.

E-2-elaborat vještaka sadrži nalaz i mišljenje vještaka o uzrocima oštećenja, stabilnosti zgrade i sigurnosti za stanovanje zgrade i stana na prvom katu u Masarykovoju 6 u Zagrebu nastalih zbog radova na stambeno poslovnoj zgradi u Masarykovoju 4 u Zagrebu.

Pregledana je opsežna dokumentacija, a osobito:

Elaborat vještaka - Osiguranje dokaza - kvaliteta izvedenih armirano betonskih radova na zgradi Masarykova 4, Zagreb, Davorin Štengl, ing. građ. stalnog sudskog vještaka za procjenu nekretnina i oblast građevinarstva

Elaborat vještaka - Osiguranje dokaza - Nalaz o šteti koje je susjednim zgradama prouzrokovano građenjem zgrade u Masarykovoju ulici 4 u Zagrebu, Tito Kosty, dipl.ing.arh., stalni sudski vještak za graditeljstvo, prostorno uređenje i okoliš

Elaborat vještaka - Zgrada u izgradnji Masarykova 4, oštećenja na zgradama Masarykova 2 i 6, Zagreb, Davorin Štengl, ing. građ. stalnog sudskog vještaka za procjenu nekretnina i oblast građevinarstva

Snimak građevinske jame Masarykova 4- osiguranje dokaza

Elaborat - Snimak postojećeg stanja građevine u Masarykova 6, Zagreb, Zagreb siječanj, 1999, Industrogradnja PJ Indoprojekti

Elaborat - Glavni projekt za ishodenje građevinske dozvole, Građevinski projekt sanacije nosive konstrukcije zgrade uključivo sa sanacijom temeljne konstrukcije, Zagreb, rujan 1999, V.M.G-93, d.o.o.

Elaborat - Izvedbeni projekt - Građevni projekt, Zagreb, rujan 1999, V.M.G-93 d.o.o.

Elaborat - Aproximativni troškovnik građevinskih i obrtničkih radova - sa grafičkim priložima, Zagreb, siječanj 2000, Industrogradnja PJ Indoprojekti

Dokumentacija dobivena od tužitelja prilikom pregleda zgrade

- Tehnička dokumentacija - nacrti zgrade

Dokumentacija iz Državnog arhiva

- Arhivski nacrti, dućanski portali, fasada i presjek kroz vrata dućana (1928)

U svrhu utvrđivanja kategorizacije oštećenja zgrade vještak ističe da se koristio "Jedinstvenom metodologijom za procjenu šteta od elementarnih nepogoda (potres, poplava)". Autori metodologije su akademik dr.sc.Dražen Aničić, dipl.ing.građ. i dr.sc.Dragan Radić, dipl.ing.građ. Metodologija je objavljena 1990. godine u knjizi UNESCO-ve edicije Omega Scientific priredena od strane prof.dr.sc. E.Kordize-a Secretary of UNESCO International Network od Earthquake Centers.

Zgrada je građena cca tridesetih godina prošlog stoljeća uobičajene gradske arhitekture, podrum, prizemlje, prvi, drugi kat i krovšte. Podrum kao eventualno spremište, a poslovni prostori u prizemlju lijevo i desno sa središnjim kolnim ulazom koji spaja ulicu i dvorište. Prvi i drugi kat za stanovanje.

Način gradnje je tipičan za to vrijeme, dakle kombinacija ciglenih zidova i stropne drvene konstrukcije. Međutim, zgrada je što se tiče konstrukcije vrlo specifična jer se stropna konstrukcija iznad podruma i prizemlja (cigleni svod) razlikuje od stropne konstrukcije iznad prvog i drugog kata (drveni grednici). Takva promjena « tipa » stropne konstrukcije diktirala je i promjene smjerova nosivih zidova zgrade tako da se smjerovi nosivih zidova zgrade razlikuju u podrumu i prizemlju (smjer nosivih zidova je okomit na Masarykovu ulicu) od smjerova nosivih zidova prvog i drugog kata (smjer nosivih zidova je paralelan sa, Masarykovom ulicom). Krovšte je drvena gredna konstrukcija, a pokrov je crijep.

Građevinski zahvat koji je izveden na adresi Masarykova 4 predstavlja visoko rizične zahvate u graditeljskoj praksi, a pogotovo kada je riječ o interpolacijama u starim gradskim jezgrama prvenstveno zbog načina gradnje okolnih zgrada, u pravilu su to konstrukcije samostojećih nosivih ciglenih zidova (loše kvalitete osnovnog i vezivnog materija) i drvenih stropnih konstrukcija na svim etažama, dakle zidovi koji nisu povezani (ukruženi u ravnini stropova), a sekundarno zbog veličine i dubine građevinske jame nove zgrade.

Dubina građevinske jame Masarykova 4 znatno je veća od dubine podrumskih zidova zgrade Masarykova 6.

Otvaranje takve građevinske jame, a posebno jama većih dubina nego što su podrumski zidovi okolnih zgrada, treba obaviti u suho doba godine, kasno proljeće-prema ljetu, ljetu ili rana jesen-prema ljetu. Građevinsku jamu potrebno je i dodatno osigurati uobičajenim geotehničkim zahvatima (razupuranja, sidra, ...), međutim, izuzetno je bitno radove kao što su izrada temelja i nadtemeljnih zidova, podrumskih zidova - tzv. izlazak iz tla obaviti « relativno brzo » u čim kraćem mogućem roku, tj. prije mogućih oborina. Nedopustivo je ostaviti takvu građevinsku jamu otvorenu i izloženu oborinama kraće ili dulje vrijeme jer tada je katastrofa za okolne zgrade gotovo neizbježna, dogodit će se upravo ono što se je i dogodilo sa zgradom na Masarykova 6, proklizavanje tla prema građevinskoj jami Masarykova 4 sa slomom tla ispod zgrade Masarykova 6. To temeljno tlo je za sobom povuklo cijelu zgradu Masarykova 6 prema Masarykova 4 građevinskoj jami. Imajući u vidu specifičnu nosivu konstrukciju zgrade na Masarykova 6 evidentno je da su bila gotovo neizbježna izuzetno teška oštećenja njene nosive konstrukcije.

Duboka građevinska jama na Masarykova 4 (dubina znatno veća od donje plohe podrumskih zidova zgrade na Masarykova 6) bila je previše dugo otvorena i izložena vremenskim lošim uvjetima - oborinama i to u doba godine kada su obilne i česte oborine uobičajena pojava za grad Zagreb. Zbog toga je slom tla, proklizavanje prema Masarykova 4 građevinskoj jami s prostornim pomakom cijele zgrade, brojne pukotine, slom konstrukcijskih elemenata zgrade, te ugrožavanje stabilnosti zgrade na Masarykova 6 bile gotovo neizbježne.

Zbog predmetnih oštećenja zgrada nema dostatnu sigurnost. Prostorna denivelacija zgrade i brojna oštećenja narušila su stabilnost pojedinih nosivih dijelova zgrade, a samim time i cijele zgrade.

Zgrada je izgubila svoju osnovnu funkcionalnu namjenu siguran boravak u stambenom prostoru. Opasna je za boravak. Stabilnost je narušena. Nosiva konstrukcija (cigleni lučni nadvoji, stropna konstrukcija, zidovi) otkazuje i nema dostatnu sigurnost za opterećenje vlastitom težinom i postojeće korisno opterećenje. Konstrukcija zgrade pretrpjela je izuzetno teška oštećenja (kategorija 5). Tako oštećena zgrada nema dostatnu sigurnost od potresa. Konstrukcija zgrade praktički je uništena.

Elaborat vještaka E-3 sadrži nalaz i mišljenje o neophodnim radovima i vrijednosti radova za popravak oštećenja zgrade i stana na prvom katu u Masarykovo 6 u Zagrebu nastalih zbog radova na stambeno poslovnoj zgradi u Masarykovo 4 u Zagrebu.

U svrhu popravka nastalih oštećenja potrebno je izvršiti temeljite zahvate jednakog značaja kao što su to bili i radovi na Masarykova 4 koji su uzrokovali nastala oštećenja na Masarykova 6 zgradi i tlu. Da bi se izvršio popravak stana na prvome katu prvenstveno je potrebno popraviti praktički uništenu konstrukciju zgrade, kao i izvršiti sanaciju temelja i temeljnog tla ispod zgrade.

Od trenutka otyaranja građevinske jame na Masarykova 4, dakle od trenutka sloma tla, proklizavanja, kao i početaka nastajanja oštećenja na nosivoj konstrukciji zgrade prošlo je cca 4,5 godina. Obzirom da nisu na vrijeme, još u fazi nastajanja prvih pukotina cca prosinac 1998. godine, poduzete mjere podupiranja ciglenih lučnih nadvoja u zgradi Masarykova 6 na svim etažama, mehanizam samourušavanja od vlastite težine konstrukcije je znatno uznapredovao te je došlo do izuzetno teških oštećenja (kategorija 5) nosive konstrukcije zgrade na Masarykova 6. Proces je i dalje aktivan te je za očekivati da će nastupiti daljnja degradacija stanja nosive konstrukcije koja je u pukotinskoj fazi - široke pukotine.

Rukovodeći se aktivnim principom samourušavanja nosive konstrukcije čega je rezultat:

- Od ukupno 8 nosivih zidova teško je oštećeno 6, dakle 75% nosivih zidova;
- Od ukupno 40 ciglenih lučnih nadvoja nosivih zidova teško je oštećeno - uništeno svih 40, dakle 100% ciglenih lučnih nadvoja nosivih zidova;
- Sve stropne konstrukcije, cigleni svodovi podruma, prizemlja, a posebno drvene stropne konstrukcije prvoga i drugoga kata su teško oštećene - uništene, dakle 100% stropnih konstrukcija. Evidentno je da popravak teško oštećene, praktički uništene konstrukcije zgrade Masarykova 6 na siguran način nije jednostavan građevinski zahvat.

Nemoguće je izbjeći vrlo složene građevinske zahvate i radove u svrhu popravaka oštećenja na predmetnoj zgradi. Prilikom popravaka oštećenja svakako treba iskoristiti i mogućnost korištenja materijala od kojega je zgrada građena kao tzv. spašeni materijal (opeka-zidovi, drvene grede - stropne konstrukcije prvog i drugog kata, kompletna krovna konstrukcija krovništa).

Popravak zgrade Masarykova 6, nosive konstrukcije zgrade, koji bi u potpunosti osigurao otklanjanje uzroka, kao i posljedica, te omogućio siguran boravak u zgradi i stanu sastoji se od sljedećih tehnoloških cjelina:

a/ Demontaža oštećene-uništene postojeće nosive konstrukcije koja bi se ionako parcijalno i ukupno urušila aktivnim mehanizmom samourušavanja

- Demontaža krovne konstrukcije;
- Demontaža stropnih konstrukcija;
- Demontaža 6 zidova od ukupno 8. To su desni zid uz Masarykova 4, desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Netaknuti bi ostali lijevi zid uz Masarykova 8 i lijevi stubišni zid.

b/Popravak oštećenja i izrada - ponovna montaža demontiranih dijelova konstrukcije od spašenog materijala

- Temeljenje sa sanacijom temeljnog tla;
- Od spašenog materijala sažidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovnište;
- Popravljanje oštećenja stana na prvome katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete.

Na ročištu 1. prosinca 2005.g. sudski vještak dr.sc. Dragan Radić, dipl.ing.građ. ističe da predložena projektna dokumentacija je izrađena sukladno pravilima struke i prema Zakonu o građenju, ali prema toj dokumentaciji nije moguće sanirati postojeću konstrukciju, misli se na ukupnu konstrukciju zgrade na siguran način. Ona će poboljšati postojeće stanje, ali neće otkloniti uzrok i posljedice.

Moguća je sanacija na način da stan bude bezopasan i siguran za stanovanje, a jedan od načina je opisan i predložen u elaboratu vještaka- trećem dijelu. To je elaborat E-3.

Definitivno je šteta koja je nastala na predmetnoj zgradi u Masarykovoju 6 šteta koja je prouzrokovana građenjem zamjenske zgrade u Masarykovoju 4 tj. posljedica izvedenih radova na iskopu građevinske jame u Masarykovoju 4 koja je bila predugo vrijeme otvorena i u doba kiše i snijega. Najveći problem je bio u iskopu građevinske jame u Masarykovoju 4 koja je široka, duboka,

puno dublja od zadnje kvote temelja zgrade i otvorena u doba sezone kiša i snijega i predugo je to sve skupa bilo otvoreno. Radi izvođenja predradnji važnih radi projektiranja sanacije nije bilo potrebno da Industrogradnja ulazi u susjedne zgrade tj. podrum Masarykove 6, već je Industrogradnja sva ta ispitivanja mogla izvršiti putem podruma zgrade u Zagrebu, Masarykova 4. Suština problema je predugo otvorena građevinska jama u Masarykovoju 4 u doba kiše. Projekt sanacije nosive konstrukcije zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 izveden po projektantu Vinku Galić te revizijom ovog projekta po ovlaštenom revizoru Miljenku Srkoč je dokumentacija izrađena sukladno Zakonu o građenju i po tom projektu ne može se na siguran način izvršiti sanacija zgrade u Masarykovoju 6.

Popravak zgrade na siguran način nije jednostavan jer je cijela zgrada pomaknuta prema građevinskoj jami, ali siguran način opisan je u elaboratu E-3 na stranici 5 i 6. Osim toga, u svom nalazu vještak je naveo i koliko bi iznosila naknade štete.

Koje točno radove na prvom katu stana u Zagrebu, Masarykova 6 bi trebalo učiniti da stan bude podoban i siguran za stanovanje vještak je točno naveo na strani 6 E-3 elaborata vještaka pa je točno navedeno o kojim se radovima radi. Dakle, popravak zgrade Masarykova 6, nosive konstrukcije zgrade, koji bi u potpunosti osigurao otklanjanje uzroka, kao i posljedica, te omogućio siguran boravak u zgradi i stanu sastoji se od sljedećih tehnoloških cjelina:

a/ Demontaža oštećene-uništene postojeće nosive konstrukcije koja bi se ionako parcijalno i ukupno urušila aktivnim mehanizmom samourušavanja

- Demontaža krovne konstrukcije;
- Demontaža stropnih konstrukcija;
- Demontaža 6 zidova od ukupno 8. To su desni zid uz Masarykova 4, desni i lijevi zid kolnog ulaza, ulični fasadni zid, srednji nosivi zid, dvorišni fasadni zid. Netaknuti bi ostali lijevi zid uz Masarykova 8 i lijevi stubišni zid.

b/Popravak oštećenja i izrada - ponovna montaža demontiranih dijelova konstrukcije od spašenog materijala

- Temeljenje sa sanacijom temeljnog tla;
- Od spašenog materijala sažidati privremeno demontirane zidove, postaviti privremeno demontirane stropne konstrukcije i krovište;
- Popravljanje oštećenja stana na prvome katu u smislu završnih radova u graditeljstvu na razini standardne kvalitete.

Kada investitor od izvođača naruči izvođenje radova brigu o svim građevinskim, tehničkim, statičkim i drugim radovima vodi izvođač radova.

Iz ugovora o obavljanju investitorskih poslova sklopljenog između Razije Capar, Miljenka Capar, Slastičarnice Zagreb-zastupane po vlasniku Redžepi Muzaferu i Muzafer Redžepija priloženog spisu osiguranja dokaza R1-2697/98 (kojemu je spojen R1-2810/98) proizlazi da su ugovorne strane ovim ugovorom između ostalog uredile ovlasti vođenja investicijskih poslova i razrješenje pitanja dijela prostora u zgradi Masarykova 4 koji je društveno vlasništvo, a podnesen je zahtjev za denacionalizaciju. Capar Miljenko i Capar Razija suglasni su da Muzafer Redžepi i Slastičarnica Zagreb zastupana po vlasniku Redžepi Muzaferu, mogu zajedno ili pojedinačno obavljati sve investitorske poslove na izgradnji zgrade koja je predmet ovog ugovora, uključujući ugovaranje građenja, terminskog plana izgrade, uvjeta i načina plaćanja i drugo i da sve troškove za izgradnju zgrade snosi Muzafer Redžepi.

Iz Ugovora o građenju 33/97 (1 568 spisa) između ostalog vidljivo je da je zaključen i potpisan između naručitelja Slastičarnica "Zagreb", Masarykova 4 i Capar Razija i Miljenko, koju zastupa vlasnik Muzafer Redžepi i izvoditelja Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa predsjednik Uprave Zvonimir Matić. Ovim ugovorom naručitelj povjerava, a izvoditelj preuzima izvedbu radova na izgradnji stambeno-poslove zgrade u Masarykovoju 4 prema ponudi i opisu pojedinih vrsta radova navedenih u priloženom pogodbenom troškovniku. Na kraju Ugovora naznačen je potpis Predsjednika uprave izvoditelja Industrogradnja d.d., a za naručitelja otisnuto vlasnik Slastičarnice "Zagreb" Muzafer Redžepi te otisnuo ime Capar Razija i Miljenko Capar, a ugovor je potpisao Muzafer Redžepi u ime naručitelja (dva puta).

Iz I. Aneksa ugovoru o građenju 33-1/97/98 (I 573 spisa) od 25.5.1998. zaključenog i potpisanog između naručitelja Slastičarnica "Zagreb", Zagreb, Masarykova 4 i Capar Razija i Miljenko, koju zastupa vlasnik Muzafer Redžepi i izvoditelja "Industrogradnja" d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa predsjednik Uprave Zvonimir Matić vidljivo je da ovim aneksom stranke suglasno utvrđuju da je među njima sklopljen i na snazi Ugovor o građenju broj 33/97 za izvedbu radova na izgradnji stambeno-poslovne zgrade u Masarykovoju 4 u iznosu od 1.766.742,50 kuna. Ovim Aneksom stranke ugovaraju za objekt iz članka 1. izradu određene dokumentacije. U potpisu ovog Aneksa naznačen je Predsjednik uprave Industrogradnje d.d. Zvonimir Matić, a za naručitelja vlasnik Slastičarnice "Zagreb Muzafer Redžepi.

Iz II. Aneksa ugovoru o građenju 33-2/97/98 (I 576 spisa) od 22.8.1998. zaključenog i potpisanog između naručitelja Slastičarnica "Zagreb", Zagreb, Masarykova 4 i Capar Razija i Miljenko, koju zastupa vlasnik Muzafer Redžepi i izvoditelja "Industrogradnja" d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa predsjednik Uprave Zvonimir Matić vidljivo je da ovim aneksom stranke ugovaraju, za objekt iz članka 1. izradu zaštite građevinske jame i izradu tehnološkog projekta ugostiteljskih sadržaja prema priloženom troškovniku. U potpisu ovog Aneksa naznačen je Predsjednik uprave Industrogradnje d.d. Zvonimir Matić, a za naručitelja vlasnik Slastičarnice "Zagreb Muzafer Redžepi.

Iz IV. Aneksa ugovoru o građenju 33-4/97/99 (I 578 spisa) između naručitelja Slastičarnica "Zagreb", Zagreb, Masarykova 4 i Capar Razija i Miljenko, koju zastupa vlasnik Muzafer Redžepi i izvoditelja "Industrogradnja" d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa predsjednik Uprave Zvonimir Matić vidljivo je da ovim aneksom stranke ugovaraju izradu elaborata za lokacijsku dozvolu i ishođenje lokacijske dozvole SPG Masarykova 4 za konačnu varijantu građevine sa dva podruma, prizemljem i sedam katova, s time da se dvorišni dio od II-VI kata skraćuju u odnosu na parcelu za cca 3,00 m prema priloženom troškovniku. U potpisu ovog Aneksa naznačen je Predsjednik uprave Industrogradnje d.d. Zvonimir Matić, a za naručitelja vlasnik Slastičarnice "Zagreb Muzafer Redžepi.

Tužiteljica pojašnjavajući po kojoj su osnovi tuženi Miljenko i Razija Capar ističe (I 523 spisa) da su Miljenko Capar i Razija Capar (čiji je nasljednik Miljenko Capar) tuženi kao vlasnici nekretnine koja se nalazi uz zgradu odnosno stan tužiteljice pa su suodgovorni što su građevinski zahvati na njihovoj nekretnini prouzročili štetu tužiteljici, a Batiša Redžepi kao nasljednik investitora stambene zgrade u Masarykovoju 4, a Industrogradnja d.d. kao izvođač radova na toj zgradi te tužiteljica sve navedene tuženike smatra pasivno legitimiranim u ovom postupku.

Osim toga, ističe (I 525 spisa) da su Miljenko i Razija Capar dali suglasnost za radove na stambenoj zgradi Masarykova 4 u Zagrebu Muzaferu Redžepi.

Valja istaći da u smislu čl. 207 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje ZOO) izvođač radova odgovara solidarno sa naručiteljem radova, neovisno o njihovim međusobnim odnosima za štetu koju pretrpi treća osoba u vezi s izvođenjem radova.

Dakle, način na koji su oni moguće ugovorno regulirali svoje odnose nema utjecaja na njihovu solidarnu odgovornost prema trećim osobama.

Kako Miljenko Capar i Razija Capar tijekom postupka ističu (I 533 spisa) da su suvlasnici zgrade (vlasnici stana) u Masarykovoju 4, Zagreb, a osim toga dopisom od 9.7.1999.g. punomoćniku tužiteljice (I 6 spisa) priznaju da su za sve pravne radnje vezane uz izgradnju zgrade u Masarykovoju 4 opunomoćili gospodina Redžepija iz Masarykove 4, Zagreb, a Muzafer Redžepi saslušan tijekom ovog postupka istakao je da je po ovlaštenju Miljenka Capar i Razije Capar poduzimao radnje u svezi izgradnje objekta u Masarykovoju 4, Miljenko Capar i Razija Capar izjednačeni su sa ugovoru o građenju 33/97 naznačenim naručiteljem.

Niti Miljenko niti Razija Capar tijekom ovog postupka nisu dokazali suprotno, a sud je proveo sve po strankama predložene dokaze, premda sud može, ali i ne mora upozoravati na posljedice tereta dokazivanja, upozorio ih je i na posljedice tereta dokazivanja.

Nedvojbeno je da su Miljenko i Razija Capar suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 4, kako i sami priznaju, te da je na njihovom objektu vršeno rušenje i izgradnja novog objekta i da je tim radnja rušenja-izgradnje nanesena šteta susjednom stambenom objektu u Zagrebu Masarykova 6, a naručitelj Muzafer Redžepi čiji je nasljednik Batiša Redžepi po njihovom je ovlaštenju obavljao sve pravne radnje vezane uz izgradnju zgrade u Masarykovoju 4 te su i oni u svom statusu izjednačeni sa naručiteljem.

Prema odredbi čl. 207 ZOO (koji je bio na snazi u trenutku nastanka štetnog događaja) naručilac, ulagač i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu koja joj je nanesena u svezi s izvođenjem tih radova. Izvođač radova je nesporno Industrogradnja d.d. Zbog toga su svi tuženi pasivno legitimirani i solidarno odgovorni u ovom postupku. Izvođač radova odgovara solidarno sa naručiteljem radova, neovisno o njihovim međusobnim odnosima, za štetu koju pretrpi treća osoba u vezi s izvođenjem radova.

U svezi prigovora Industrogradnje d.d. da je tužiteljica još 1998.g. zabranila njihovim radnicima izvođenje radova na sanaciji oštećenja, valja istaći da se III-tuženik pogrešno poziva na odredbu čl. 325 ZOO jer se ista odnosi na institut zakašnjenja vjerovnika iz ugovornog odnosa, što ovdje nije slučaj.

III-tuženik Industrogradnja d.d. ničim nije dokazala da zbog ponašanja tužiteljice eventualno 1998. i 1999. godine Industrogradnja nije mogla ispuniti svoju dužnost sanacije, a niti da bi postojala uzročno-posljedična veza između tadašnjeg ponašanja tužiteljice i štete. Ponašanje tužiteljice ukazuje da je ona samo ustrajala da se sanacijski radovi na zgradi u Masarykovoju 6 provedu kvalitetno i stručno te uz potrebne suglasnosti.

Sud vjeruje odlučnim, životno uvjerljivim i logičnim tvrdnjama tužiteljice da nikada nije odbijala dati suglasnost za saniranje zgrade u Masarykovoju 6 te je nedvojbeno da tužiteljica ne osporava protutužitelju-III-tuženiku Industrogradnji d.d. da ima pravo popraviti štetu nastalu na stambenoj zgradi u Zagrebu, Masarykova 6, već smatra da je to njegova dužnost. Međutim, tužiteljica nije mogla i ne može dati suglasnost odnosno supotpisati zahtjev za izdavanjem građevinske dozvole za rekonstrukciju stambene zgrade u Zagrebu, Masarykova 6 jer radovi koji bi bili izvedeni sukladno po Industrogradnji predloženoj dokumentaciji ne bi mogli osigurati izvršenje sanacije zgrade u Masarykovoju 6 na siguran način tj. po Projektu sanacije nosive konstrukcije zgrade Masarykova 6, Zagreb izvođenom po projektantu Vinku Galiću dipl.ing.građ, društvo VMG-93 d.o.o. Zagreb, Zeleni trg 3 te revizijom ovog projekta po ovlaštenom revizoru Miljenku Srkoču, dipl.ing.građ., društvo Smagra d.o.o. iz Zagreba, ne može se na siguran način izvršiti sanacija zgrade u Masarykovoju 6.

Osim toga i sudski vještak dr.sc. Dragan Radić naglasio je da će ona poboljšati postojeće stanje, ali neće otkloniti uzrok i posljedice. Radi izvođenja pregradnji važnih radi projektiranja sanacije nije bilo potrebno da Industrogradnja ulazi u susjedne zgrade tj. podrum Masarykove 6, već je Industrogradnja sva ta ispitivanja mogla izvršiti putem podruma zgrade u Zagrebu, Masarykova 4. Suština problema je predugo otvorena građevinska jama u Masarykovoju 4 u doba kiše i po navedenom projektu ne može se na siguran način izvršiti sanacija zgrade.

Zbog svega navedenog valjalo je tužbeni zahtjev tužiteljice Božene Krznarić prihvatiti kako je navedeno u izreci, a protutužbeni zahtjev Industrogradnje d.d. Zagreb odbiti u cijelosti te je zbog svega navedenog odlučeno kao u izreci ove odluke (čl. 156/1 ZOO).

Tužiteljica je tijekom postupka (roč. 23.12.99.) predložila donijeti presudu zbog izostanka u odnosu na Miljenka Capar i Raziju Capar ukoliko se utvrdi da je dostava na njihovu adresu uredna

te presudu zbog izostanka u odnosu na III-tuženika Muzafera Redžepi dok je tuženik Industrogradnja d.d. uredno pristupio na ročište.

Sud je odbio (roč. 18.4.00.-I 33/1 spisa) prijedlog tužiteljice za donošenje presude zbog izostanka jer nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 332 ZPP jer se radi o nužnim i jedinstvenim suparničarima. Ne može se donijeti presuda zbog izostanka ako makar u odnosu na jednog ne postoje uvjeti za donošenje ove presude.

Iz određenih radnji tuženih proizlazi šteta-tužiteljica podneskom od 12.7.2002.g. traži popravljjanje štete iz iste činjenične i pravne osnove pa sud smatra da se ne radi o pravoj preinaci tužbe-čl. 191/2 ZPP (prvobitnim tužbenim zahtjevom tražila da joj tuženici osiguraju i predaju u vlasništvo stan). Osim toga, tužiteljica je nakon nalaza sudskog vještaka dr.sc. Dragana Radić, dipl.ing.građ. saznala da je ipak moguće izvršiti sanaciju i na koji način. Nadalje, u svezi točnog i određenog konačnog postavljanja tužbenog zahtjeva sud rješenjem (roč. 14.9.07.) dopušta preinaku tužbe jer je to svrsishodno uvažavajući sve navedene okolnosti slučaja za konačno rješenje odnosa među strankama.

Parnični trošak dosuđen je primjenom čl. 154 st. 1 ZPP.

Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe (VPS 100.000,00 kuna-I 93 spisa) po 7/1 (130 bodova),

trošak sastava podneska od 15.9.99. po tbr. 8/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 23.12.99. po tbr. 9/2 (65 bodova),
trošak sastava podneska od 22.3.00. po tbr. 8/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 18.4.00. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak sastava podneska 2.5.00. po tbr. 8/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 29.6.00. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak sastava podneska 13.7.00. po tbr. 8/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 8.9.00. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 2.11.00. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 25.5.01. po tbr. 9/4 (32,5 bodova),
trošak zastupanja na roč. 18.9.01. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 13.11.01. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 9.1.02. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 26.2.02. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak sastava podneska 12.7.02. po tbr. 8/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 13.9.02. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 5.6.03. po tbr. 9/1 (130 bodova),
trošak zastupanja na roč. 17.5.05. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 1.12.05. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak sastava podneska 14.3.07. po tbr. 8/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 23.3.07. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 14.9.07. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak sastava podneska 25.9.07. po tbr. 8/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 5.2.08. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 23.5.08. po tbr. 9/1 (100 bodova),
trošak zastupanja na roč. 3.3.09. po tbr. 9/1 (100 bodova), naknada po tbr. 42, trošak PDV (6.770,50 kuna), trošak vještačenja (I 167+I 458+I 467 spisa) u iznosu od 28.959,16 kuna ili ukupni parnični trošak u iznosu od 66.504,66 kuna.

Sve je dosuđeno primjenom čl. 155 ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

U Zagrebu, 18. ožujka 2009.g.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu u 4 istovjetna primjerka..

Dna:

pun. tužitelja
pun. I-tuženika
pun. II-tuženika
pun. III-tuženika

RJ:

1. presuda nije pravomoćna
2. vidi upisnik "P"
3. dna kao naprijed
4. kal 15 dana

Sudac:

Odvjetnica
MIRELLA PAOLA FRLAN
JARUŠČICA 5A, 10000 ZAGREB
Telefon/Fax: 01/888-71-80
Mobitel: 098/93-11-379
MB: 80435157
e-mail: mirelafrlan@yahoo.com

| | | |
|----------------------------------|-------------|-------------------|
| OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU | | |
| 9 PRIMLJENO | | |
| neposr. poštom | 09-03-2017 | obično prepor. |
| u _____ | prim. _____ | pril. _____ |
| pristožba _____ | | kn _____ |

OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: Ovr-3626/12

Ovrhovoditelj: KRZNARIĆ BOŽENA iz Zagreba, Dugi dol 48, OIB 96844379951,
zastupana po Dragomiru Modrušanu i Željki Filipčić,
odvjetnicima u OD Modrušan & Filipčić iz Zagreba

Ovršenici:

- I. **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**
Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811,
zastupano po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba
- II. **CAPAR MILJENKO** iz Zagreba, Masarykova ulica 4, OIB 02180178156
- III. **BATIŠA REDŽEPI (ŠEFI)** iz Zagreba, Masarykova ulica 4, OIB 70480605734

Radi: OVRHE

VPS: 7.600.000,00 kuna

ŽALBA I-OVRŠENIKA
i
PRIJEDLOG ZA PROGLAŠENJE OVRHE NEDOPUŠTENOM

4x, punomoć, prilozi

U Zagrebu, 7. ožujka 2017. godine

I-Ovršenik je 27. veljače 2017. godine zaprimio podnesak Ovrhovoditelja od 7. veljače 2017. godine i Rješenje o ovrši u ovoj pravnoj stvari od 10. veljače 2017. godine.

Ovim podneskom, u otvorenom roku kako je određeno Rješenjem o ovrši, I-Ovršenik izjavljuje žalbu na doneseno Rješenje o ovrši odnosno, podredno, predlaže Sudu ovu ovrhu proglasiti nedopuštenom.

I-Ovršenik ulaže žalbu radi nepotpuno odnosno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te Zakona o parničnom postupku odnosno pogrešne primjene materijalnog prava.

**NEDOPUŠTENO POTRAŽIVANJE ZBOG NEPRIJAVLJIVANJA ISTOG U
POSTUPKU PREDSTEČAJNE NAGODBE NAD I-OVRŠENIKOM**

I-Ovršenik ističe da je dana 20. siječnja 2014. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-344/13, koje je pravomoćno i ovršno od 20. siječnja 2014. godine, dopušteno i ostvareno sklapanje predstečajne nagodbe nad I-Ovršenikom.

Dokaz: *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Stpn-344/13 od 20. siječnja 2014. godine (preslika dijela Rješenja)*

Tražbina Ovrhovoditelja nastala je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad I-Ovršenikom (koji postupak je otvoren 3. siječnja 2013. godine).

Dokaz: *Rješenje Financijske agencije o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 3. siječnja 2013. godine*

Isto je nesporno proizlazi već iz uvoda ovdje ožaljubljenog Rješenja o ovrsi, u kojem se isto obrazlaže: "temeljem pravomoćne i ovršne... presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07-120 od 18. ožujka 2009. godine" (koja je pravomoćna i ovršna od 4. prosinca 2012. godine) te dalje navodi "temeljem dokumentacije dostavljene uz prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari dana 21. prosinca 2012. godine..."

Svoju tražbinu Ovrhovoditelj nije prijavio u predstečajnoj nagodbi nad I-Ovršenikom, niti je tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe.

Obzirom da je predmetna tražbina nesporno nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad I-Ovršenikom, a Ovrhovoditelj nije tražbinu prijavio u postupak predstečajne nagodbe nad I-Ovršenikom u prekluzivnom roku od 30 dana od dana objave Rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe na web stranicama Financijske agencije, sukladno čl. 51. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: "ZFPPN"), nastupile su pravne posljedice sukladno ZFPPN-u.

Naime, sukladno čl. 71. st. 1. ZFPPN-a, pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Nadalje, čl. 81. st. 2. ZFPPN-a propisano je da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima – što je slučaj i u ovom predmetu.

U prilog iznesenom već postoji bogata sudska praksa drugostupanjskih sudova, dio koje I-Ovršenik prilaže uz ovaj podnesak:

Dokazi: **Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu,**
posl. broj Ovrpl-3610/09-23, od 31. ožujka 2014. godine

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici,
posl. broj GŽ Ovr-468/16-3, od 10. listopada 2016. godine

Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,
posl. broj Pž-2345/2016-2, od 2. studenog 2016. godine,
posl. broj Pž-147/2016-2, od 2. studenog 2016. godine i
posl. broj Pž-3343/15-4, od 30. lipnja 2015. godine.

I-Ovršenik ističe da priložene presude (sudska praksa) opisuju posve jednake slučajeve kao i ova pravna stvar, u svim pravno relevantnim pitanjima: tražbina je nastala prije datuma otvaranja predstečajne nagodbe i ovrhovoditelju/tužitelju koji tražbinu nije prijavio više nije dopušteno istu potraživati nakon okončanja predstečajne nagodbe. Pri tome su relevantni samo nastanak tražbine u odnosu na dan otvaranja predstečajne nagodbe (što je u ovom predmetu nesporno, jer je presuda na kojoj se temelji zahtjev Ovrhovoditelja postala pravomoćna prije otvaranja predstečajne nagodbe nad I-Ovršenikom) i činjenica da li je ili ne predmetna tražbina obuhvaćena i ispitana u postupku predstečajne nagodbe (što je moguće lako provjeriti uvidom u dokumente iz predstečajne nagodbe koji su dostupni na web stranicama Financijske agencije). Ako tražbina nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe nije bila prijavljena u postupku nagodbe, što je slučaj s tražbinom u ovoj pravnoj stvari, ista je nedopuštena. I to bez obzira da li je tražbina bila dospjela ili nedospjela, utvrđena ili ju je trebalo procijeniti i sl. – što jasno opisuje priložena sudska praksa drugostupanjskih sudova.

* * *

Cjelovitog odgovora radi, I-Ovršenik kratko napominje da nije zaprimio "dokumentaciju dostavljenu uz prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari dana 21. prosinca 2012. godine..." niti troškovnike temeljem kojim Ovrhovoditelj drži da sanacija nekretnine nije moguća bez iznosa od 7.600.000,00 kuna - te se ne može ni očitovati na visinu zahtjeva Ovrhovoditelja.

PRIJEDLOG DRUGOSTUPANJSKOM SUDU

I-Ovršenik drži da je, slijedom svega prethodno iznesenog, njegova žalba opravdana i utemeljena, a zbog nepotpuno odnosno netočno utvrđenih činjenica i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu i odbaci prijedlog za ovrhu kao nedopušten, a doneseno Rješenje o ovrsi stavi izvan snage.

za Tuženika:
Mirella Paola Frlan, odvjetnica

Trošak:

| | |
|--------------------------------------|------------------------------|
| Sastav obrazloženog podneska: | 76.000,00 kuna |
| <u>PDV 25%</u> | <u>19.000,00 kuna</u> |
| Ukupno: | 95.000,00 kuna |
| + trošak sudske pristojbe | 5.000,00 kuna |

OĐAVJETNIK / 3
Frlan Mirella Paola
BEOGRAD / SA. VISO ZAGREB

V-337/11

ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN
JARUŠČICA 5A, 10000 ZAGREB
Telefon/Fax: 01/888-71-80
Mobitel: 098/93-11-379
MB: 80435157
e-mail: mirelafrlan@yahoo.com

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
4 PRIMLJENO
neposr. 12 -06- 2017 obično
poštom prepis.
u _____ prim. _____ pril.
pristojba _____ kn

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**
Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811,
zastupan po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: **KRZNARIĆ BOŽENA** iz Zagreba, Dugi dol 48, OIB: 96844379951

Radi: **PROGLAŠENJA OVRHE NEDOPUŠTENOM**

VPS: **10.001,00 kuna**

TUŽBA

3x, punomoć

U Zagrebu, 8. lipnja 2017. godine

Rješenjem Naslovnog suda, poslovni broj Ovr-3626/12 od 8. svibnja 2017. godine, Tužitelj je upućen na pokretanje parnice protiv ovdje Tuženika, a radi proglašenja nedopuštenom ovrhe u ovršnom predmetu Ovr-3626/12, a sve s obzirom na žalbu Tužitelja koju je isti uložio 7. ožujka 2017. godine u navedenom ovršnom predmetu.

Predmet navedenog ovršnog postupka (posl. br. Ovr-3626/12) je tražbina Tuženika prema Tužitelju sukladno pravomoćnoj i ovršnoj Presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj P-448/07 od 18. ožujka 2009. godine gdje je Sud na ime troškova sanacije odredio ovrhu u visini 7.600.000,00 kuna.

Dokazi: *Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
posl.br. Ovr-3626/12 od 8. svibnja 2017. godine
priklop ovosudnog predmeta posl. broj Ovr-3626/12*

Tužitelj ističe da je dana 20. siječnja 2014. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-344/13, koje je pravomoćno i ovršno od 20. siječnja 2014. godine, dopušteno i ostvareno sklapanje predstečajne nagodbe nad Tužiteljem.

Dokaz: *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Stpn-344/13
od 20. siječnja 2014. godine (preslika dijela Rješenja)*

Tražbina Tuženika nesporno je NASTALA prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Tužiteljem (dana 3. siječnja 2013. godine), što je vidljivo već iz posl. broja gore navedenog ovršnog predmeta.

Dokaz: Rješenje Financijske agencije o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 3. siječnja 2013. godine

U uvodu Prijedloga za ovrhu u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-3626/12, navodi se: "...temeljem pravomoćne i ovršne... presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07-120 od 18. ožujka 2009. godine" (koja je pravomoćna i ovršna od 4. prosinca 2012. godine)..." i zatim "...temeljem dokumentacije dostavljene uz prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari dana 21. prosinca 2012. godine..." što sve dokazuje da je tražbina nastala prije 3. siječnja 2013. godine.

Svoju tražbinu Tuženik nije prijavio u predstečajnoj nagodbi nad Tužiteljem, niti je tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe.

Dokaz: nesporno, očekivano priznanje Tuženika uvid u javnu objavu Financijske agencije – predmet predstečajne nagodbe nad Tužiteljem

Obzirom da je predmetna tražbina nesporno nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Tužiteljem, a Tuženik tražbinu nije prijavio u postupak predstečajne nagodbe u prekluzivnom roku od 30 dana od dana objave Rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe na web stranicama Financijske agencije, sukladno čl. 51. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: "ZFPPN"), nastupile su pravne posljedice sukladno zakonu.

Sukladno čl. 71. st. 1. ZFPPN-a, pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Nadalje, čl. 81. st. 2. ZFPPN-a propisano je da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima – što je slučaj i u ovom predmetu.

U prilog iznesenom već postoji bogata sudska praksa drugostupanjskih sudova, dio koje Tužitelj prilaže uz ovu Tužbu :

Dokazi: Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-3610/09-23, od 31. ožujka 2014. godine

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl. broj Gž Ovr-468/16-3, od 10. listopada 2016. godine

Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske;
posl. broj Pž-2345/2016-2, od 2. studenog 2016. godine,
posl. broj Pž-147/2016-2, od 2. studenog 2016. godine i
posl. broj Pž-3343/15-4, od 30. lipnja 2015. godine.

Tužitelj ističe da priložene presude (sudska praksa) opisuju posve jednake slučajeve kao i slučaj u ovoj pravnoj stvari - u svim pravno relevantnim pitanjima: tražbina je nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe na Tužiteljem i Tuženiku/Ovrhovoditelju (koji tražbinu nije prijavio u tom postupku) više nije dopušteno istu potraživati nakon okončanja predstečajne nagodbe. Pri tome su relevantne činjenice isključivo nastanak tražbine u odnosu na otvaranje predstečajne nagodbe (što je u ovom predmetu nesporno, jer je presuda na kojoj se temelji zahtjev Tuženika postala pravomoćna prije otvaranja predstečajne nagodbe nad Tužiteljem) i činjenica da li je ili ne predmetna tražbina obuhvaćena i ispitana u postupku predstečajne nagodbe (što je moguće lako provjeriti uvidom u dokumente iz predstečajne nagodbe koji su dostupni na web stranicama Financijske agencije). Ako tražbina nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe nije prijavljena u postupku nagodbe, što je slučaj s tražbinom u ovoj pravnoj stvari, ista je - nedopuštena. I to bez obzira da li je tražbina bila dospjela ili nedospjela, utvrđena ili ju je trebalo procijeniti i sl. – što jasno opisuje priložena sudska praksa drugostupanjskih sudova.

Budući da Tuženik neosnovano potražuje iznos od 7.600.000,00 kuna odnosno izvođenje radova sanacije u toj visini (što Tužitelj osporava), vođenjem ovršnog postupka posl. broj Ovr-3626/12, ukoliko se nastavi s postupanjem u tom ovršnom postupku - Tuženik naplaćuje tražbinu koja nije dopuštena odnosno pokušava naplatiti iznos koji mu ne pripada - na štetu ostalih vjerovnika i svih sudionika predstečajne nagodbe - to Tužitelj predlaže da Naslovni sud donese

PRESUDU

Proglašava se nedopuštenom ovrha koja se provodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl. broj Ovr-3626/12, određena Rješenjem o ovrsi od 10. veljače 2017. godine.

Nalaže se Tuženiku da Tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 (petnaest) dana u iznosu od 1.000,00 kuna + PDV 25 %.

za Tužitelja:
Mirella Paola Frlan, odvjetnica

Trošak:

sastav Tužbe u iznosu od 1.000,00 kuna + PDV 25 % + trošak sudske pristojbe

ODVJETNIK
Frlan Mirella Paola
Javni list: 5. 11. 2017. 12:02:20
MB: 9943247



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Lovrinov, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudskog savjetnika Alena Alića, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Božene Krznarić iz Zagreba, Dugi dol 48, OIB: 96844379951, koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Modrušan & Filipčić u Zagrebu, protiv provoovršenika Industrogradnje grupe d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, koju zastupa punomoćnica Mirela Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, drugoovršenika Capar Miljenka iz Zagreba, Masarykova ulica 4, OIB: 02180178156, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ravlić & Šurjak d.o.o. u Zagrebu i trećeovršenika Batiša Redžepi (Šefi) iz Zagreba, Masarykova ulica 4, OIB: 70480605734, radi ovrhe, odlučujući o žalbi prvoovršenika od 7. ožujka 2017., bez održavanja ročišta, dana 8. svibnja 2017.

riješio je

Upućuje se prvoovršenik da u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, u daljnjem tekstu OZ) zbog kojeg je izjavio žalbu.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda posl. broj Ovr-3626/12 od 10. veljače 2017., temeljem ovršne isprave, određena je ovrha radi ostvarivanja tražbine na radnju ovrhovoditelja.

Protiv navedenog rješenja prvoovršenik je uložio žalbu 7. ožujka 2017.

Podneskom 29. ožujka 2017., ovrhovoditelj se usprotivio navodima žalbe smatrajući ih neosnovanima.

U podnesenoj žalbi ovršenik, među ostalim, ističe da na je nad istim dana 3. siječnja 2013. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe te da stoga ovrhovoditelj na temelju predmetne ovršne isprave nije ovlašten tražiti ovrhu protiv prvoovršenika.

Budući da opisani prigovor ovršenika sadržajno predstavlja prigovor iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, valjalo ga je temeljem čl. 52. st. 1. i 3. OZ-a uputiti na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz opisanih žalbenih razloga, kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 8. svibnja 2017.

Sudac:
Ana Lovrinov, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpavka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. I. Ovršeniku po punomoćniku
3. Spis



Za ispravnost otpavka ovlašten službenik:
Jelena Lovrišić

(12841)

Na broj: P-3301/2017

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

| | | |
|---|---------------------|-------------------|
| OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU | | |
| 7 PRIMLJENO | | |
| neposr. poštom | 21 -11- 2017 | obično prepor. |
| U _____ | prim. _____ | pril. _____ |
| pristojba _____ | | kn _____ |

Tužitelj: **Industrogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811), Zagreb, Kennedyjev trg 2, zast. po Mirelli Paoli Frlan iz Zagreba, Jaruščica 5a, Zagreb**

Tužena: **Krznarić Božena (OIB: 96844379951) iz Zagreba, Dugi dol 48, zast. po Željki Filipčić, odvjetnici u Zagrebu, Radićeva 74**

PODNEŠAK

tuženika

Dvostruko
Punomoć iskazana

Tužena u prilogu ovog podneska dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja iz kojeg je razvidno na strani 9 izvatka da je tužitelj pripojen trgovačkom društvu ISTO d.d. (OIB: 88502209643), Varaždin, Augusta Šenoa 4-6.

Tužena dostavlja izvadak iz sudskog registra za ISTO d.d. iz kojeg je razvidno da je ISTO d.d. podijeljeno na još dva trgovačka društva i to ISTO Grupa d.d. (OIB: 78858201330) i Industrogradnja d.d. (OIB: 03714155365). Podjelom, trgovačko društvu ISTO d.d. nije prestalo postojati.

Slijedom navedenog pravni slijednici tužitelja su:
ISTO d.d. (OIB: 88502209643), Varaždin
ISTO Grupa d.d. (OIB: 78858201330), Varaždin
Industrogradnja d.d. (OIB: 03714155365), Varaždin

o čemu tuženik dostavlja izvatke iz sudskog registra na imenovana društva, te predlaže pozvati iste da preuzmu ovaj postupak.

U Zagrebu, 20. studenog 2017. godine

KRZNARIĆ Božena,
zast. po

(12842)

Na broj: P-307/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

**Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb**

Tužitelj: **KRZNARIĆ Božena** (OIB: 96844379951) iz Zagreba, Dugi dol 48
zast. po Dragomiru Modrušanu i Željki Filipčić, odvjetnicima u
Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Radićeva 74, Zagreb

Tuženik: 1. **Industrogradnja grupa d.d.** (OIB: 19751350811) Zagreb,
Kennedyjev trg 2
2. **CAPAR Miljenko** (OIB: 02180178156) Zagreb, Masarykova
ulica 4
3. **BATIŠA Redžepi (Šefi)** (OIB: 70480605734) Zagreb,
Masarykova ulica 4

T U Ž B A

radi: isplate neubranih civilnih plodova
Vps.: 410.000,00 kn

Četverostruko

Punomoć kao prilog

Preslika zahtjeva za besplatnu pravnu pomoć – oslobađanjem od plaćanja sud. prist.

I. Tužiteljica je vlasnica stana na I (prvom) katu – ravno, koji se sastoji od tri sobe i ostalih prostorija u površini od 94,20 čm u stambenoj zgradi Masarykova 6, Zagreb sagrađenoj na čest. br. 3286, po novoj izmjeri čest. br. 2206 k.o. Centar upisano u broj poduloška 35171 zk. uloška 19129 k.o. Grad Zagreb uključujući i zemljište i zajedničke dijelove opisane nekretnine i uređaje zgrade koji suvlasnički dijelovi su neodvojivo povezani s vlasništvom posebnog dijela.

Dokaz: zk. izvadak

II. Tuženici su pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07 od 18. ožujka 2009. godine obvezni stanirati nekretninu iz točke I ove tužbe tako da bude bezopasna i sigurna za stanovanje, odnosno, da je moguća redovna uporaba iste nekretnine.

I tuženik je od donošenja citirane presude promjenio tvrtku te sada posluje pod tvrtkom Industrogranja grupa d.d.

Dokaz: preslika pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07 od 18. ožujka 2009.
uvid u predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-448/07
povijesni izvadak za tužbenika

III. Unatoč pravomoćnoj i ovršnoj odluci opisanoj u točki II ove tužbe tuženici nisu istu nekretninu sanirali da bude bezopasna i sigurna za stanovanje. Tužiteljica u predmetnoj nekretnini ne može stanovati niti je iznajmljivati u bilo koju svrhu upravo iz razloga što je nekretnina opasna i nije sigurna za stanovanje, kako je utvrđeno pravomoćnom i ovršnom sudskom presudom citiranoj u točki II ove tužbe.

IV. Sukladno čl. 8 u svezi s čl. 215 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tužiteljici pripadaju plodovi nekretnine iz točke I ove tužbe i to civilni plodovi koje bi tužiteljica kao posjednik ostvarila od nekretnine da su tuženici istu nekretninu sanirali da bude bezopasna i sigurna za stanovanje, odnosno, da je nekretnina podobna za uporabu.

Predmetna nekretnina mjesečno može ostvariti prihode od 10.000,00 kn, to tužiteljica isti iznos potražuje od tuženika počam od 04. prosinca 2012. godine kao dana ovršnosti odluke opisane u točki II ove tužbe.

Dokaz: građevinsko vještačenje na okolnosti visine cijene zakupa, a po potrebi i očevid na licu mjesta

V. Slijedom navedenog, a nakon provedenog postupka tužiteljica predlaže da Sud donese slijedeću

P R E S U D U

I. Nalaže se tuženicama Industrogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811), CAPAR Miljenku (OIB: 02180178156) i BATIŠA Redžepi (Šefi) (OIB: 70480605734) da solidarno plate tužiteljici Boženi Krznarić (OIB: 96844379951) iznos od 410.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama i to na iznos

od 10.000,00 kn tekućim 04. siječnja 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. veljače 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. ožujka 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. travnja 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. svibnja 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. lipnja 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. srpnja 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. kolovoza 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. rujna 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. listopada 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. studenog 2013. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. prosinca 2013. godine pa do isplate;

od 10.000,00 kn tekućim 04. siječnja 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. veljače 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. ožujka 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. travnja 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. svibnja 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. lipnja 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. srpnja 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. kolovoza 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. rujna 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. listopada 2014. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. studenog 2014. godine pa do isplate;

od 10.000,00 kn tekućim 04. prosinca 2014. godine pa do isplate;

od 10.000,00 kn tekućim 04. siječnja 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. veljače 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. ožujka 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. travnja 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. svibnja 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. lipnja 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. srpnja 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. kolovoza 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. rujna 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. listopada 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. studenog 2015. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. prosinca 2015. godine pa do isplate;

od 10.000,00 kn tekućim 04. siječnja 2016. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. veljače 2016. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. ožujka 2016. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. travnja 2016. godine pa do isplate;
 od 10.000,00 kn tekućim 04. svibnja 2016. godine pa do isplate;
 sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama Industrogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811), CAPAR Miljenku (OIB: 02180178156) i BATIŠA Redžepi (Šefi) (OIB: 70480605734) da naknade tužiteljici Boženi Krznarić (OIB: 96844379951) prouzročene parnične troškove sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presudena pa do isplate, u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 04. svibnja 2016. godine

KRZNARIĆ Božena,
zast. po

Odvjetnica
VELJKA FILIPČIĆ
 Radčeva 74
 ZAGREB

Odvjetničko društvo
 MCF
 LEČIĆ
 Zagreb, Radčeva 74

Troškovi:

Sastav tužbe 500 bodova x 10,00 kn + 25% PDV po tbr. 42 = 6.250,00 kn
 + sudska pristojba na tužbu = 4.450,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu ovoga suda Ani Čurković Dražić u pravnoj stvari tužiteljice Krznarić Božena OIB 96844379951 iz Zagreba, Dugi dol 48 zastupana po Željki Filipčić odvjetnici u Zagrebu, protiv I tuženika Industrogradnja grupa dd OIB 19751350811 iz Zagreba Kennedyjev trg 2, zastupan po Mirella Paola Frlan odvjetnica u Zagrebu, II tuženika Capar Miljenko OIB 02180178156 iz Zagreba, Masarykova 4 zastupan po Tonči Ravlić iz OD Ravlić i Šurjak i III tuženika Batiša Redžepi, Zagreb, Masarykova 4 OIB 70480605734, radi isplate, rješavajući po prijedlogu I tuženika, nakon pripremnog ročišta dana 10. siječnja 2017. godine

riješio je

Utvrdjuje se da je tužba dopuštena u odnosu na Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, te se odbija prijedlog I tuženika za odbačaj tužbe.

Obrazloženje

Punomoćnik I tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, predlaže da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu jer je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak 01.01.2013. godine, a završen pravomoćnim rješenjem TS Stpn 344/13 20. siječnja 2014. Tražbina iz postupka P 448/07 nastala je i dospjela prije otvaranja predstečajne nagodbe, pa I tuženik smatra da je tužiteljica trebala temeljem čl 72 ZFPPN prijaviti svoju tražbinu u stečajni postupak.

Uvidom u registar TS utvrđeno je da je postupak predstečajne nagodbe otvoren 01.01.2013., a rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe doneseno kod TS Zgb pod brojem Stpn 344/13 i postalo pravomoćno 20. siječnja 2014.

Treba primijeniti Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (" Narodne novine" broj: 180/12., 144/12i, 8/13i 112/13-dalje u tekstu: ZFPPN) na snazi u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka nad sada tuženikom. Isti je čl. 3. t. 13. Čl 70 regulirao prioritetne tražbine i tražbine odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika na koje postupak predstečajne nagode ne utječe.

U ovom predmetu ne radi se o tražbini iz predmeta P 448/07, već se radi se o potraživanju iznosa civilnih plodova koje je tužiteljica mogla a nije zbog nepostupanja tuženika po presudi P 448/07, ubrati tijekom 2013 do 2016 g, a parnica je pokrenuta tužbom

od 09.05.2016. temeljem čl 70 st 2 ZFPPN, a u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka 01.01.2013. mali dio tražbine je bio dospio (04.01.2013.). Sve daljnje iznose koje tužiteljica ovom tužbom potražuje dospjeli su kasnije.

U odgovoru na tužbu I tuženik je osporio tražbinu, pa da je dio tražbine i prijavljen u predstečajnoj nagodbi razumno je za očekivati da bi se onda prekinuti postupak sukladno čl. 70. st. 3. ZFPPN bio nastavljen kao u odnosu na tražbinu ili dio tražbine koji je u postupku predstečajne nagodbe osporen, dakle, ovaj postupak bi se onda opet nastavio.

Pravnu prazninu u pogledu tražbina koje nisu prijavljene u postupku predstečajne nagodbe a to su morale biti jer se ne radi o prioritetnim tražbinama u smislu odredbe čl. 3. toč. 13. Zakona, niti o tražbinama odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe, potrebno je riješiti sukladno odredbama Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koje je RH stranka, a koja čini dio unutarnjeg pravnog poretka i po svojoj snazi iznad zakona s obzirom da je istim zajamčeno između ostalog i pravo pristupa sudu.

Čl. 6.1.st. 1. EKLJP-a kojom je propisano da svaki zahtjev koji se odnosi na prava i obveze građanske prirode a što je slučaj u ovoj pravnoj stvari, mora se konačno riješiti pred zakonom ustanovljenim neovisnim i nepristranim sudom kao i da se jedino nastavkom postupka može omogućiti donošenje konačne odluke o prijedlozima i zahtjevima stranaka, stoga tužitelj ne može izgubiti pravo na pravnu zaštitu u ovom predmetu samo iz razloga što svoju tražbinu nije prijavio u predstečajnom postupku.

U Zagrebu, dana 10. siječnja 2017. godine

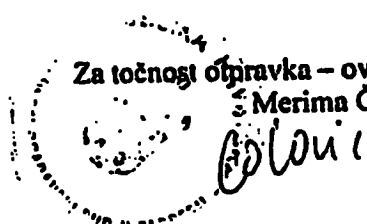
Sudac:

Ana Čurković Dražić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu, pismeno u tri primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Merima Čolović



DNA:

- pun. tužiteljice
- pun. I tuženika

(12842)

Na broj: Tt-17/596-2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Sudski registar
Braće Radića 2
42 000 VARAŽDIN

Vjerovnik: **Krznarić Božena (OIB: 96844379951)** iz Zagreba, Dugi Dol 48, zast. po Dragomiru Modrušanu i Željki Filipčić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Zagreb, Radićeva 74

Dužnik: **Industrogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811)**, Zagreb, Kennedyjev trg 3

Pravni slijednik dužnika: **ISTO d.d. (OIB: 88502209643)**, Varaždin, A. Šenoce 4-6

PODNEŠAK

vjerovnika

Dvostruko
Punomoć kao prilog

Vjerovnik je obaviješten službenim oglasom Trgovačkog suda u Zagrebu da je izvršen upis zabilježbe, pripajanje subjekta upisa, u Sudski registar ovog suda po rješenje broj Tt-17/4870-2 od 03. veljače 2017. godine kojom odlukom i postupanjem Suda je trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. (OIB: 19751350811), Zagreb, Kennedyjev trg 3 pripojeno trgovačkom društvu ISTO d.d. (OIB: 88502209643), Varaždin, Augusta Šenoce 4-6.

Vjerovnik ima potraživanje prema dužniku i to kako slijedi:

- u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3105/16 vjerovnika kao tužitelja protiv dužnika kao I tuženika radi isplate neubranih civilnih plodova, a kao dokaz navedenom i visini potraživanja prilaže presliku tužbe i rješenja istoga Sud u istom broju predmeta od 10. siječnja 2017. godine kojim je tužba u tom predmetu u odnosu na dužnika utvrđena dopuštenom. Postupak je u žalbenoj fazi.
- u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3626/2012 vjerovnika kao ovrhovoditelja protiv dužnika kako I ovršenika temeljem rješenja o ovrsi od 10. veljače 2017. godine koje prilaže ovom podnesku kao dokaz o postojanju tražbine i visini potraživanja

Vjerovnik ovim putem traži od dužnika, a sukladno službenom i javnom pozivu da mu bude dano osiguranje da će njegovo potraživanje biti podmireno.

U Zagrebu, 29. lipnja 2017. godine

Odvjetničko društvo
MODRUŠAN I FILIPČIĆ
Zagreb, Radićeva 74

Krznarić Božena,
zast. po
Odvjetnik
ŽELJKI FILIPČIĆ
Radićeva 74
ZAGREB

Hrvatska pošta
GR: 6711010200

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

| | |
|--|--|
| Odvjetničko društvo | |
| POŠILJATELJ: | MILANO FILIPIĆ |
| PRIMATELJ: <i>Inducni sud u Varaždinu</i> | |
| <i>sed. prostor, Broje Radni 2</i> | |
| 42000 (VARAŽDIN) | |
| (broj i naziv određene poštanske urede) | |
| Vrijednost: 10103 Zagreb kn | |
| Prijemni broj: | 769 |
| Masa: | 12.40 0.02 |
| Poštarina: | 04.67.17 13:32:43 01.02 |
| Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu) | |
| <input type="checkbox"/> Plus | <input type="checkbox"/> Izdvojeno |
| <input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom | <input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju |
| <input type="checkbox"/> Otkupnina: | kn |

obr. P-10a Ozn. za nametbu: 5/2015

Hrvatska pošta

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|-------------------|-------|--------|--------|---------------------|---------------------|----------------------|
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 05.12.2012 | 15.06.2018 | | | | 7.600.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 06.12.2012 | 31.12.2012 | 26 | 12.0 % | | 7.600.000,00 | 64.786,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2013 | 31.12.2013 | 365 | 12.0 % | | 7.600.000,00 | 976.786,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 7.600.000,00 | 1.888.786,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 7.600.000,00 | 2.341.038,94 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 7.600.000,00 | 2.418.496,47 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 7.600.000,00 | 2.677.816,80 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 7.600.000,00 | 2.982.045,22 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 7.600.000,00 | 3.283.121,50 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 7.600.000,00 | 3.572.562,82 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 7.600.000,00 | 3.856.457,17 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 7.600.000,00 | 4.101.518,65 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.701.518,65 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 11.02.2017 | 15.06.2018 | | | | 1.650,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 12.02.2017 | 30.06.2017 | 139 | 7.68 % | | 1.650,00 | 48,26 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 1.650,00 | 109,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 1.650,00 | 163,10 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 1.813,10 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | GLAVNICA | KAMATA | UKUPNO |
| ZAVRŠNO | | | | | | | 7.601.650,00 | 4.101.681,75 | 11.703.331,75 |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

* obračunato na : www.odvjetnik.me

Odvjetnica
ŽELJKA FILIPČIĆ
 Radićeva 74
 ZAGREB

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|-------------------|------|--------|--------|------------------|----------|-----------|
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.01.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.01.2013 | 31.12.2013 | 361 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.186,85 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.386,85 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.981,92 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 3.083,84 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 3.425,05 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.825,35 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 4.221,50 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.602,34 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.975,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 5.298,34 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 15.298,34 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.02.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.02.2013 | 31.12.2013 | 330 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.084,93 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.284,93 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.880,00 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.981,92 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 3.323,13 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.723,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 4.119,58 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.500,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.873,97 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 5.196,42 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 15.196,42 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|-------------|-------------------|-------------------|------|--------|--------|------------------|----------|-----------|
| GLAVNICA | s dospeljem | 04.03.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.03.2013 | 31.12.2013 | 302 | 12.0 % | | 10.000,00 | 992,88 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.192,88 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.787,95 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.889,86 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 3.231,07 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.631,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 4.027,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.408,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.781,92 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 5.104,37 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 15.104,37 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospeljem | 04.04.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.04.2013 | 31.12.2013 | 271 | 12.0 % | | 10.000,00 | 890,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.090,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.686,03 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.787,95 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 3.129,16 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.529,46 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.925,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.306,45 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.680,00 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 5.002,45 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 15.002,45 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospeljem | 04.05.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.05.2013 | 31.12.2013 | 241 | 12.0 % | | 10.000,00 | 792,33 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.992,33 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.587,40 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.689,32 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 3.030,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.430,83 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.826,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.207,82 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.581,37 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.903,82 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.903,82 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.06.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.06.2013 | 31.12.2013 | 210 | 12.0 % | | 10.000,00 | 690,41 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 31.12.2014 | 365 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.890,41 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.485,48 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.587,40 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.928,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.328,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.725,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.105,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.479,45 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.801,90 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.801,90 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.07.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.07.2013 | 31.12.2013 | 180 | 12.0 % | | 10.000,00 | 591,78 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.186,85 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.791,78 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.386,85 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.488,77 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.829,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.230,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.626,43 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 4.007,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.380,82 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.703,27 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.703,27 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.08.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.08.2013 | 31.12.2013 | 149 | 12.0 % | | 10.000,00 | 489,86 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.084,93 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.689,86 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.284,93 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|-------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.386,85 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.728,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.128,36 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.524,51 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.905,36 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.278,90 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.601,35 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.601,35 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospjećem | 04.09.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.09.2013 | 31.12.2013 | 118 | 12.0 % | | 10.000,00 | 387,95 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 983,01 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.587,95 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.183,01 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.284,93 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.626,14 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 3.026,44 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.422,60 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.803,44 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.176,99 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.499,43 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.499,43 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospjećem | 04.10.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.10.2013 | 31.12.2013 | 88 | 12.0 % | | 10.000,00 | 289,32 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 884,38 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.489,32 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.084,38 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.186,30 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.527,51 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.927,81 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.323,97 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.704,81 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 4.078,35 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.400,80 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.400,80 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|-------|--------|--------|------------|-----------|------------|
| GLAVNICA | s dospijecom | 04.11.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.11.2013 | 31.12.2013 | 57 | 12.0 % | | 10.000,00 | 187,40 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 782,47 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.387,40 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.982,47 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 2.084,38 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.425,59 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.825,90 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.222,05 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.602,89 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.976,44 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.298,89 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.298,89 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijecom | 04.12.2013 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.12.2013 | 31.12.2013 | 27 | 12.0 % | | 10.000,00 | 88,77 | |
| KAMATE | | 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 683,84 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.288,77 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.883,84 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.985,75 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.326,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.727,26 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.123,42 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.504,26 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.877,81 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.200,26 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.200,26 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | GLAVNICA | KAMATA | UKUPNO |
| ZAVRŠNO | | | | | | | 120.000,00 | 57.011,29 | 177.011,29 |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

* obračunato na : www.odvjetnik.me


 Odvjetnica
 ŽELJKA FILIPČIĆ
 Radiceva 74
 ZAGREB

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|-------------------|------|--------|--------|------------------|----------|-----------|
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.01.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.01.2014 | 30.06.2014 | 177 | 12.0 % | | 10.000,00 | 581,92 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.186,85 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.781,92 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.883,84 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.225,05 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.625,35 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 3.021,50 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.402,34 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.775,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 4.098,34 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 14.098,34 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.02.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.02.2014 | 30.06.2014 | 146 | 12.0 % | | 10.000,00 | 480,00 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.084,93 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.680,00 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.781,92 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.123,13 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.523,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.919,58 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.300,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.673,97 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.996,42 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.996,42 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

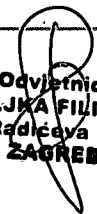
| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|-------------------|------|--------|--------|------------------|----------|-----------|
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.03.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.03.2014 | 30.06.2014 | 118 | 12.0 % | | 10.000,00 | 387,95 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 992,88 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.587,95 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.689,86 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 2.031,07 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.431,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.827,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.208,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.581,92 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.904,37 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.904,37 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.04.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.04.2014 | 30.06.2014 | 87 | 12.0 % | | 10.000,00 | 286,03 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 890,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.486,03 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.587,95 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.929,16 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.329,46 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.725,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.106,45 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.480,00 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.802,45 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.802,45 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.05.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.05.2014 | 30.06.2014 | 57 | 12.0 % | | 10.000,00 | 187,40 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 792,33 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.387,40 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.489,32 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.830,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.230,83 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.626,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 3.007,82 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.381,37 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.703,82 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.703,82 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.06.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.06.2014 | 30.06.2014 | 26 | 12.0 % | | 10.000,00 | 85,48 | |
| KAMATE | | 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | 12.0 % | | 10.000,00 | 690,41 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.285,48 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.387,40 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.728,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.128,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.525,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.905,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.279,45 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.601,90 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.601,90 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.07.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.07.2014 | 31.12.2014 | 180 | 12.0 % | | 10.000,00 | 591,78 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.186,85 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.288,77 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.629,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 2.030,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.426,43 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.807,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.180,82 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.503,27 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.503,27 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.08.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.08.2014 | 31.12.2014 | 149 | 12.0 % | | 10.000,00 | 489,86 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.084,93 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.186,85 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.528,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.928,36 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.324,51 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|-------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.705,36 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 3.078,90 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.401,35 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.401,35 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospjecom | 04.09.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | tece od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.09.2014 | 31.12.2014 | 118 | 12.0 % | | 10.000,00 | 387,95 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 983,01 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 1.084,93 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.426,14 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.826,44 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.222,60 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.603,44 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.976,99 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.299,43 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.299,43 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospjecom | 04.10.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | tece od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.10.2014 | 31.12.2014 | 88 | 12.0 % | | 10.000,00 | 289,32 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 884,38 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 986,30 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.327,51 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.727,81 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.123,97 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.504,81 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.878,35 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.200,80 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.200,80 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospjecom | 04.11.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | tece od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.11.2014 | 31.12.2014 | 57 | 12.0 % | | 10.000,00 | 187,40 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 782,47 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 884,38 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.225,59 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.625,90 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|-------|--------|--------|------------|-----------|------------|
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 2.022,05 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.402,89 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.776,44 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.098,89 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.098,89 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.12.2014 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.12.2014 | 31.12.2014 | 27 | 12.0 % | | 10.000,00 | 88,77 | |
| KAMATE | | 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | 12.0 % | | 10.000,00 | 683,84 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 785,75 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.126,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.527,26 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.923,42 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.304,26 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.677,81 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 3.000,26 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 13.000,26 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | GLAVNICA | KAMATA | UKUPNO |
| ZAVRŠNO | | | | | | | 120.000,00 | 42.611,29 | 162.611,29 |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

* obračunato na : www.odvjetnik.me


 Odvjetnica
 ŽELJKA FILIPČIĆ
 Radićeva 74
 ZAGREB

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA**DETALJAN OBRAČUN***


| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.01.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.01.2015 | 30.06.2015 | 177 | 12.0 % | | 10.000,00 | 581,92 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 683,84 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 1.025,05 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.425,35 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.821,50 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.202,34 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.575,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.898,34 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.898,34 |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.02.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.02.2015 | 30.06.2015 | 146 | 12.0 % | | 10.000,00 | 480,00 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 581,92 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 923,13 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.323,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.719,58 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.100,43 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.473,97 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.796,42 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.796,42 |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.03.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.03.2015 | 30.06.2015 | 118 | 12.0 % | | 10.000,00 | 387,95 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 489,86 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 831,07 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.231,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.627,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 2.008,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.381,92 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.704,37 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.704,37 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.04.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teće od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.04.2015 | 30.06.2015 | 87 | 12.0 % | | 10.000,00 | 286,03 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 387,95 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 729,16 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.129,46 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.525,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.906,45 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.280,00 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.602,45 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.602,45 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.05.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teće od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.05.2015 | 30.06.2015 | 57 | 12.0 % | | 10.000,00 | 187,40 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 289,32 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 630,53 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 1.030,83 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.426,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.807,82 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.181,37 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.503,82 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.503,82 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.06.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teće od : | - | - | - | - | - | - | - | |
| KAMATE | | 05.06.2015 | 30.06.2015 | 26 | 12.0 % | | 10.000,00 | 85,48 | |
| KAMATE | | 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | 12.0 % | | 10.000,00 | 187,40 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 528,61 | |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|--------------|------------|------------|------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 928,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.325,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.705,91 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 2.079,45 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.401,90 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.401,90 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.07.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.07.2015 | 31.07.2015 | 27 | 12.0 % | | 10.000,00 | 88,77 | |
| KAMATE | | 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | 8.14 % | | 10.000,00 | 429,98 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 830,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.226,43 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.607,28 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.980,82 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.303,27 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.303,27 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.08.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.08.2015 | 31.12.2015 | 149 | 8.14 % | | 10.000,00 | 332,29 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 732,59 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.128,74 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.509,59 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.883,13 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.205,58 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.205,58 |
| | | | | | | | | | |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.09.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| | teče od : | | | | | | | | |
| KAMATE | | 05.09.2015 | 31.12.2015 | 118 | 8.14 % | | 10.000,00 | 263,16 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 663,46 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 1.059,61 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.440,45 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.814,00 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.136,45 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.136,45 |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|------------|-------|--------|--------|-------------------|------------------|-------------------|
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.10.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.10.2015 | 31.12.2015 | 88 | 8.14 % | | 10.000,00 | 196,25 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 596,55 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 992,71 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.373,55 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.747,09 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.069,54 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.069,54 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.11.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.11.2015 | 31.12.2015 | 57 | 8.14 % | | 10.000,00 | 127,12 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 527,42 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 923,57 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.304,42 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.677,96 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 2.000,41 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 12.000,41 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.12.2015 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.12.2015 | 31.12.2015 | 27 | 8.14 % | | 10.000,00 | 60,21 | |
| KAMATE | | 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | 8.05 % | | 10.000,00 | 460,51 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 856,67 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.237,51 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.611,06 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.933,51 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.933,51 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | GLAVNICA | KAMATA | UKUPNO |
| ZAVRŠNO | | | | | | | 120.000,00 | 28.556,05 | 148.556,05 |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

* obračunato na : www.odvjetnik.me


 Odvjetnica
 ŽELJKA FILIPČIĆ
 Radićeva 74
 ZAGREB

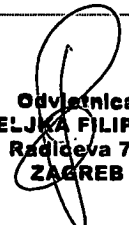
OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------------|--------------|-------------------|------------|------|--------|--------|------------------|----------|-----------|
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.01.2016 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.01.2016 | 30.06.2016 | 178 | 8.05 % | | 10.000,00 | 391,50 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 787,66 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.168,50 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.542,04 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.864,49 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.864,49 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.02.2016 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.02.2016 | 30.06.2016 | 147 | 8.05 % | | 10.000,00 | 323,32 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 719,47 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.100,32 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.473,86 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.796,31 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.796,31 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospijećem | 04.03.2016 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.03.2016 | 30.06.2016 | 118 | 8.05 % | | 10.000,00 | 259,54 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 655,69 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 1.036,53 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.410,08 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.732,53 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.732,53 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| Stavka | Napomena | Od | Do | Dana | Stopa | Uplate | Glavnica | Kamata | Ukupno |
|-----------|-------------|------------|------------|-------|--------|--------|-----------|----------|-----------|
| GLAVNICA | s dospjećem | 04.04.2016 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.04.2016 | 30.06.2016 | 87 | 8.05 % | | 10.000,00 | 191,35 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 587,51 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 968,35 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.341,89 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.664,34 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.664,34 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| GLAVNICA | s dospjećem | 04.05.2016 | 15.06.2018 | | | | 10.000,00 | | |
| - | teče od : | - | - | - | - | - | - | - | - |
| KAMATE | | 05.05.2016 | 30.06.2016 | 57 | 8.05 % | | 10.000,00 | 125,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2016 | 31.12.2016 | 184 | 7.88 % | | 10.000,00 | 521,52 | |
| KAMATE | | 01.01.2017 | 30.06.2017 | 181 | 7.68 % | | 10.000,00 | 902,37 | |
| KAMATE | | 01.07.2017 | 31.12.2017 | 184 | 7.41 % | | 10.000,00 | 1.275,91 | |
| KAMATE | | 01.01.2018 | 15.06.2018 | 166 | 7.09 % | | 10.000,00 | 1.598,36 | |
| DUGOVANJE | po stavci | | | | | | | | 11.598,36 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | GLAVNICA | KAMATA | UKUPNO |
| ZAVRŠNO | | | | | | | 50.000,00 | 8.656,04 | 58.656,04 |
| ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

* obračunato na : www.odvjetnik.me


 Odvjetnica
 JELJKA FILIPČIĆ
 Radiceva 74
 ZAGREB

*