REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Pp-225/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mariji Kadić Brstilo, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Grančić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Mira Nuića iz Zaostroga, radi prekršaja iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ("Narodne novine" br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24., dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog ovlaštenog tužitelja PU SD Policijske Postaje Makarska, pod br. Klasa: 211-07/26-1/806, ur.br. 511-12-29-26-1 od 17. siječnja 2026. nakon glavne rasprave održane i zaključene dana 9. rujna 2026. u prisutnosti okrivljenika i u izočnosti ovlaštenog tužitelja, dana 14. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: MIRO NUIĆ OIB: 10450250044, ime oca Ismet, ime majke: Zlata r. Nuić, rođen 4.7.1964. u Mostaru s prebivalištem u Zaostrogu, Hrvatskih domoljuba 33, SSS, nezaposlen uzdržavan od obitelji, imovno stanje: loše do sada prekršajno kažnjavan, državljanin RH,

k r i v j e

što je dana 17. siječnja 2026. u 14:45 sati u mjestu Zaostrog, Ulica obala Hrvatskih domoljuba, u svojstvu vozača vozila M1 marke Peugeot reg. oznaka i broja MA615DK, na zahtjev policijskog službenika odbio se podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga u organizmu uz pomoć preliminarnog testa Drug Check 3000

čime je počinio prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog zakona

pa mu se na osnovu istog propisa,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.320,00 eura (tisućutristdvadeset eura)

Novčanu kaznu u iznosu od 1.320,00 eura okrivljenik je obavezan platiti u 3 jednaka obroka od po 440,00 eura (četiristočetrdeset eura) s tim da je prvi obrok dužan platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a preostala dva obroka dužan je platiti do 15. u mjesecu slijedećeg mjeseca. Ako se novčana kazna ne plati u navedenom roku ista će se naplatiti prisilno

Ako okrivljenik u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne tj. novčani iznos od 880,00 eura (osamstoosamdeset eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Ako okrivljenik u navedenom roku ne uplati iznos od 880,00 eura (osamstoosamdeset eura) tj. 2/3 izrečene novčane kazne okrivljenik je dužan uplatiti cjelokupni iznos od 1.320,00 eura (tisućutristdvadeset eura) u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

Okrivljenik je dužan platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 30,00 eura (trideset eura), temeljem odredbe članka 138. stavak 1. i stavak 3., a u svezi s članka 139. Prekršajnog zakona, sve u roku od 30 dana nakon pravomoćnosti ove presude ili će se u protivnome naložiti prisilna naplata.

Pored novčane kazne za navedeno djelo okrivljenome se temeljem odredbe članka 58. Prekršajnog zakona

i z r i č e

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Zaštitna mjera počinje teći nakon izvršnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj PU SD, PP Makarska, pod brojem Klasa: 211-07/26-1/806, ur.br. 511-12-29-26-1 od 17. siječnja 2026. podnio je prekršajni nalog protiv gore okrivljenika, na koji je okrivljenik pravodobno uložio prigovor, a zbog prekršaja pobliže opisanog u dispozitivu ove presude.

2. Okrivljenik Miro Nuić uredno je pozvan na ispitivanje, te je tom prilikom izjavio da se osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Naime, da je dana 17. 1. 2026. u 14,45 h u mjestu Zaostrog Obala hrvatskih domoljuba bb kao vozač vozila marke Peugeot reg. oznake MA-165-DK odbio se preliminarno ispitati na prisutnost droga, a iz razloga jer je kada mu je policijski službenik isto ponudio istom rekao da je večer prije konzumirao marihuanu te je zbog toga da bi izbjegao veće troškove odbio testiranje. Također da moli da mu sud umanji izrečenu novčanu kaznu iz razloga jer je nezaposlen, te uzdržavan od obitelji, te ako je moguće da mu se omogući plaćanje na rate.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitan je prigovor na prekršajni nalog, naredba o određivanju mjere opreza od 17. 1. 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 17.1.2026., potvrda Odjela za prekršajnu evidenciju od 9. 9. 2026.

4. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz okrivljenikovog priznanja koje je u cijelosti potkrijepljeno sadržajem pročitanih isprava, Sud smatra nesporno utvrđenim kako je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj, činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude, zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti kako je tamo odlučeno.

5. Okrivljenik je sadržajem svoje obrane naveo da se odbio preliminarno ispitati na prisutnost droga, a iz razloga jer je kada mu je policijski službenik isto ponudio istom rekao da je večer prije konzumirao marihuanu te je zbog toga da bi izbjegao veće troškove odbio testiranje.

6. Iskaz okrivljenika potkrijepljen je i zapisnikom o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu od 17. siječnja. 2026. kojega je okrivljenik osobno potpisao, a u kojem se navodi da se okrivljenik odbio podvrgnuti preliminarnom ispitivanju ili stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

7. Odredbom članka 282. stavka 1. i 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano (1) da policijski službenik obavljajući poslove iz stavka 4. ovoga Zakona može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajući sredstava i aparata (alkometar i dr.), umjerenih prema propisima u mjerilima i mjeriteljskim uvjetima radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, opojnih droga ili lijekova koji se ne smiju uzimati za vrijeme vožnje ili određeno vrijeme prije započinjanja vožnje, a potom po potrebi i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krivi i uzimanje urina ili na liječnički pregled. (3) Policijski službenik odvest će na vađenje krvi i uzimanja urina radi analize ili na liječnički pregled i osobu za koju se ispitivanjem utvrdi da u organizmu ima droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, utvrđene odgovarajućim sredstvima ili uređajima.

8. Odredbom članka 282. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisana obaveza postupanja prema zahtjevima policijskog službenika.

9. Dakle iz citiranih propisa proizlazi dužnost vozača da se podvrgne ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i aparata bez obzira na volju vozača i okolnosti da li je ili nije konzumirao drogu.

10. Kako je iz izvedenih dokaza razvidno da je okrivljenome u svojstvu vozača bilo ponuđeno preliminarno testiranje na droge, a on je to odbio učiniti, postupao je suprotno određenju iz citiranih propisa i time ostvario sva bitna obilježja prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa a kako je to pobliže činjenično opisno u izreci ove presude.

11. Pored novčane kazne za počinjeni prekršaj ovaj sud izrekao je zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a ovo stoga što je okrivljeni počinio prekršaj koji je izrazito društveno opasan, a što je razvidno iz zapriječene kazne, pa postoji opasnost da će okrivljenik ponovno počiniti prekršaj, zbog čega ga je nužno u navedenom vremenu isključiti iz prometa vozilima B kategorije kako bi se kod njega otklonili uvjeti koji poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, pa je sukladno članka 58. Prekršajnog zakona izrekao predmetnu zaštitnu mjeru u navedenom trajanju.

12. Prilikom odmjeravanja sankcije, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i samoga okrivljenika pa je tako Sud kao olakotnu okolnost uzeo u obzir što je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja.

13. Ovaj sud zbog teških materijalnih prilika okrivljenika odobrio je plaćanje novčane kazne u 3 (tri) obroka, jer je u konkretnom slučaju ocijenio da će se okrivljeniku ovako određenim plaćanjem olakšati plaćanje novčane kazne.

14. Odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona propisano je da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

15. Okrivljenik je dužan platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 30,00 eura, temeljem odredbe članka 138. stavka 1. i stavka 3., a u svezi s člankom 139. Prekršajnog zakona, a cijeneći trajanje i složenost postupka kao i njegovo imovno stanje.

U Makarskoj, 14. rujna 2026.

Zapisničar
Sanja Grančić

Sutkinja
Marija Kadić Brstilo

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude okrivljeni i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom Prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku iste, pismeno u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je od plaćanja sudske pristojbe

DNA:
1. okrivljeniku,
2. tužitelju,
3. u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-17d51**

Kontrolni broj: **0ed52-a4918-8479f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

