



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: P-460/2023-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu u parničnom postupku tužitelja Rudolfa Ivkovića iz Malog Lošinja, Ambroza Haračića 30, OIB: 21181439664, zastupanog po punomoćniku Nevenu Kneževiću, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Knežević i partneri j.t.d. iz Rijeke, protiv tuženika Grada Malog Lošinja, Riva Lošinjskih Kapetana 7, OIB: 72167903884, zastupanog po punomoćniku Kseniji Grba, odvjetnica u Rijeci, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, nakon glavne rasprave zaključene 28.kolovoza 2026. u nazočnosti punomoćnika tuženika 8.listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Proglašava se u cijelosti nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava tužitelja (ovršenika) RUDOLFA IVKOVIĆA, A. Haračića 30, Mali Lošinj, OIB: 21181439664 temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tuženika (ovrhovoditelja) GRAD MALI LOŠINJ, Riva lošinjskih kapetana 7, Mali Lošinj, OIB: 72167903884 podnesenog dana 09.02.2023. godine na temelju presude OS Rijeka, SS Mali Lošinj, posl. broj P-3176/15-29 od dana 29.12.2017. godine koja je potvrđena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ-1777/18-2 od dana 20.03.2018. godine.

II Nalaže se Agenciji da u Jedinstvenom registru računa briše oznaku blokade računa i oznaku zabrane raspolaganja oročenim novčanim sredstvima tužitelja RUDOLFA IVKOVIĆA, upisanih temeljem zahtjeva ovrhovoditelja, ovdje tuženika GRAD MALI LOŠINJ, Riva lošinjskih kapetana 7, Mali Lošinj, OIB: 72167903884 podnesenog dana 09.02.2023. godine na temelju presude OS Rijeka, SS Mali Lošinj, posl. broje P-3176/15-29 od dana 29.12.2017. godine koja je potvrđena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ-1777/18-2 od dana 20.03.2018. godine.

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.344,98 eur zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- Na iznos od 6,06 eur od 10.02.2023. godine
- Na iznos od 115,03 eur od 22.03.2023. godine
- Na iznos od 33,06 eur od 08.05.2023. godine
- Na iznos od 114,40 eur od 16.05.2023. godine
- Na iznos od 290,36 eur od 07.06.2023. godine
- Na iznos od 175,33 eur od 07.07.2023. godine
- Na iznos od 175,33 eur od 08.08.2023. godine
- Na iznos od 115,03 eur od 22.08.2023. godine
- Na iznos od 202,50 eur od 08.09.2023. godine
- Na iznos od 188,91 eur od 06.10.2023. godine
- Na iznos od 115,03 eur od 12.10.2023. godine
- Na iznos od 188,91 eur od 08.11.2023. godine
- Na iznos od 230,06 eur od 07.12.2023. godine
- Na iznos od 179,62 eur od 08.12.2023. godine
- Na iznos od 35,00 eur od 20.12.2023. godine
- Na iznos od 180,35 eur od 08.01.2024. godine pa do isplate prema kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećano za tri postotnih poena pa do konačne isplate, kao i sve buduće zaplijenjene iznose sa pripadajućim kamatama od dana zapljene pa do isplate, u roku od 15 dana, a pod prijetnjom ovrhe.

IV Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa nadalje, u roku od 15 dana, a pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka ukupnom iznosu od 1.500,00 €, u roku od 15 dana, dok se odbija preostali dio zahtjeva tuženika za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tužitelj u ovosudnom postupku Ovr-199/2023, kao ovršenik, upućen da u roku od 15 dana od dana dostave navedenog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz čl.50.st.1 toč.7., 9. i 10. Ovršnog zakona i tužitelj da u roku podnosi ovu tužbu, dalje ističući da je sud rješenjem od dana 10.03.2023. godine odbio prijedlog tužitelja za odgodom pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, pa da će u tijeku ovog postupka pljenidba i prijenos vjerojatno biti provedeni.

1.1. Tužitelj dalje navodi kako je tuženik podnio zahtjev za izravnu naplatu temeljem ovosudne presude P-3176/2015 od dana 29.12.2017., potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu GŽ-1777/18-2 od dana 20.03.2018., a temeljem Uredbe i kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga te prodaju, otpis ili djelomičan otpis potraživanja da je podnio tuženiku zahtjev za otpis duga s osnova kamata i to dana 08.09.2022. godine i na navedeni zahtjev tuženik da nije odgovorio sve do 02.01.2023. godine kada je tužitelj zaprimio rješenje Klasa: UP/I-415-02/22-01/21, Urbroj: 2213/01-01/22-1 od dana 27.12.2022. godine kojim da je

zahtjev tužitelja za otpis duga s osnova kamate odbijen, u obrazloženju kojeg rješenja da tuženik navodi da je utvrđeno potraživanje tužitelja prema tuženiku i potraživanje tuženika prema tužitelju i obzirom na takvo utvrđenje tuženika isti da je tužitelju izjavio prijeboj te zbog navedenog prijeboja nije tužitelju usvojen zahtjev za otpis kamata temeljem prije navedene Uredbe. Nadalje, tuženik da je tužitelju dostavio dokumentaciju- prijeboj sa priložima iz koje da proizlazi da je tuženik izvršio prijeboj potraživanja sa tužiteljem, a sa druge strane tužitelj navedeni prijeboj da nije priznao iz razloga što da je sam tužitelj već prije tuženiku izjavio prijeboj za dio međusobnih potraživanja koja su dospjela, a tuženik navedeni prijeboj da nije uzeo u obzir, zbog navedenog tužitelj da je dao prigovor na izjavljeni prijeboj, a tuženik da je odmah pokrenuo postupak ovrhe, odnosno podnio FINA-i zahtjev za izravnu naplatu temeljem ovršne isprave. Budući se da se tužitelj ne slaže sa rješenjem kojim mu je odbijen zahtjev za otpis kamata, tužitelj da je pri Upravnom sudu u Rijeci podnio tužbu radi poništenja predmetnog rješenja i da upravno rješenje od 27.12.2022. godine nije postalo pravomoćno jer da je tužitelj pokrenuo upravni spor protiv navedenog rješenja, a upravo o predmetnom rješenju, odnosno o odluci Upravnog suda u Rijeci ovisi koji će biti iznos duga koji tuženik ima spram tužitelja tako da tužitelj ne osporava da postoji potraživanje tuženika prema tužitelju iz predmeta P-3176/2015, ali da je visina navedenog potraživanja upitna u cijelosti, a da će se tek po dovršetku upravnog spora, odnosno eventualno do donošenja novog rješenja o zahtjevu tužitelja za otpis kamata znati da li i u kojem iznosu postoji potraživanje tuženika spram tužitelja, slijedom navedenog predlaže da sud prekine ovaj parnični postupak do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se pred Upravnim sudom u Rijeci vodi pod posl. brojem Us I-110/2023, sve iz razloga što da ishod navedenog upravnog spora predstavlja prethodno pitanje u ovoj parnici, odnosno o tome ovisi da li i koji iznos tužitelj duguje tuženiku. Na kraju tužitelj napominje da isti nema više nikakvih potraživanja prema tuženiku te da su sva potraživanja koje je tužitelj imao spram tuženika naplaćena putem zahtjeva za izravnu naplatu, pa obzirom da su ostvareni razlozi iz čl.50. st. 1. toč.7, 9 i 10 OZ-a predlaže donošenje presude za proglašenjem nedopušten pljenidba i prijenos novčanih sredstava tužitelja temeljem citirane ovosudne pravomoćne presude, uz nalog brisanja oznake blokade računa i oznake zabrane raspolaganja oročenim novčanim sredstvima tužitelja, uz nalog Agenciji za povrat zaplijenjenih sredstava sa računa tužitelja, sve uz naknadu troškova postupka. Tužitelj je podneskom od 11.siječnja 2024. preložio prihvaćanje tužbenog zahtjeva označenog u izreci ove presude, aiz razloga što da mu je u međuvremenu sa računa temeljem zahtjeva za izravnu naplatu skinut određeni novčani iznos.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su tužba i tužbeni zahtjev potpuno neosnovani, te da nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 50.st.1. toč.7., 9. i 10. OZ-a, dalje obrazlažući da razlog iz točke 7 ne opstoji jer se iz samih dokaza uz tužbu vidi da je tuženik ovlašten, kao nositelj tražbine iz pravomoćne i ovršne presude, tražiti ovrhu protiv tuženika kao ovršenika; da razlog iz točke 9 ne opstoji jer niti je tražbina tuženika prestala, niti je tužitelj to dokazao ili predložio dokaze na tu okolnost. Naprotiv, da sam priznaje da tražbina tuženika po ovršnoj presudi postoji i da se on u cijelosti po svojoj presudi naplatio izravnom naplatom pri FINI, a odbio prijeboj ponuđen po tuženiku i da razlog i iz točke 10. ne opstoji jer tuženik nije tužitelju npr.odobrio dodatni naknadni rok za ispunjenje, nije došlo do zabrane isplate, moratrija, dopuštenja obročne isplate i sl. Tuženik daje navodi da su svi navodi iz ove tužbe otpali su kao neosnovani donošenjem pravomoćne presude Upravnog suda u Rijeci te da je iz obrazloženja iste jasno vidljiva neosnovanost tužiteljevih navoda oko prijeboja, međusobnih tražbina i

dr., a budući je tužitelj cijelu svoju tražbinu de facto naplatio prisilnim putem izravnom naplatom preko Fine, da je bespredmetno i neosnovano njegovo pozivanje na prestanak tražbine prijebojem, a još manje na navodnu nezakonitost tuženikove odluke oko (ne)oprosta kamata tužitelju, tako da tuženik sada ima pravo ovršavati svoju ovršnu ispravu, što da je i učinio; sam tužitelj da priznaje kako je cijelu svoju tražbinu protiv tuženika ovršio, pa da uopće nije jasno zbog čega se sada protivi predmetnoj ovrsi kada istovremeno priznaje i činjenicu da tuženik ima valjano potraživanje prema njemu i da je prigovorio ponuđenom prijeboju, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva uz naknadu parničnih troškova.

3. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u zahtjev za otpis duga s osnova kamata upućen tuženiku od strane tužitelja 8.rujna 2022., izjavu tužitelja o prijeboju od 7.rujna 2022., rješenje tuženika Klasa: UP/I-415-02/22-01/21, Urbroj: 2213/01-01/22-1 od 27.12.2022. uz tužbu ovdje tužitelja protiv citiranog rješenja Upravnom sudu u Rijeci, presudu i rješenje ŽS u Zagrebu GŽ-1777/2018 od 20.ožujka 2018., zahtjev za izravnu naplatu podnesen od strane ovdje tuženika kao ovrhovoditelja u odnosu na ovdje tužitelja kao ovršenika, ovosudnu presudu i rješenje P-3176/2015 od 29.prosinca 2017., ovosudno rješenje i zaključak Ovr-199/2023 od 10.ožujka 2023., izjavu o prijeboju s lista 53 spisa uz kamatni list s lista 54-74 spisa, presudu i rješenje VTS RH PŽ-2555/2022 od 28.lipnja 2022., specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje P-3176/2015 s lista 105-106 spisa, presudu Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Us I-110/2023 od 9.veljače 2024., presliku dijela ovosudnog spisa Ovr-199/2023 s lista 131-149 spisa i karticu partneru po nivou i naknadi – redovno knjigovodstvo Grada Malog Lošinja – zbrojeno, a koje se odnosi na ovdje tužitelja od 7.11.2025.

4. Uvidom u ovosudno rješenje i zaključak Ovr-199/2023 utvrđeni su točnima navodi iz tužbe da je zaključkom ovdje tužitelj kao ovršenik upućen u roku od 15 dana od dostave tog rješenja pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz čl.50.st.1. toč. 7, 9. i 10. Ovršnog zakona, kao i da je rješenjem odbijen prijedlog ovdje tužitelja kao ovršenika za donošenje rješenja kojim će se naložiti Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prienos zaplijenjenih sredstava, kao neosnovan. Iz obrazloženja rješenja razvidno je kako je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj 9.2.2023. podnio zahtjev za izravnu naplatu, u koji zahtjev za izravnu naplatu s lista 22-23 spisa je sud izvršio uvid, zahtjev se temelji na ovršnoj ispravi, odnosno ovosudnoj pravomoćnoj presudi P-3176/2015 od 29.12.2017., u koju prvostupanjski presudu je sud izvršio uvid, kao i u drugostupanjsku odluku, odnosno presudu i rješenje ŽS u Zagrebu GŽ-1777/2018 od 20.3.2018. kojim je odbijena žalba tuženika ovdje tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda P-3176/2015 od 29.12.2017., koje činjenice među strankama nisu sporne. Nadalje, među strankama nije sporna niti činjenica da je rješenjem tuženika odbijen bio zahtjev ovdje tužitelja za otpis duga s osnova kamate na glavnici duga, u koje rješenje s lista 6-7 spisa je sud izvršio uvid, kao niti činjenica da je protiv tog rješenja ovdje tužitelj podnio tužbu Upravnom sudu, u koju tužbu s lista 8-11 spisa je sud izvršio uvid, kao niti da je presudom Upravnog suda Us I-110/2023 od 9.2.2024. odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, presuda je pravomoćna 2.3.2024., koju činjenicu je sud utvrdio uvidom u eSpis.

5. Uzimajući u obzir činjenicu pravomoćnog okončanja upravnog spora pred Upravnim sudom u Rijeci nije bilo uvjeta za određivanje prekida postupka u ovoj pravnoj stvari, kako je to predložio tužitelj u tužbi, a ističe se da je upravo tužitelj u tužbi

naveo da će se tek po dovršetku upravnog spora, odnosno eventualno do donošenja novog rješenja o zahtjevu tužitelja za otpis kamata znati da li i u kojem iznosu postoji potraživanje tuženika spram tužitelja. Obzirom na pravomoćno okončanje upravnog spora kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja tužitelj kako bi opravdao osnovanost tužbenog zahtjeva predložio knjigovodstveno vještačenje na okolnost međusobnih potraživanja stranaka, protiveći se saslušanju svjedoka obzirom da se prema navodima tužitelja dugovanja utvrđuju iz financijske dokumentacije, a ako ono što već prileži spisu vještaku nije dovoljno isti da će zatražiti dodatnu dokumentaciju i pojašnjenje. Neovisno o činjenici što se tužitelj protivio prijedlogu za saslušanjem predloženih svjedoka od strane tuženika na okolnost međusobnih potraživanja stranaka sud je proveo taj dokaz saslušanjem svjedokinje Darije Pino koja je viši stručni suradnik za proračun i financije Grada Malog Lošinja, a koja je iskazala da joj je poznato stanje u odnosu na ovdje tužitelja i njegovo dugovanje prema Gradu po osnovu ovosudne presude P-3176/2015, da postoji dugovanje tužitelja prema tuženiku po toj osnovi; na ročištu je dostavila karticu, dalje iskazavši da se u odnosu na to potraživanje prema ovdje tužitelju mjesečno vrši naplata u navedenim iznosima od po cca.200,00 €, da se radi o prisilnoj naplati, poznato je dalje svjedokinji da je tužitelj imao potraživanje prema Gradu i to temeljem pravomoćnih presuda koje da su ovršene prema Gradu, tako da se tužitelj u potpunosti namirio u svojem potraživanju prema Gradu temeljem pravomoćnih presuda, a ponavlja se, da i tužitelj u tužbi napominje da nema više nekakvih potraživanja prema tuženiku i da su njegova potraživanja naplaćena putem zahtjeva za izravnu naplatu. Dalje je svjedokinja iskazala, a što proizlazi iz dostavljene kartice da danas postoji isključivo dugovanje tužitelja prema tuženiku, a ne obrnuto i to na dan iskaza u visini od 19.272,50 €, iskaz je dan 7.studenog 2025. na dan kada je izdana kartica partneri po nivou i naknadi-zbrojeno. Raspravnim rješenjem sa ročišta na kojem je saslušana svjedokinja koja je dostavila predmetnu karticu tužitelju je bio dodijeljen rok do 15 dana radi pisanog očitovanja na zaprimljenu karticu, a u istom roku bio je pozvan predložiti koji bi bio zadatak financijskom vještaku, ukoliko se ustraje na tom dokaznom prijedlogu, pa budući tužitelj podneskom od 21.11.2025. u cijelosti osporava knjigovodstvenu dokumentaciju tuženika zaprimljenu na raspravi ovosudnim rješenjem P-460/2023 od 16.1.2026. tužitelj je bio pozvan u roku od 8 dana od primitka tog rješenja uplatiti predujam u iznosu od 800,00 € za potrebe provođenja knjigovodstvenog vještačenja, koji predujam tužitelj nije uplatio, što je bio razlog da je sud bez provođenja tog dokaza zaključio glavnu raspravu i donio ovu presudu.

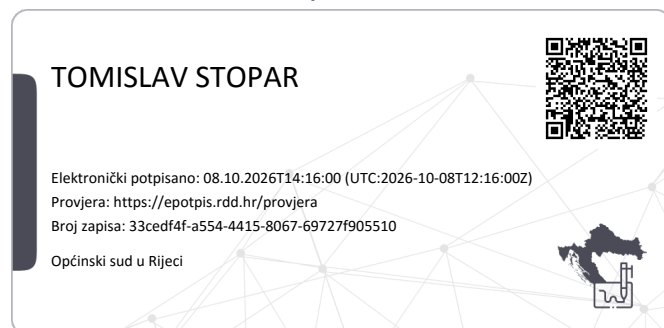
6. Budući je sam tužitelj, očito svjestan da osobno nije bio u mogućnosti utvrditi, izvršiti obračun međusobna potraživanja stranaka, niti da bi sud bez stručne pomoći vještaka bio u mogućnosti temeljem u spisu raspoložive dokumentacije utvrditi iznose međusobnih potraživanja stranaka, predložio bio knjigovodstveno vještačenje, nije bilo potrebe za primjenom odredbe čl.219.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22, 114/22; dalje ZPP). Prema citiranoj odredbi sud može do zaključenja prethodnog postupka, kada ocjeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1.toga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. Dalje se ističe da sukladno toj odredbi postoji ovlaštenje suda, ali ne i njegova obveza, poglavito ne u konkretnom slučaju kada je tužitelj bio svjestan o potrebi provođenja

knjigovodstvenog vještačenja, koje provođenje dokaza je izostalo zbog neuplaćenog predujma tužitelja i njegove pasivnosti, stoga je odlučeno kao u izreci.

7. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl.154.st.1.ZPP., a troškovi dosuđeni tuženiku odnose se na zastupanje na ročištu 5.3.2024., 7.11.2025., 28.8.2026. i 9.9.2025. u iznosima od po ukupno 250,00 €, ročište 28.4.2026. u iznosu od 125,00 €, umjesto traženih 250,00 € (Tbr.9.toč.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika-"Narodne novine" 138/23; dalje Tarifa), uz trošak sastav odgovora na tužbu 250,00 €, podnesak od 8.7.2024. i 3.7.2026. po 62,50 €. Nije dosuđena naknada za zastupanje na ročištu 2.6.2025. s obzirom da je to ročište ranije bilo odgođeno i tuženiku nisu nastali nikakvi troškovi.

U Malom Lošinj 8.listopada 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar



Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnik Neven Knežević
2. Punomoćniku tuženika – odvjetnica Ksenija Grba

Broj zapisa: **9-3088e-5ce3b**

Kontrolni broj: **07add-d9e19-7633f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.