



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu tog suda Darku Jelčiću, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Pločama, Gračka 1 i to: 1. Snježane Giljević, OIB: 81025017011, 2. Dražena Marevića OIB: 95354914168, 3. Ive Pulić, OIB: 94928960897, 4. Željka Kežića OIB: 87803464681, 5. Gradimira Vuletića OIB: 13434985264, 6. Branka Petrovića OIB: 72600393585, 7. Mirka Škubonje OIB: 15289845924, 8. Igora Pajovića OIB: 09763971770, 9. Ivane Kežić OIB: 25370221977, 10. MORH OIB: 66486182714, 11. Vesele Vuković OIB: 71566877234 i mlijt. Franka Vuković OIB: 575109387 kao nasljednici pok. Đanija Vukovića, 12. Dobrile Međugorac OIB: 53466543806 kao pravna sljednica Nediljke Zonjić 13. Elvire Vego OIB: 24012180856 kao pravna sljednica Mate Šakića, 14. Zrinka Hajvaz kao nasljednica Zdravka Hajvaza, koje je zastupao upravitelj STANO-UPRAVA d.o.o. Split, OIB: 17418170125, a sada ih zastupa novi upravitelj Nivo 2 d.o.o. Split, Vinogradska 68, OIB: 82365440372, a njih zastupa punomoćnik Ivan Kotromanović, odvjetnik u Pločama, Neretljanskih gusara 14, protiv tuženika WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d. Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB 52848403362, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Čović, odvjetnik iz odvjetničkog društva Budimir&partneri u Splitu d.o.o., Bihaćka 2/A, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene 6. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 1124/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP), 3. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik platiti tužiteljima iznos od 1.443,36 eura sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište sukladno nalazu i mišljenju vještaka Marka Barčota, dipl.ing.građ. od mjeseca listopada 2022. koje čini sastavni dio ovog spisa uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 01.01.2019. do dana plaćanje u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljima parnične troškove u iznosu od 2.183,13 eura u roku 15 dana.

III. U ostalom dijelu u iznosu od 53,66 eura zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Stano-uprava d.o.o. Split u tužbi tvrdi da je upravitelj stambene zgrade u Pločama u ulici Gračka broj 1. Između tuženika i tužitelja sklopljen je ugovor o osiguranju stambeno-poslovnih zgrada kojom su stranke ugovorile poslovnu suradnju na poslovima osiguranja dijela zgrada kojima upravlja tužitelj. Prema ovom ugovoru kao predmetu osiguranja određeni su posebni stambeni dijelovi zgrade i svih njihovi zajednički dijelovi, a kao ugovorena osigurana dodatna opasnost je i izlivanje vode iz vodovodnih i kanalizacijskih cijevi i uređaja. Dana 26. studenog 2018. godine na zgradi u Gračkoj 1 u Pločama nastala je šteta uzrokovana puknućem vodovodne cijevi na krovu zgrade, a riječ je o starijoj stambenoj zgradi koja na krovu ima izgrađeno kupatilo i tuš do kojega su položene cijevi koje dovode vodu do tih uređaja. Zbog puknuća cijevi došlo je do gubitka velike količine vode i prodora vode i vlage u stanove ispod završene betonske ploče, a najveća šteta nastala je na stanu u vlasništvu Igora Pajovića na 5. katu zgrade, koji se nalazi neposredno ispod kupatila i tuša. Tužitelj je tuženiku prijavio štetu s pozivom na ugovor o osiguranju i policu osiguranja broj 08-0396533-01 na što se tuženik očitovao dopisom od 05. siječnja 2019. u kojem je naveo da za prijavljeni štetni događaj ne postoji osigurateljevo pokriće i pravo na naknadu štete. Između stranaka postoji prijemor glede uzroka štetnog događaja, jer je tužitelj uvjeren da je šteta nastala zbog osiguranog uvjeta – puknuća vodovodne cijevi, dok tuženik smatra da je do prodora vode došlo zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade. Tužitelj svoju tvrdnju potkrjepljuje i na činjenici da nakon što je Jorge Ploče d.o.o. i obrt Baramont Ploče, sanirao oštećenja više nije bilo prodora vode i vlage, iako je u međuvremenu bilo dosta kišnog razdoblja, što ukazuje da uzrok prodora vode nije dotrajala hidroizolacija krovišta zgrade. Radi otklanjanja štetnog događaja i posljedica koje su nastale prodorom velike količine vode u stan tužitelj je angažirao ovlašteno poduzeće Jorge Ploče d.o.o. i obrat Baramont Ploče vl. Ivana Barbira iz Ploča koji su izvršili radove sanacije štetnog događaja a koje radove je predmetna zgrada platila u iznosu od 10.875,00 kuna. Tužitelj s pozivom na odredbe čl. 943. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) potražuje naknadu štete u navedenom iznosu sa zateznim kamatama koje teku od 01. siječnja 2019. godine jer je toga dana tuženik znao za obavijest o osiguranom slučaju a što je nesporno jer proizlazi iz dopisa tuženika od 05. siječnja 2019. godine s tim da zatezne kamate teku do dana plaćanja. Tuženik zahtijeva štetu u iznosu od 10.875,00 kuna sa zateznim kamatama kako je prethodno navedeno.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže da tužbeni zahtjev bude odbijen, a tužitelj obvezan da tuženiku naknadi trošak postupka. Nije sporno da je između Stano-uprave d.o.o. Split, u ime i za račun suvlasnika zgrada pod njenim upravljanjem i tuženika zaključen Ugovor o osiguranju

stambeno poslovnih zgrada koji se odnosi na razdoblje od 01.01.2017. do 31.12.2019. Nije sporno da se polica osiguranja imovine broj 08-0396533-01 odnosi na zgradu na adresi Ploče, Gračka 1. Budući su po polici osiguranja imovine broj 08-0396533-01 osiguranici vlasnici i suvlasnici stanova u zgradi u Pločama, Gračka 1, tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja. Aktivna legitimacija tužitelja kao vlasnika ili suvlasnika stanova u zgradi u Pločama, Gračka 1 ničim nije dokazana. Iako je tužbeni zahtjev zbog nedostatka aktivne legitimacije neosnovan, tuženik poriče osnovanost tužbenog zahtjeva. U konkretnom slučaju nije se radilo o nikakvom puknuću vodovodne cijevi na krovu zgrade u Gračkoj 1 u Pločama, a što je vidljivo iz same prijave štete iz osiguranja imovine. U prijavi štete iz osiguranja imovine u rubrici „Opis štetnog događaja.“ izričito se navodi „PRODOR VODE RAVNOG KROVA TERASE.“ Po prijavi štete tuženik je izašao na lice mjesta te sačinio zapisnik o izvidu i procjeni štete. Tuženičkim zapisnikom o izvidu i procjeni štete je utvrđeno da je uslijed dotrajalosti krovne izolacije ravnog krovišta došlo do prodora vode u niži stan Pajović te stubište zgrade. U članku 2. tuženičkih Uvjeta za osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti doslovno su navedene opasnosti za koje se pruža osiguravajuća zaštita. Kako prodor vode do kojeg je došlo zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade ne predstavlja osiguranu opasnost, očito je da za prijavljeni štetni događaj ne postoji tuženičko osigurateljno pokriće. Oспорava se visina tužbenog zahtjeva i tijek zatraženih kamata. Dostavljeni računi od 07.01.2019. odnose se na sanaciju uslijed dotrajalosti hidroizolacije što nije u osigurateljnom pokriću. Dostavljeni račun od 28.04.2017. koji se odnosi na promjenu instalacije nema niti može imati veze s prijavljenim štetnim događajem od 16.11.2018.

3. Tužitelj u podnesku od 15. srpnja 2020. kao tužitelje navodi suvlasnike zgrade Gračka 1 u Pločama iz razloga što je Stano-uprava na temelju ugovora o upravljanju od 27. veljače 2014. godine upravitelj predmetne zgrade dok su po polici osiguranja vlasnici i suvlasnici stanova u ovoj zgradi označeni kao osiguranici. Sada su kao tužitelji označi suvlasnici stambene zgrade Gračka 1 u Pločama: Šakić Mate, Giljević Snježana, Marević Dražen, Pulić Iva, Vuković Đani, Kežić Željko, Vuletić Gradimir, Petrović Branko, Zonjić Nediljka, Međugorac Dobrila, Škubonja Mirko, Hajvaz Zdravko, Pajović Igor, zastupani po upravitelju zgrade Stano Uprava d.o.o. Split i uz to navod odgovora na tužbu da se nije radilo o nikakvom puknuću vodovodne cijevi na krovu zgrade, osporavaju kao neistinit.

4. Tuženik se na ročištu od 15. srpnja 2020. godine očitovao kako ne daje svoju suglasnosti za subjektivnu preinaku tužbe kako je to učinio tužitelj podneskom od 15. srpnja 2020. te se protivi takvoj preinaci.

5. Sud nije prihvatio tuženičko protivljenje preinaci tužbe tako da je umjesto tužitelja Stano uprave d.o.o. Split označio suvlasnike stambene zgrade jer se tuženik nije upustio u raspravljanje o glavnoj stvari pa nije potreban njegov pristanak (čl. 192. st. 3. ZPP-a).

6. Tužitelj je u podnesku od 27. ožujka 2023. označio kao suvlasnike stambene zgrade u Pločama, Gračka 1, fizičke osobe pobliže označene u uvodu ove presude od 1. do 13. te je predložio da se u odnosu na umrle tužitelje Vuković Đanija, Šakić Matu,

Zonjić Nediljku i Zdravka Hajvaza nastavi postupak tako da se pozovu njihovi nasljednici da preuzmu postupak. Obavijestio je sud da je stan u bivšem vlasništvu Šakić Mate danas u vlasništvu Vego Elvire dok je u stan u bivšem vlasništvu Zonjić Nediljka dana u vlasništvu Međugorac Dobrile.

7. Rješenjem ovog suda Pn-18/2020-21 od 02. listopada 2023. prekinut je postupka u ovom predmetu zbog smrti tužitelja Zdravka Hajvaza, Vuković Đanija, Šakić Mate i Zonjić Nedjeljke.

8. Rješenjem ovog suda Pn-18/2020-23 od 14. prosinca 2023. pozvani su Vesela Vuković, kao nasljednica tužitelja pok. Đanija Vukovića, i Zrinka Hajvaz, kao nasljednica tužitelja Zdravka Hajvaza, da preuzmu postupak u ovom predmetu.

9. Rješenjem ovog suda Pn-18/2020-24 od 14. prosinca 2023. odbijen je tužiteljev prijedlog kojim zahtjeva da se Vego Elvira kao pravni slijednik Mate Šakića i Dobrila Međugorac, kao pravni slijednik Nediljke Zonjić, pozovu da preuzmu postupak jer je utvrđeno da Vego Elvira nije nasljednica Šakić Mate isto kao što Dobrila Međugorac nije nasljednica Zonjić Nediljke.

10. Tužitelji su podneskom od 10. rujna 2024. obavijestili sud da je došlo do promjene upravitelja stambene zgrada u Pločama, Gračka 1, tako da je sada novi upravitelj Nivo 2 d.o.o. Split, Vinogradska 68, i kao dokaz su priložili Međuvlasnički ugovor br. 8708/2023. od 31.08.2023., Ugovor o upravljanju stambenom zgradom br.8708/3 od 31.08.2024. i potpisnu listu od 31.08.2024. Stoga su predložili da sud pozove novog upravitelj zgrade da preuzme postupak.

11. Ovaj sud smatra potrebnim za reći da u situaciji kada tijekom postupka dođe do promjene upravitelja zgrade da se ne radi o promjeni na strani tužitelja, već samo o promjeni osobe koja je ovlaštena poduzimati radnje u postupku, konkretno zastupnika. Sama promjena upravitelja ne znači subjektivnu preinaku tužbe, jer je on po samoj funkciji ovlašten ex lege i na temelju ugovora zastupati suvlasnike zgrade. Prema tome time što je u podnesku označen novi upravitelj poslovne zgrade nije došlo do subjektivne preinake tužbe jer je prilikom utuženja i tijekom postupka na tužiteljevoj strani stambeni upravitelj zgrade.

12. Tuženik u podnesku od 11. rujna 2024. bitno ističe da je tužba preinačena na pripremnom ročištu 15. srpnja 2020., nakon što je tuženik dao odgovor na tužbu 20. svibnja 2020. i na taj način se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari u smislu čl. 288. a ZPP-a čime je došlo do subjektivne preinake tako da je umjesto dosadašnjeg tužitelja označio novih 13 tužitelja na koju preinaku skladno odredbi čl. 192. ZPP-a tuženik nije pristao. Uz to se protivi pozivanju Nivo 2 d.o.o. Split da preuzme postupak jer Stano-Uprava d.o.o. Split i dalje postoji kao pravna osoba, niti pristaje na pristupanje novog tužitelja u parnicu umjesto tužitelja, a niti na pristupanje na novog tužitelja uz tužitelja.

13. Po mišljenu ovog suda dopuštena je preinaka tužbe na način kako je to učinio tužitelj u ovom predmetu i to prije upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj

stvari pošto je tužitelj na pripremnom ročištu od 15. srpnja 2020. predao podnesak od 15. srpnja 2020., prije nego je tuženik počeo raspravljati o glavnoj stvari.

14. U dokaznom postupku pregledani su: ugovor o upravljanju zgradom u Pločama Gračka 1 (list 4 spisa), ugovor o osiguranju Stambeno-poslovnih zgrada (listovi 5-11 spisa), fotografije oštećenja (listovi 12-15 spisa), dopis tuženika stano upravi od 05.01.2019 (list 16 spisa), račun Vodoinstalacije Barmont od 28.04.2017 g (list 17), račun Jorge d.o.o. od 07.01.2019 (list 18 i 19 spisa), polica osiguranja imovine (list 28 spisa), prijava štete iz osiguranja imovine (list 29 spisa), zapisnik o izvidu i procjeni štete tuženika (list 30 spisa), fotografije (listovi 31-40 spisa), uvjeti za osiguranje (listovi 41-45 spisa), zapisnik o očevidu od 11.09.2020 i prijepis (listovi 53-57 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Marka Barčota iz listopada 2022 g (listovi 61-63 spisa), saslušani su svjedoci na ročištu od 07. 03.2023 g.: Ivan Barbir, Stipan Popovac, Manda Vrgoč i Marijo Šetka (listovi 83-86 spisa), pregledano je rješenja o nasljeđivanju (listovi 89-94 spisa), popis suvlasnika s utvrđenim suvlasničkim udjelima (list 95 spisa), rješenja o nasljeđivanju (list 99-101 spisa), ugovor o upravljanju stambenom zgradom, međuvlasnički ugovor i potpisna lista (list 110-121 spisa).

15. Nije sporno da se polica osiguranja imovine broj 08-0396533-01 (listovi 29-30 spisa) odnosi na zgradu na adresi Ploče, Gračka 1 i da su tom policom osiguranci vlasnici i suvlasnici stanova u zgradi u Pločama, Gračka 1. Tužitelji su priloženim popisom suvlasnika sa utvrđenim suvlasničkim udjelima Stano-uprave d.o.o. od 27. ožujka 2023. (list 95 spisa) dokazali da su na to popisu, a čime su i aktivno legitimirani u ovom predmetu i sukladno kojem popisu plaćaju zajedničku pričuvu.

16. Sporno je da li je šteta na zgradi u Gračkoj 1 nastala puknućem vodovodne cijevi na krovu ove zgrade, što tvrde tužitelji ili je šteta nastala zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade, što tvrdi tuženik.

17. Pregledom priloženih fotografija (listovi 12-14 spisa) vide se oštećenja u stanu predmetne zgrade, a za koja tužitelji tvrde da su nastala u stanu u vlasništvu Igora Pajovića na petom katu zgrade, koji se nalazi neposredno ispod kupatila i tuša.

18. Pregledom dopisa tuženika Stano-upravi d.o.o. Split od 05. siječnja 2019. utvrđeno je da je Stano-uprava zaprimila prijavu štete – prodora vode koja se dogodila 26. studenog 2018 godine na adresi Gračka 1, Ploče, temeljem police broj 08-0396533-01. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju (prijava štete, izvid štete, polica osiguranja, račun popravka) tuženik je utvrdio da oštećenje nije posljedica osiguranih opasnosti navedenih u Uvjetima za osiguranje od opasnosti od požara i nekih drugih opasnosti iz čl. 2. st. 1. već je do prodora vode došlo zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade. Iz svega navedenog slijedi da za prijavljeni štetni događaj ne postoji osigurateljno pokriće i pravo na naknadu štete te se isti otklanja.

19. Pregledom računa broj 26/1/1 od 28. travnja 2017. Vodoinstalacija Barmont (list 17 spisa) utvrđeno je da je izvršena usluga promjene dovodne instalacije na krovu zgrade uslijed puknuća, izljeva u stubište i stan Pajović u iznos od 250,00 kuna.

20. Pregledom računa broj 1/01/01 Jorge Ploče d.o.o. od 07. siječnja 2019. (list 18 spisa) utvrđeno je da je izvršena usluga čišćenja i štemanja krovne terase te krpjenja fleksibilnim ljepilom, premaz sika higroizolacijom dodatak fleksibilne trake, saniranje stubišta, te bojanje zidova uljanom bojom i jupolom u iznosu 5.625,00 kuna, te računa broj 2/01/01 od 07. siječnja 2019. Jorge Ploče d.o.o. (list 19 spisa) da je izvršena usluga bojanja zidova, pranja, gletanja, zaštita i čišćenja u iznosu od 5.000,00 kuna.

21. Pregledom police osiguranja imovine broj 08-0396533-01 utvrđeno je da je predmet osiguranja ugovaratelja Stano-uprave d.o.o. Split i osiguranika vlasnika i suvlasnika stanova u zgradi Gračka 1 s početkom 01. lipnja 2017. i istekom 31. prosinca 2019. i izljev vodovodnih i kanalizacijskih cijevi.

22. Iz tuženikove prijave štete iz osiguranja imovine polica broj 08-0396533-01 za osiguranika Gačka 1, Ploče, datum 26. studenog 2018. godine proizlazi da je riječ o prodoru vode ravnog krova kroz terase – izljev u stan Pajović i stubište zgrade te nalog za rad Jerge (op. suda Jorge).

23. Prema tuženikovom zapisniku o izvidu i procjeni štete od 21. siječnja 2019. predmet oštećenja je prema prijavi štete oštećenje izolacije ravnog krovništva zgrade zbog čega dolazi do prodora vode u niži stan Pajović i stubište zgrade.

24. Dana 11. rujna 2020. godine na licu mjesta u predmetnoj zgradi u Pločama, Gračka 1, izvršen je očevid na terasi iznad 5. kata gdje je predstavnik suvlasnika Zdravko Hajvaz pokazao vještaku wc-e i spornu cijev s tvrdnjom da je šteta nastala zbog pucanja cijevi što je uzrokovalo izljev velike količine vode, te pokazao dio vlage u stubištu ispod ploče na bočnom zidu za koju također tvrdi da je uzrok nastanka vlage zbog puknuća cijevi. Tom prilikom vještak nije mogao ući u stan Pajović jer je isti bio zatvoren.

25. Iz pismenog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Marka Barčota, dipl. ing. građ., iz listopada 2020. proizlazi da je ovaj vještak očevidom na licu mjesta, te pregledom spisa predmeta zaključio da je uzrok štete u stanu i holu na 5. katu zgrade na adresi Gračka 1 u Pločama puknuće vodovodne cijevi, a koja dovodi vodu do kupatila i tuša izgrađenih na krovnoj terasi zgrade. Nesporno je da je hidroizolacija krovne ploče stara i dotrajala, ali je uzrok puknuće vodovodne cijevi, budući se voda pojavila upravo ispod dograđenog kupatila i tuša. Osim toga, nakon sanacije cijevi od strane firme Vodoinstalacije Barmont Ploče, vl. Ivan Barbir, nisu uočena nova vlaženja.

26. Vještak Marko Barčot, saslušan na ročištu od 17. rujna 2024. je iskazao, a nakon što mu je sudac pročitao tuženikov prigovor na njegovo pismeno vještačenje, da u cijelosti ostaje pri svom nalazu i mišljenju iz listopada 2022. godine. Bitno ističe da je prilikom očevida 11. rujna 2020. utvrdio sve bitne činjenice koje je naveo u svom pismenom vještačenju, te na temelju očevida i uvida u spis donio svoje vještačenje. Prije donošenja vještačenja izvršio je uvid i u priložene račune vodoinstalatera Ivana Barbira i Jorge Ploče d.o.o., koje smatra pravilnim – korektno izrađenim. Izričito tvrdi da je do oštećenja došlo zbog puknuća vodovodne cijevi. Ne stoji tvrdnja tuženika da

bi do prodora vode došlo zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade pošto bi u tom slučaju vode bilo i na drugim mjestima, a ne stoji tvrdnja tuženika da bi do prodora vode došlo zbog dotrajalosti hidroizolacije ravnog krovišta zgrade pošto bi u tom slučaju vode bilo i na drugim mjestima. U konkretnom slučaju baš na mjestu gdje se nalazi vodovodna instalacija se nalazi vlaga. Jedini zaključak je da je uzrok oštećenja bilo puknuće vodovodne cijevi. U osvrtu na iskaz Ivana Barbira u dijelu u kojem je rekao da je pukao ventil, a da onda nije pukla cijev vještak može reći da je ventil sastavni dio vodoinstalacije. Slaže se s iskazom ovog svjedoka da su puknuće vodovodne cijevi i kvar ventila isti kvar jer je to taj sklop. Na pitanje tuženika kako vještak objašnjava činjenicu da se vještačenje temelji na računu koji je godinu dana stariji od dana nastanka štete, jer je taj račun iz 2017., dakle puno prije nego je šteta nastala, vještak je izjavio da nije gledao kada je račun izdan, već je gledao specifikaciju računa koju je prihvatio kao relevantnu za kvar.

27. Iz iskaza svjedoka Ivana Barbira, po zanimanju vodoinstalatera, proizlazi da je na poziv prijašnjeg tužitelja Zdravka Hajvaza došao u zgradu Gračka 1, Ploče, te mu je Zdravko na krovu pokazao mjesto kvara "s južne strane krova je pukla kako ja kažem česma, jer su oni gore na krovu imali neke praonice". Utvrdio je da je izbio ventil na cijevi zbog leda (zimsko doba) te je prepilio dio cijevi i isti začepio. Kvar je bio izbijanje ventila u zidu na terasi zgrade ispod nadstrešnice. Ne može reći da je došlo do puknuća cijevi. "Ja doista mislim da je riječ o ventilu, a ne mogu reći da bi došlo do puknuća cijevi." Za svoju uslugu namještanja ventila je izdao račun koji se nalazi na listu 17 spisa i isti mu je plaćen iz sredstava zajedničke pričuve zgrade. U stanu Pajovića je tom prilikom vidio vodu koja je "išla" po zidu, ili u kuhinji ili u WC-u, čega se sada ne može sjetiti. Zaključak ovog svjedoka glasi: "Po meni puknuće vodovodne cijevi i kvar ventila bi trebali biti isti kvar jer je to sklop."

28. Iz iskaza svjedoka Stipana Popovca, tuženikovog procjenitelja, proizlazi da je pristupio u stan Pajović koji se nalazi u zgradi Gračka 1 u Pločama, gdje je stanovala osoba po imenu Manda, koja mu je na upit što je oštećeno pokazala stropove, zidove gdje su se nalazili tragovi vlage, a možda ih je bilo i na vratima, što je fotografirao i fotografije su u preslici priložene ovom spisu. Vlaga je bilo u hodniku zgrade na gornjem katu pri vrhu pokraj stubišta. Nakon 2-3 dana popeo se sa Zdravkom Hajvazom i Mariom Šetkom (djelatnikom Stano-Uprave) na krov. Bilo je zimsko doba i prvo je vidio neke objekte za tuširanje. Zdravko mu je rekao da je zbog leda pukao ventil na cijevi koju je fotografirao "i to čitavu cijev gdje je vidljivo što je mijenjano." Ističe da je kvar kada je on došao bio uklonjen. Majstor koji je popravio kvar je puknuti ventil odnio i bacio zbog čega nije mogao imati ventila kao dokaz. Na cijevi su se vidjeli novi dijelovi: svježa kudolja i novi ventil koji je zamijenjen. Smatra se da kad pukne protočni ventil onda puca i cjevovod i voda ističe vani.

29. Iz iskaza svjedoka Marija Šetke, referenta Stano uprave u Pločama, proizlazi da ga je Zdravko Hajvaz kao predstavnik suvlasnika zgrade u Pločama, Gračka 1, obavijestio da je došlo do prodora vlage zbog izlivanja vode u stanu Pajović. Kvar je popravio Ivan Barbir iza toga otišao zajedno sa Stipanom Popovcem fotografirati kvar. Na krovu se nalazi tuš, pukla je cijev i došlo je do izlivanja vode što je brzo sanirano. Nakon ovog događaja nije dobio nikakve prijave u vezi problema s

vodom, a poznato mu je da je prije 1 do 1,5 godine novi predstavnik suvlasnik Joško Kežić tražio da se napravi ponuda radi promjene hidroizolacije cijele terase. Nije mu poznat razlog puknuća cijevi. Jorge Ploče d.o.o. je popravio zid na kravu iznad stana Pajović. Pajović nikada nije javio da mu curi voda u stanu. Ne misli da je prodor vode u stan Pajovića u vezi s ovim popravkom Jorga. Rekao bi da je fasada takva bila godinama i prije puknuća. Računi priloženi u spis Jorge d.o.o. Ploče (listovi 18-19 spisa) su napravljeni nakon prodora vode. Naime, riječ je o tome da je postojao kvar prije nego je došlo do puknuća ove cijevi na zidu terase iznad stana Pajović. Postojala je mogućnost prodora vode zbog čega su sanirali taj dio kako bi spriječili daljnji ulazak vode zbog padalina, bilo zbog puknuća cijevi na taj dio terase. Nije mu poznato je li zbog tog prijašnjeg oštećenja došlo do prodora vode u stan Pajović.

30. Punomoćnik tužitelja je nakon usmenog saslušanja vještaka na ročištu d 17. rujna 2024. uredio tužbeni zahtjev na način da je umjesto iznosa od 10.875,00 HRK stavio iznos koji odgovara tom iznosu u eurima 1.443,36 eura, te u drugom redu tužbenog zahtjeva iza riječi "polugodište" dodaje: "sukladno nalazu i mišljenju vještaka Marka Barčot, dipl. ing. građ. od 10. mjeseca 2022. koji čini sastavni dio ovog spisa.

31. Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-172/2025-2 od 28. travnja 2026. ukinuta je presuda ovog suda poslovni broj Pn-18/2020 od 17. listopada 2024. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

32. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete koju tužitelji potražuju od tuženika kao osiguratelja, a koja je, prema njihovim navodima, nastala uslijed puknuća vodovodne instalacije na krovnoj terasi zgrade, što je dovelo do prodora vode u stan koji se nalazi ispod terase te zajedničke dijelove zgrade - stubište.

33. U obrazloženju rješenja suda drugog stupnja (točka 7. – 15.) se navodi:

"7. Osnovano žalitelj ukazuje da prvostupanjski sud nije izvršio ocjenu provedenih dokaza u njihovoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti, već je odlučujući značaj dao samo pojedinom dokazu, i to računu za izvršene vodoinstalaterske radove, pritom uzimajući u obzir isključivo datum naveden na toj ispravi, zanemarujući njezin preostali sadržaj, kao i ostale provedene dokaze, čime je izostala cjelovita ocjena dokaza.

8. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud zaključak o nepostojanju uzročno-posljedične veze između štetnog događaja iz 2018. godine i puknuća vodovodne instalacije utemeljio upravo na činjenici da račun vodoinstalatera nosi raniji datum, slijedom čega je zaključio da se isti ne može odnositi na predmetni štetni događaj.

9. Međutim, takav zaključak nije prihvatljiv. Iz sadržaja predmetnog računa proizlazi da se isti odnosi na sanaciju štete nastale izlivanjem vode u stan i stubište zgrade, što je po svom opisu identično štetnom događaju prijavljenom tuženiku, a koji je predmet ovog postupka.

10. Navedenu okolnost prvostupanjski sud nije doveo u vezu s prijavom štete, u kojoj se također opisuje prodor vode u stan i zajedničke dijelove zgrade, niti s iskazima saslušanih svjedoka, iz kojih proizlazi da je na predmetnoj lokaciji došlo do intervencije vodoinstalatera upravo povodom tog događaja. Naime, svjedokinja Manda Vrgoč, čiji iskaz prvostupanjski sud uopće nije cijenio, niti je naveo razloge za to, je opisala slijed događaja da je ona upravo u studenom 2018. godine imala poplavu u stanu u kojem je živjela, a to je stan vlasnika Igora Pajovića, da su vodu na krovu začepili susjedi, da je par dana iza toga došao vodoinstalater Ivan Barbir i popravio kvar te da je nakon njega došao procjenitelj Stipan Popovac, čiji iskaz sud reproducira i uzima u obzir, a iz iskaza proizlazi da je došao nakon što je kvar već uklonjen te da je vidio novi ventil i svježju kudelj, time da je prethodno vodoinstalater Ivan Barbir iskazao da je upravo on promijenio ventil.

11. Nadalje, prvostupanjski sud nije dao razloge zbog kojih ne prihvaća nalaz i mišljenje sudskog vještaka, koji je izričito utvrdio da je uzrok štetnog događaja puknuće vodovodne instalacije, niti je taj dokaz doveo u vezu s iskazom vodoinstalatera koji je izvršio intervenciju, a koji je također potvrdio postojanje kvara na vodovodnoj instalaciji, pa je u tom dijelu izostala svaka kritička i usporedna ocjena tih dokaza.

12. Iz iskaza svjedoka i vještaka proizlaze međusobno podudarne činjenice o nastanku i vremenu nastanka štetnog događaja, koju prvostupanjski sud nije cijenio u cjelini, već je selektivnim pristupom dokazima izveo zaključak koji ne proizlazi iz sadržaja provedenih dokaza.

13. Naime, sama okolnost da određena isprava sadrži datum koji odstupa od vremena nastanka štetnog događaja ne može, sama za sebe, dovesti do zaključka da se ista ne odnosi na predmetni događaj, osobito u situaciji kada njezin preostali sadržaj (osoba kojoj je račun izdan, opis izvršene intervencije), kao i drugi provedeni dokazi, upućuju na suprotno.

14. Osim što je time izostala valjana i potpuna ocjena dokaza u smislu odredbe čl. 8. ZPP, uslijed čega pobijana presuda ne sadrži jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, pa se ista ne može ispitati, budući da izostaje veza između provedenih dokaza i zaključka suda, pa je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, zbog koje je valjalo ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočene nedostatke, po potrebi dopuniti već izvedene dokaze i ponovno ih ocijeniti, pri čemu će svaki dokaz ocijeniti zasebno i u međusobnoj povezanosti s ostalim dokazima, osobito dovodeći u vezu sadržaj isprava priloženih u spisu s iskazima saslušanih svjedoka i nalazom i mišljenjem sudskog vještaka, a uzet će u obzir i sve ostale prigovore stranaka tijekom postupka te će nakon takve cjelovite ocjene dokaza utvrditi odlučne činjenice i donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku."

34. Pomnom analizom svih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi zaključak je ovog suda da je tužbeni zahtjev u postupnosti osnovan i to iz slijedećih razloga:

35. Tužitelji tvrde da je u zgradi u Gračkoj 1 u Pločama nastala šteta uzrokovana puknućem vodovodne cijevi na krovu zgrade dana 26. studenog 2018.

37. Iz iskaza svjedoka Ivana Barbira proizlazi da je šteta nastala zbog kvara ventila odnosno izbijanja ventila na cijevi zbog leda i to u zidu na terasi ove zgrade ispod nadstrešnice. Ne može reći da je došlo do puknuća cijevi. Po njemu puknuće vodovodne cijevi i kvar ventila bi trebali biti isti kvar jer je to sklop, a što je potvrdio vještak Marko Barčot iz čijeg vještačenja bi se moglo zaključiti da je uzrok štete u stanu i holu na 5. katu ove zgrade puknuće vodovodne cijevi koja dovodi vodu do kupatila i tuša izgrađenih na krovnoj terasi zgrade. Iz iskaza svjedoka Stipana Popovca se može utvrditi da je kvar kada je on došao u svojstvu tuženikovog procjenitelja već bio uklonjen, a majstor koji je popravio kvar je odnio i bacio taj ventil, pa isti nije mogao imati kao dokaz. Utvrdio je da su na cijevi novi dijelovi i to svježa kudolja i novi ventil kojim je zamijenjen stari ventil. Smatra da puknućem protočnog ventila puca i cjevovod i voda ističe van. Ivan Barbir, vodoinstalat, je popravio kvar puknuća cijevi što je sud utvrdio iz njegovog iskaza, a popravak ventila je potvrdio i svjedok Stipan Popovac.

36. Iz računa izdanog 28., travnja 2017. godine u 08,00 sati (list 17 spisa) jasno i nedvojbeno proizlazi da je Ivan Barbir promijenio dovodne instalacije na krovu zgrade uslijed puknuća, i izliva vode i stubište i stan Pajović (OP. suda očitom greškom upisano Pajić) u iznosu od 250,00 kuna.

37. Iz računa Vodoinstalacije Barmont vl. Ivan Barbir proizlazi da je šteta uzrokovana puknućem vodovodne cijevi na krovu zgrade nastale kako tužitelji tvrde 26. studenog 2018., pri čemu je sud uzeo u obzir navode iz obrazloženja točke 12. i 13. suda drugog stupnja.

38. Pregledom računa Jorge Ploče d.o.o. broj 1/01/01 od 07. siječnja 2019. utvrđeno je da je Jorge Ploče d.o.o. vršio čišćenje i štemanje krovne terase, te krpiljenje fleksibilnim ljepilom, premaz sika hidroizolacijom dodatak fleksibilne trake, saniranje stubišta, te bojanje zidova uljanom bojom i jupolom, a pregledom računa broj 2/01/01 od 07. siječnja 2019. Jorge Ploče d.o.o. izvršena je usluga bojanja zidova, pranja, gletanja, zaštita i čišćenja, a koji radovi se ne odnose na puknuće vodovodne cijevi na krovu zgrade.

39. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka, jasno proizlazi da je uzrok štetnog događaja puknuće vodovodne instalacije, a isti zaključak proizlazi i iz iskaza vodoinstalatera Ivana Barbira, koji je izvršio intervenciju i koji je također potvrdio postojanje kvara na vodovodnoj instalaciji.

40. Prigovori tuženika, koje je isticao u odgovoru na tužbu i koje ponavlja i u podnesku od 1. srpnja 2026. (u prijavi štete nije navedeno da bi se radilo i puknuću odvodne cijevi, već prodoru vode ravnog krova), u potpunosti su neosnovani, kraj

činjenice da je vještak utvrdio da je uzrok štetnog događaja puknuće vodovodne instalacije, a što je potvrdio i vodoinstalater koji je izvršio intervenciju.

41. U odnosu na tuženikov prigovor da "ukoliko je 26. studenog 2018. došlo do puknuća vodovodne cijevi na krovu zgrade uslijed zamrzavanja (kako se navodi na str. 3 žalbe tužitelja protiv prvostupanjske presude od 17. listopada 2024. u ovom istom predmetu i o čemu iskazuju neki od svjedoka) i u tom slučaju bi tužbeni zahtjev bio neosnovan jer osiguranjem nisu obuhvaćene štete nastale oštećenjem cijevi zbog smrzavanja vode u cijevima po odredbama čl. 11. st. 2. i st. 3. toč. 2. i 7. tuženikovih Uvjeta za osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti kao sastavnog dijela ugovora o osiguranju.", valja reći slijedeće:

Riječ je o šteti od izljeva vode, odnosno posljedičnoj šteti, jer je zbog puknuća cijevi voda iscurila iz vodovodne cijevi u stubište i stan Pajović, a koji rizik pokriva posljedicu (poplavu), bez obzira što je uzrok loma smrzavanje. Naime, zgrada u kojoj je nastala šteta je redovito korištena za stanovanje, a cijev je pukla zbog vremenskih uvjeta, pa tuženik mora platiti posljedičnu štetu od izljeva vode.

42. Visinu štete utvrdio je vještak u iznosu od 10.875,00 kuna, što odgovara 1.443,36 eura, a koju prihvaća i ovaj sud jer je vještačenje napravljeno u skladu s pravilima znanosti, iskustva i vještine.

43. O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23 u daljnjem tekstu: OT), i to za sastav tužbe 200,00 eura, za zastupanje na ročištu 15. srpnja 2020. 200,00 eura, za zastupanje na očevidu 11. rujna 2020. 200,00 eura, za podnesak od 15. srpnja 2020. 200,00 eura, za zastupanje na ročištu 07.03.2023. 200,00 eura, za zastupanje na ročištu od 6.7.2026. 200,00 eura, za vještačenje i očevid 398,17 eura, za pristojbu na tužbu 53,09 eura, za pristojbu na presudu 53,09 eura, za pristojbu na žalbu 80,61 euro, ili ukupno 2.183,13 eura (članak 155. stavak 1. ZPP).

44. U ostalom dijelu u iznosu od 53,66 eura zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan.

U Pločama, 3. kolovoza 2026.

S u d a c :

Darko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Velikoj Gorici u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka.

DNA:

1.Punomoćnik tužitelja Ivan Kotromanović, odvjetnici u Pločama, Neretljanskih gusara 14

2.Punomoćnik tuženika Nenad Čović, odvjetnik iz odvjetničkog društva Budimir & partneri u Splitu d.o.o., Bihaćka 2/A, Split

Broj zapisa: **9-3088b-82b07**

Kontrolni broj: **01083-272aa-24ac8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.