



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vodovod i kanalizacija, d.o.o., Hercegovačka 8, Split, OIB: 56826138353, protiv tuženika ad 1 Pere Tomića iz Splita, Velebitska 116, OIB: 24423594042, ad 2 Aida Tomić, iz Splita, Velebitska 116, OIB: 15151973107 i ad 3 Ivan Tomić, iz Splita, Velebitska 116, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 16. srpnja 2026. u nazočnosti generalnog punomoćnika Mira Alača te tuženika ad 2 osobno i tuženika ad 3, na ročištu za objavu 25. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Dužni su tuženici u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe i na jednake dijelove isplatiti tužitelju ukupni iznos od 28.886,72 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od podnošenja tužbe pa do isplate s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama iz čl. 29 ZOO-a."

O b r a z l o ž e n j e

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 03. listopada 2019. tužitelj je naveo da su tuženici ad 1 ad 2 i ad 3 suvlasnici predmetne zgrade te vlasnici stana u toj stambenoj zgradi, te da su na jednake dijelove dužni platiti troškove vode za sporno razdoblje u ukopnom iznosu od 28.886,70 kn.

2. U svom odgovoru na tužbu od 20. travnja 2021. tuženici ad 1 i ad 2 i ad 3 su naveli da u cijelosti osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev te predlažu odbiti istu, da se vodio već jedan postupka ali za drugo vremenskom razdoblje te da su oni u cijelosti podmirili troškove vode u spornom razdoblju i u tom smislu su dostavili dokaze o uplati.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao izvadak iz ovjerenjenih poslovnih knjiga tužitelja, te uplatnice tuženika za troškove vode.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Punomoćnik tužitelja je popisao parnični trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno, da je tužitelj pružao usluge vode i odvodnje tuženiku u spornom razdoblju.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama se ukazalo spornim da li su tuženici dužni platiti tužitelju troškove vode i odvodnje za sporno razdoblje.

8. Pregledom utuženih računa bilo bi razvidno da je tužitelj na predmetnim adresama pružao usluge vode i odvodnje a da je tuženik vlasnik stana.

9. Iz ovako provedenog dokaznog postupka zaključak je ovog suda da su tuženici vlasnici objekta na adresi te da mu je tužitelj pružao usluge vode i odvodnje u spornom razdoblju.

10. Čl. 9 Zakona o obveznim odnosima propisano je da sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

11. Pregledom uplatnica koje su dostavili tuženici uz odgovor na tužbu bilo bi razvidno da su isti podmirili dugovanje na ime utroška vode za sporno razdoblje od svibnja 2018 do ožujka 2019. pa se tužbeni zahtjev ukazuje u cijelosti neosnovan.

U Splitu, 25. kolovoza 2026.

S U D A C
DRAGAN RAMLJAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u roku od 8 dana

DNA:

- Punomoćniku tužitelja
- Tuženicima ad 1, ad 2 i ad 3
- Uspis

Broj zapisa: **9-3088c-1ae4f**

Kontrolni broj: **089d7-8a6ab-3d3ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.