



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

21-06-2010

Predano za poštu uobičajno-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka priloge
Taksirano KN POTPIS

25. Pž-7133/09-6

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lidiji Tomljenović, u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, (ranije NOVABELA d.o.o., Zagreb), protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Ulica hrvatske mornarice 4, kojeg zastupa punomoćnik Tamara Sardelić, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja ništavosti odluka glavne skupštine, odlučujući o žalbi društva DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4A, kao umješača na strani tužitelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-1888/05 od 24. rujna 2009., 10. svibnja 2010.

riješio je

Odbija se žalba društva DESTILERIJA d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1888/05 od 24. rujna 2009.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-1888/05 od 24. rujna 2009. nije prihvaćeno sudjelovanje društva DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, kao umješača u postupku. U obrazloženju se navodi da društvo DESTILERIJA d.o.o., koje je dioničar tuženika, nije dokazalo postojanje pravnog interesa za stupanje u parnicu na strani tužitelja propisanog odredbom čl. 206. st. 1. Zakona o parničnom postupku, te da je stoga prijedlog za miješanje valjalo odbiti.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavilo društvo DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 206. i čl. 207. st. 1. Zakona o parničnom postupku, te s odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da proturjeći samom sebi ili razlozima

689

rješenja, da za rješenje uopće nema razloga, da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su navedeni razlozi nejasni ili proturječni, te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava. Žalitelj navodi da ako sud utvrdi da je odluka glavne skupštine ništava, da ona djeluje prema svim dioničarima, članovima uprave i nadzornog odbora i kada nisu bile stranke u postupku, a ako tužbu podnesu dioničar, uprava ili član uprave ili nadzornog odnosno upravnog odbora da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 357. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima. Dalje navodi da uprava društva mora u glasilu društva bez odgađanja objaviti da je podignuta tužba i da se dioničar može u postupku tužitelju pridružiti kao umješač najkasnije u roku od mjesec dana od objave (čl. 363. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima). Dalje navodi da se i prema odredbi čl. 206. st. 1. Zakona o parničnom postupku osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče jedna stranka uspije može pridružiti toj stranci, a ako se pravni učinak presude treba odnositi i na umješača da on ima položaj jedinstvenog suparničara. Žalitelj ponavlja da je dioničar tuženika, da je stupio u parnicu podneskom od 31. kolovoza 2009., da tuženik nikad nije objavio oglas o postojanju parnice radi proglašenja ništavom odluka glavne skupštine iako je tužitelj podnio tužbu, da žalitelj ima pravni interes jer je dioničar društva, a izjava o stupanju u parnicu je pravovremena i dopuštena. Stoga smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje da umješač nije pokazao pravni interes, te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i u odnosu na odredbe Zakona o trgovačkim društvima. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovan postupak odnosno da se preinači na način da se dopusti umješaču sudjelovanje u parnici na strani tužitelja.

Odgovori na žalbu nisu podneseni.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući zakonitost prvostupanjskog rješenja sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

U donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se pozivaju žalitelji niti takve na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje je jasno, a prvostupanjski se sud određeno izjasnio o svim okolnostima i obrazložio svoje pravno gledište o pravnom interesu umješača da stupe u parnicu na strani tužitelja.

U konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, podnio tužbu protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, radi utvrđenja ništavosti odluka glavne skupštine tuženika, te da je prvostupanjski sud 20. prosinca 2007. donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja NOVABELA

28.

1995 d.o.o., Zagreb, da se utvrdi da su ništave odluke glavne skupštine društva SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, održane 8. kolovoza 2005., donesene pod točkom 6. (koja se odnosi na povećanje temeljnog kapitala društva), točkom 8. (izbor članova nadzornog odbora), točkom 8. (usvajanje novog statuta Društva), da se utvrdi da je ništava odluka Nadzornog odbora Društva od 30. kolovoza 2005. kojom je kao član uprave imenovan Ninoslav Pavić iz Zagreba i da je ništava odluka nadzornog odbora Društva kod 22. rujna 2005. kojom su kao članovi uprave imenovani Ninoslav Pavić iz Zagreba, Ines Lozić iz Splita, Ranko Ostojić iz Splita, Miroslav Ivić iz Splita i Ante Tomaš iz Splita, a protiv koje presude je tužitelj 14. veljače 2008. podnio žalbu.

Nije sporno ni da je žalitelj podneskom zaprimljenom kod prvostupanjskog suda 1. rujna 2009. sudu izjavio da nakon što je 26. kolovoza 2009. iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu stekao saznanje da je tužitelj povukao podnesenu žalbu na presudu i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1888/05 od 20. prosinca 2007., da stupa u postupak kao umješač na strani tužitelja, a podnesak o miješanju istovremeno sadrži i prijedlog za povrat u prijašnje stanje prije dostave presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1888/05 od 20. prosinca 2007., zatim sadrži i žalbu na presudu i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1888/05 od 20. prosinca 2007., te alternativno prijedlog za ponavljanje postupka.

Prema odredbi čl. 206. st. 1. Zakona o parničnom postupku osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci. Iz citirane odredbe razvidno je da zakon kao uvjet miješanja u parnici na strani jedne stranke propisuje postojanje pravnog interesa.

Žalitelj sam u svom podnesku od 31. kolovoza 2009. daje izjavu o miješanju uz istovremeno podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje prije dostave presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1888/05 od 20. prosinca 2007., podnosi žalbu protiv te presude, i alternativno prijedlog za ponavljanje postupka te navodi da ima saznanja da je tužitelj povukao žalbu.

U situaciji kad je tužitelj kojem se žalitelj želi pridružiti podnio žalbu, a nakon toga odustao od svoje žalbe, jasno je da je tužitelj svojom radnjom povlačenja žalbe manifestirao svoju volju za nastupom pravomoćnosti presude. Stoga bi, nakon tužiteljevog odustanka od podnesene žalbe, žaliteljevo miješanje u postupak s podnošenjem žalbe na presudu bilo u suprotnosti s radnjom stranke kojoj se namjerava pridružiti.

Prema odredbi čl. 208. st. 1. Zakona o parničnom postupku umješač je ovlašten stavljati prijedloge i poduzimati sve ostale parnične radnje u rokovima u kojima bi ih mogla poduzimati stranka kojoj se pridružio, a odredbom st. 4. istog članka radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravni učinak ako nisu u suprotnosti s njenim radnjama.

686

Stoga, kad bi se i dopustilo žalitelju miješanje u postupak i dozvolio povrat u prijašnje stanje prije dostave presude njegovu bi žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu, jer je tužitelj već prije toga odustao od svoje podnesene žalbe.

U konkretnom stanju u kakvom se nalazila parnica kad je žalitelj podnio podnesak za miješanje s prijedlogom za povrat u prijašnje stanje, žalbu i alternativno prijedlog za ponavljanje postupka (tužitelj je odustao od podnesene žalbe), irelevantno je žaliteljevo pozivanje na odredbe čl. 363. i 364. Zakona o trgovačkim društvima. Osim toga te odredbe samo određuju subjektivni rok do kada se tužbi za utvrđenje ništavosti odluke glavne skupštine može drugi dioničar pridružiti kao član društva.

Umješač može biti samo osoba koja ima pravni interes da u parnici uspije stranka na čijoj se strani miješa.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da u konkretnoj situaciji, kada je parnica u stanju da je tužitelj odustao od podnesene žalbe te time iskazao volju za pravomoćnošću donesene presude, žalitelj nema pravnog interesa za miješenje, a osim toga njegove radnje bi bile u suprotnosti s radnjama stranke kojoj se želi pridružiti.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, žalba odbijena i pobijano prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 10. svibnja 2009.



SUDAC
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



23-09-2009

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Predano za poštu obično-prep. dne _____ 20_____
POŠTA _____ P _____
Broj primjerka _____ prilogu _____
Taksirano _____ KN _____ FOTO/IS _____

XXV PŽ-3302/08-4

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, te Lidije Tomljenović i Branke Vučaj, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, (ranije NOVABELA d.o.o., Zagreb), protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Ulica hrvatske mornarice 4, radi utvrđenja ništavosti glavne skupštine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj VIII P-1888/05 od 20. prosinca 2007. godine, nakon vijećanja u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2009. godine

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj VIII P-1888/05 od 20. prosinca 2007. godine.

Obrazloženje

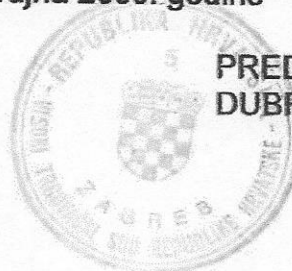
Žalitelj je podneskom zaprimljenim neposredno na ovom sudu 23. srpnja 2009. i podneskom zaprimljenim na prvostupanjskom sudu 27. srpnja 2009. godine povukao podnesene žalbe protiv u izreci navedene presude.

Stoga je, sukladno obaveznom pravnom shvaćanju ovog suda pozivom, na odredbe članka 367. u vezi s člankom 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku, žalba odbačena kao nedopuštena.

U Zagrebu, 1. rujna 2009. godine

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

M. B.
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v. r.

IZ RUKA

način pošte

27-07-2009

P-1888/05 (PŽ-3302/08)

Predano za poštu obično-priv. dne 26
POSTA R
Broj primatelja
Kod pošte POTRS

Tužitelj: Novabela 1995, Ulica Augusta Šenoce 3, zastupana po Borni Šimić članu Uprave (koja je pravni sijeđnik Novabela d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoce 3)

Tuženik: Slobodna Dalmacija d.d. Split, Ulica hrvatske mornarice 4, zastupano po zamjeniku predsjednika Uprave Miroslavu Iviću i članu Uprave Nevenu Klarinu

Podnesak Tuženika u predmetu P-1888/05

Nastavno na podnesak tužitelja kojim isti povlači žalbu izjavljenu protiv presude Trgovačkog suda u Splitu br. P - 1888/05 tuženik izjavljuje da je suglasan sa povlačenjem žalbe te se odriče prava na izjavljivanje žalbe na odluku Suda o povlačenju iste.

Tuženik je suglasan da svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

Za Tuženika:

Zamjenik predsjednika Uprave
Miroslav Ivić, dipl. oec.

Član Uprave:
mr. Neven Klarin, dipl. oec.

**SLOBODNA
DALMACIJA**

d.d. SPLIT

U Splitu, 24. srpanj 2009.

U Velikoj Gorici, 20.05.2022.

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju
Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2

Stečajni upravitelj

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: P-1888/2005

TUŽITELJ : NOVABELA 1995 d.o.o., sada NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2., OIB: 15286025904, zastupana po stečajnom upravitelju Zoran Ostović

TUŽENIK: SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Ulica Hrvatske mornarice 4.

PODNEŠAK TUŽITELJA

- Zahtjev za izdavanje potvrde o pravomoćnosti

U predmetno navedenom parničnom postupku Tužitelj je protiv Tuženika podnio tužbu radi utvrđenja ništavosti odluka Glavne skupštine Tuženika. Prijedlog za miješanje na strani Tužitelja podnijela je DESTILERIJA d.o.o. iz Zlatar Bistrice.

Zbog nepotpune dokumentacije preuzete u stečajnom postupku, Tužitelj nije u posjedu odluka donesenih u ovom parničnom postupku a koje se odnose na Tužitelja.

Posredno, iz rješenja Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-7133/09 od 10.05.2010., proizlazi da je Naslovni sud je presudom od 20.12.2007. odbio tužbeni zahtjev, da je Tužitelj je 14.02.2008. podnio žalbu na prvostupanjsku presudu, a zatim podnesenu žalbu povukao.

Za potrebe stečajnog postupka Tužitelj moli izdavanje potvrde o pravomoćnosti presude Naslovnog suda donesene u ovom parničnom postupku dana 20.12.2007. g. kojom je odbijen tužbeni zahtjev.

Za Tužitelja
Stečajni upravitelj:

Zoran Ostović

Prilog: rješenje Ts u Zagrebu St-4097/2016,
imenovanje stečajnog upravitelja

**ZORAN
OSTOVIĆ** Digitalno potpisao:
ZORAN OSTOVIĆ
Datum: 2022.05.20
11:02:54 +02'00'