OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Poslovni broj: St-1334/2026

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
STALNE SLUŽBE U KARLOVCU

Stečajni dužnik: **A G I O, d.o.o.**, Zagreb, Argentinska ulica 2, OIB: 99717137551

Žalitelj: **Josip Šarko**, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, po punomoćniku

ŽALBA
protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1334/2026-24 od 3. studenoga 2026.

I. Žalitelj na temelju članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona („Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) podnosi žalbu protiv navedenog rješenja u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene prava.

Predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi utvrđivanja stvarne vrijednosti imovine dužnika i predvidivih troškova postupka te ispitivanja pretpostavki za primjenu članaka 132. i 133. SZ-a.

Žalitelj ne osporava postojanje nesposobnosti dužnika za plaćanje. Osporava odluku da se stečajni postupak provodi bez primjene zakonskog mehanizma istodobnog otvaranja i zaključenja, premda je preostala imovina, prema navodu žalitelja, neznatne vrijednosti, a prvostupanjski sud nije obrazložio činjenice na kojima zasniva suprotan zaključak.

II. U točki 9. obrazloženja prvostupanjski sud navodi da je utvrđeno kako dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka. Međutim, sud ne navodi kolika je ostvariva vrijednost te imovine, koliki se troškovi postupka očekuju ni na kojim dokazima temelji zaključak da je imovina dovoljna za njihovo namirenje.

U odnosu na nekretnine utvrđeno je vlasništvo dužnika na nekretninama upisanima u zk. ul. 8109 k.o. Kamenica, k.č. br. 2078 i 2079/1, ukupne površine 528 m², te u zk. ul. 14873 k.o. Klenovnik, k.č. br. 2847/1, 2852/2, 2852/3, 2853/2, 2853/3 i 2855/3, ukupne površine 2379 m².

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Prema navodu žalitelja, **ukupna tržišna vrijednost navedenih nekretnina manja je od 5.000,00 EUR**. Takva vrijednost nalaže konkretno ispitivanje pretpostavki iz članka 132. SZ-a, uključujući ocjenu radi li se o imovini neznatne vrijednosti.

Pobijano rješenje ne sadrži ocjenu tržišne vrijednosti nekretnina, njihova stvarnog stanja i mogućnosti unovčenja, kao ni eventualnih prava trećih osoba koja bi utjecala na sredstva raspoloživa stečajnoj masi. Nije prikazana ni konkretna ocjena druge imovine prema dokumentaciji koju je dužnik dostavio sudu.

Iz obrazloženja stoga nije moguće provjeriti na temelju kojih je podataka sud zaključio da postoje sredstva za pokriće troškova provedbe stečajnoga postupka.

III. Opisani nedostatak odnosi se na odlučne činjenice za izbor zakonom propisanog načina postupanja.

Budući da pobijano rješenje ne sadrži razloge o vrijednosti imovine i predvidivim troškovima postupka, a upravo se na njihovoj međusobnoj usporedbi zasniva zaključak iz točke 9. obrazloženja, ostvarena je bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. toga Zakona i člankom 10. SZ-a.

Tvrdnja da se iz imovine mogu pokriti troškovi predstavlja zaključak koji tek treba obrazložiti konkretnim činjenicama i dokazima. Bez takvog obrazloženja nije moguć djelotvoran žalbeni nadzor pravilnosti donesene odluke.

Prema članku 11. stavku 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Stoga ni izostanak dužnika s ročišta nije oslobađao sud obveze da utvrdi i obrazloži činjenice potrebne za ocjenu primjenjuje li se članak 132. SZ-a.

IV. Člankom 132. stavkom 1. SZ-a predviđeno je postupanje kada imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka **ili je neznatne vrijednosti**. U tom slučaju sud poziva osobe koje imaju pravni interes za provedbu postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka. Ako traženi iznos ne bude predujmljen, sud prema stavku 2. istoga članka donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Zakon, dakle, primjenu navedene odredbe ne ograničava na dužnike bez ikakve imovine. Izričito obuhvaća i postojanje imovine neznatne vrijednosti. Zato sama okolnost da je dužnik vlasnik nekretnina ne isključuje primjenu toga instituta.

Sud je bio dužan ispitati obje zakonske osnove. Čak i kada bi zaključak o mogućnosti pokrića troškova bio potkrijepljen konkretnim podacima, time još ne bi bila zamijenjena ocjena radi li se o imovini neznatne vrijednosti.

U ovom predmetu nije obrazložena ni jedna ni druga okolnost. Sud nije utvrdio ostvarivu vrijednost nekretnina, nije prikazao predvidive troškove postupka, a nije razmotrio ni značenje ograničene vrijednosti preostale imovine za primjenu članka 132. SZ-a.

Žalitelj smatra da ukupna vrijednost nekretnina manja od 5.000,00 EUR opravdava primjenu navedenog zakonskog mehanizma, nakon provjere te vrijednosti i provedbe propisanog poziva zainteresiranim osobama. Potrebno je spriječiti da troškovi vođenja postupka nepotrebno umanje ograničenu imovinsku osnovu koja je raspoloživa za zakonom određene svrhe.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

V. Pravno razlikovanje prestanka društva od daljnjeg postojanja njegove stečajne mase potvrđeno je i u sudskoj praksi. Iz te prakse proizlazi da brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra ne onemogućuje daljnje ostvarivanje prava koja pripadaju stečajnoj masi, budući da je upravo masi zakonom omogućeno sudjelovanje u pravnom prometu i sudskim postupcima u svrhu ostvarivanja tih prava.

Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi **[Rev-760/2022-2 od 2. srpnja 2024.]

(https://www.zakon.hr/c/sudska-praksa/532828/rev-760-2022-2-vrhovni-sud-republike-hrvatske), u točki 8.2. obrazloženja, izričito je prihvatio stajalište da stečajna masa, premda nije pravna osoba, može biti nositelj prava vlasništva i drugih prava. Sud je nadalje potvrdio da se u njezino ime i za njezin račun mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi te da joj je priznat procesni pravni subjektivitet, uz pozivanje, među ostalim, na članak 133. stavak 1. i članak 289. stavak 4. SZ-a.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju [Pž-4899/2022-2 od 16. siječnja 2023.]

(https://www.zakon.hr/c/sudska-praksa/480298/pz-4899-2022-2-visoki-trgovacki-sud-republike-hrvatske), u točkama 8.–10. obrazloženja, zauzeo je stajalište da se i nakon zaključenja stečajnoga postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra mogu voditi sporovi u ime i za račun njegove stečajne mase, koju zastupa stečajni upravitelj. Pritom je posebno razgraničio položaj brisanog društva od položaja stečajne mase: nakon brisanja društvo više ne može biti stranka u postupku, dok to može biti njegova stečajna masa. Sud je naglasio i da je upis mase u sudski registar deklaratorne naravi.

Jednako je pravno stajalište potvrđeno u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske [Pž-2930/2023-2 od 22. rujna 2023.]
(https://www.zakon.hr/c/sudska-praksa/73309/pz-2930-2023-2-visoki-trgovacki-sud-republike-hrvatske),
osobito u točkama 7.–11. obrazloženja. Sud je ponovno potvrdio mogućnost vođenja postupaka u ime i za račun stečajne mase nakon prestanka društva te ovlast stečajnog upravitelja da masu zastupa.

Navedene odluke odnose se na položaj stečajne mase i mogućnost nastavka sudskih postupaka nakon prestanka dužnika. Njihovo je značenje za ovaj predmet u potvrdi da pravni opstanak društva nije nužan preduvjet za svako daljnje ostvarivanje imovinskih prava. Zakonom priznata sposobnost stečajne mase omogućuje očuvanje i ostvarivanje tih prava i nakon brisanja društva, dok članak 133. SZ-a izravno uređuje unovčenje imovine nakon zaključenja postupka prema članku 132. stavku 2. SZ-a.

Pretpostavke za takvo zaključenje potrebno je prethodno utvrditi. U tom je smislu relevantno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske [Pž-951/2023-2 od 22. ožujka 2023.]
(https://www.zakon.hr/c/sudska-praksa/1432580/pz-951-2023-2---visoki-trgovacki-sud-republike-hrvatske),
u kojem je, osobito u točkama 11.–15. obrazloženja, naglašena obveza suda da utvrdi činjenice odlučne za izbor između provedbe stečaja i primjene članka 132. SZ-a te da prije istodobnog otvaranja i zaključenja provede propisani poziv zainteresiranim osobama na uplatu predujma.

Žalitelj se stoga na navedenu praksu poziva radi zahtjeva da se ispita mogućnost prestanka društva uz nastavak unovčenja njegove preostale imovine kroz stečajnu masu. U pobijanom rješenju trebalo je konkretno obrazložiti postoje li pretpostavke za takvo postupanje. Sam popis nekretnina, bez obrazložene ocjene njihove ostvarive vrijednosti i predvidivih troškova postupka, ne daje dostatnu osnovu za provjeru zašto je taj zakonski mehanizam isključen.

VI. Istodobno otvaranje i zaključenje stečajnoga postupka ne onemogućuje kasnije unovčenje preostale imovine.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Članak 132. stavak 4. SZ-a upućuje na odgovarajuću primjenu članaka 286.–292. SZ-a, dok članak 286. stavak 3. uređuje dostavu rješenja registarskom tijelu i prestanak pravne osobe brisanjem iz registra.

Članak 133. SZ-a izričito omogućuje da stečajni upravitelj nakon zaključenja postupka unovči imovinu dužnika u ime i za račun stečajne mase, koja se upisuje u sudski registar. Time zakon omogućuje prestanak društva uz očuvanje pravnog mehanizma za dovršetak unovčenja njegove preostale imovine.

Upravo takav ishod žalitelj predlaže: nakon ispunjenja zakonskih pretpostavki otvoriti i zaključiti postupak, provesti brisanje društva te preostalu imovinu žurno unovčiti kroz stečajnu masu, uz nadzor suda i poštovanje prava vjerovnika.

Pritom se ne predlaže zaobilaženje pravila o prodaji niti prodaja po proizvoljnoj cijeni. Predlaže se primjena zakonom predviđenog postupka kojim se omogućuje unovčenje imovine bez nepotrebnih troškova daljnjeg održavanja društva u stečaju.

Ni podatak o jednom zaposleniku ne isključuje primjenu članka 132. SZ-a. Ta odredba primjenu ne uvjetuje nepostojanjem zaposlenih, a njezin stavak 6. izričito predviđa dostavu rješenja radnicima dužnika. Žalba se stoga zasniva na pravilima o slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi, a ne na pretpostavkama skraćenoga stečajnog postupka.

VII. Žalitelj posebno ističe da je pri odlučivanju potrebno razlikovati pravni opstanak trgovačkog društva od dovršetka unovčenja njegove imovine. Stečajni zakon izričito predviđa mogućnost da društvo prestane postojati brisanjem iz sudskog registra, dok se preostala imovina nastavlja unovčavati kroz zasebno registriranu stečajnu masu. Stoga sama činjenica da postoje nekretnine koje još nisu prodane ne predstavlja bezuvjetnu zapreku zaključenju stečaja i prestanku društva.

Članak 132. stavak 4. SZ-a upućuje na odgovarajuću primjenu članaka 286.–292. SZ-a, a članak 286. stavak 3. propisuje prestanak stečajnog dužnika pravne osobe brisanjem iz registra. Članak 133. SZ-a istodobno uređuje postupanje s imovinom nakon zaključenja postupka prema članku 132. stavku 2. SZ-a. Time je uspostavljen pravni okvir u kojem prestanak društva i dovršetak unovčenja imovine ne moraju nastupiti istodobno.

Prema članku 133. stavcima 1. i 2. SZ-a, stečajni upravitelj nakon takvog zaključenja može unovčiti imovinu u ime i za račun stečajne mase, koja se upisuje u sudski registar i kojoj se dodjeljuje vlastiti osobni identifikacijski broj. Zakon predviđa i mogućnost otvaranja bankovnog računa te obvezu upravitelja da sudu najmanje jednom u tri mjeseca podnosi izvješća o poduzetim radnjama.

Preostala imovina tako ostaje obuhvaćena zakonom uređenim režimom upravljanja i unovčenja, uz sudski nadzor. Zasebno registrirana stečajna masa omogućuje poduzimanje potrebnih radnji i nakon prestanka društva, za vrijeme potrebno da se dovrše unovčenje, postupanje s ostvarenim sredstvima i druge zakonom propisane radnje. Kada su ispunjene pretpostavke za takvo zaključenje postupka, vrijeme potrebno za prodaju pojedine nekretnine ne zahtijeva istodobno održavanje pravnog subjektiviteta društva.

Za žaliteljev prijedlog posebno je značajna odredba članka 132. stavka 2. SZ-a kojom je u tom režimu stečajni upravitelj oslobođen dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji za zakonom navedene svrhe te podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi Porezne uprave. Iz te odredbe proizlazi da je zakonodavac predvidio i smanjenje administrativnog opterećenja u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

OUB
Law office Bonić
Odvjetnički ured Bonić

Ulica grada Vukovara 269g, 10 000 Zagreb, Croatia
Mob: +385 91 1572 491
E-mail: office@oub.hr, mario.bonic@oub.hr
OIB: 49260371165
IBAN: HR1723400091160555938

Žalitelj upravo u tome vidi praktični i pravni smisao predloženog postupanja: provesti prestanak društva kada su za to ispunjene zakonske pretpostavke, a daljnje radnje usmjeriti na očuvanje i prodaju preostale imovine kroz stečajnu masu. Time se ograničena imovinska osnova štiti od administrativnih troškova koji nisu nužni za dovršetak unovčenja.

Takvo postupanje ne znači oslobođenje stečajne mase od svih obveza. Ostaju obveze koje prema zakonu proizlaze iz upravljanja imovinom, njezina očuvanja i prodaje, kao i propisani nadzor nad radom stečajnog upravitelja. Prestankom društva također se ne može zaobići zakonom uređeno postupanje prema vjerovnicima niti njihova prava vezana uz imovinu koja se unovčava.

U konkretnom predmetu sud je utvrdio postojanje nekretnina, ali nije obrazložio njihovu ostvarivu vrijednost ni predvidive troškove postupka. Bez tih utvrđenja nije moguće provjeriti postoje li pretpostavke za primjenu zakonskog mehanizma kojim bi društvo prestalo, a unovčenje preostale imovine bilo dovršeno kroz stečajnu masu. Puko postojanje nekretnina zato ne može zamijeniti obrazloženu ocjenu pretpostavki za takvo postupanje.

Okolnost da su nekretnine već poznate sudu nije sama po sebi zapreka primjeni članka 133. SZ-a. Ta odredba izravno uređuje unovčenje imovine nakon zaključenja prema članku 132. stavku 2. SZ-a, pa se predloženo postupanje ne zasniva na prikazivanju poznatih nekretnina kao naknadno pronađene imovine.

Članak 133. SZ-a nije samostalna osnova za zaključenje svakog stečajnog postupka prije prodaje imovine. Zato žalitelj predlaže ukidanje pobijanog rješenja i utvrđivanje pretpostavki iz članka 132. SZ-a, uz provedbu propisanog poziva zainteresiranim osobama na uplatu predujma. Ako nakon takve provjere budu ispunjene zakonske pretpostavke i predujam ne bude uplaćen, potrebno je donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja, provesti brisanje društva te preostalu imovinu unovčiti u ime i za račun zasebno registrirane stečajne mase.

IX. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na temelju članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. SZ-a, donese sljedeće:

RJEŠENJE

Uvažava se žalba Josipa Šarka, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1334/2026-24 od 3. studenoga 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku potrebno je utvrditi i obrazložiti ostvarivu vrijednost cjelokupne imovine dužnika i predvidive troškove postupka te ocijeniti pretpostavke za primjenu članka 132. SZ-a.

Ako se utvrdi da imovina nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, potrebno je pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma u zakonskom roku, a u slučaju izostanka uplate donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, uz odgovarajuće postupanje radi brisanja društva iz sudskog registra i unovčenja preostale imovine u ime i za račun stečajne mase prema članku 133. SZ-a.

Za žalitelja
punomoćnik

MARIO BONIĆ
Digitally signed by MARIO BONIĆ
Date: 2026.11.11 23:50:03 +01'00'