



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-11680/2024.-15.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Bruna Čobanova, zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave šibensko-kninske, Policijske postaje Šibenik s ispostavom Primošten, klasa: 211-07/24-5/9840 i ur.broj: 511-13-07-24-1 od 13. travnja 2024., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave od 16. travnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, 21. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Bruno Čobanov, OIB: 26266018922, rođen 20. listopada 1992. u Šibeniku, s prebivalištem u Šibeniku, Josipa Jurja Štrossmajera 18, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

što je:

13. travnja 2024. u 02:30 sati, u Šibeniku, u Ulici branitelja Domovinskog rata 4A, zatečen od strane policijskih službenika PP Šibenik u automat klubu Admiral, gdje je odbacio jednu prozirnu PVC vrećicu ispunjenu drogom marihuana, težine 0,30 grama,

dakle, kao fizička osoba posjedovao drogu,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a kažnjiv po članku 54. stavak 3. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 (sedamsto) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a sukladno članku 76.a Prekršajnog zakona, okrivljeniku se oduzima:

- jedan prozirni PVC smotuljak ispunjen drogom marihuana, bruto težine 0,9 grama, a sukladno potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja: 01494194 od 13. travnja 2024., bez naknade.

Na temelju članka 51. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, oduzeta droga će se uništiti po pravomoćnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 90,27 eura (devedeset eura i dvadeset sedam centi), od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona trošak toksikološkog vještačenja u iznosu 40,27 eura i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 50,00 (pedeset) eura u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava šibensko-kninska, Policijska postaja Šibenik s ispostavom Primošten, podnijela je pod uvodno citiranim brojem optužni prijedlog, Općinskom sudu u Šibeniku, protiv okrivljenog Bruna Čobanova, a zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2. Ovaj Sud je zaprimio od Općinskog suda u Šibeniku navedeni predmet sukladno rješenju Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj: 31-Su-582/2024-2 od 5. srpnja 2024., a kojim je Općinski prekršajni sud u Splitu određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Šibeniku.

3. Sud je odredio glavnu raspravu za 20. studenog 2024., na koju uredno pozvani okrivljenik nije pristupio, te je neposredno prije rasprave telefonskim putem kontaktirao sud navodeći kako je bolestan i ima temperaturu, a o čemu liječničku potvrdu može dostaviti naknadno pa je sud odgodio navedenu glavnu raspravu. Iduća glavna rasprava od 4. ožujka 2026. je odgođena s obzirom da dostava poziva okrivljeniku nije bila uredno iskazana, a zbog nepreuzimanja sudske poziva od strane okrivljenika. Sud je okrivljenika pozvao na glavnu raspravu određenu za 16. travnja 2026., međutim, okrivljenik unatoč ostavljenim obavijestima dostavne službe Hrvatske pošte, nije preuzeo poziv suda upućen putem pošte na adresu njegovog stanovanja Josipa Jurja Štrosmajera 18 u Šibeniku, a koja je njegovo prebivalište prema podacima javnog registra osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske dok prijavljenog boravišta nema. S obzirom da je okrivljeniku uredno uručena pisana obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona te da mu je uredno uručen i sudski poziv za glavnu raspravu

od 20. studenog 2024., a u kojim pismenima je, između ostalog, izričito upozoren da je do pravomoćnog završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, sud je sukladno odredbi članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona, poziv na navedenu glavnu raspravu oglasio na e-Oglasnoj ploči ovog Suda, čime se dostava smatra uredno obavljenom.

3.1. Budući da je dostava poziva uredno obavljena, sud je proveo glavnu raspravu u izočnosti okrivljenika, smatrajući da njegovo ispitivanje nije od odlučne važnosti za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i ne utječe na zakonito i pravilno donošenje presude uzevši u obzir dokaze koji pružaju dostatnu osnovicu za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu te u izočnosti uredno pozvanog ovlaštenog tužitelja (članak 167. stavak 3. Prekršajnog zakona).

3.2. Nakon što je Sud pročitao optužni prijedlog, u dokaznom postupku pročitao je zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 13. travnja 2024., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01494194 od 13. travnja 2024., izvješće o postupanju od 13. travnja 2024., službenu zabilješku Policijske postaje Šibenik s Ispostavom Primošten o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu od 13. travnja 2024., toksikološko vještačenje Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić od 6. veljače 2026., specifikaciju troškova vještačenja i izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3.3. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako je okrivljenik pravomoćno kažnjavan iz područja javnog reda i mira i javne sigurnosti, i to:

- odlukom Općinskog suda u Šibeniku broj: Pp-784/2024 od 12. ožujka 2024., kažnjen je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.300,00 eura, zbog prekršaja iz članka 72. stavak 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana i prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 12. ožujka 2024.).

- odlukom Općinskog suda u Šibeniku broj: Pp-31/2025 od 30. siječnja 2025., kažnjen je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.600,00 eura, zbog prekršaja iz članka 90. stavak 1. točka 4. Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja i prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 5. travnja 2025.).

4. Nakon provedenog dokaznog postupka, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, kažnjiv po članku 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona.

4.1. Sud je u skladu s provedenim toksikološkim vještačenjem izmijenio činjenični opis prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, odnosno dio koji se odnosi na težinu droge koju je okrivljenik predmetne prilike neovlašteno posjedovao, na način da je umjesto riječi: "ukupne bruto težine 0,9 grama" umetnuo riječi „težine 0,30 grama“, a čime nije povrijeđen objektivni identitet presude i optužbe, te je također ispustio riječi: "što je potvrđeno preliminarnim ispitivanjem o čemu je sačinjena službena zabilješka", a s obzirom da je provedenim toksikološkim vještačenjem nedvojbeno utvrđeno da se radi

o drogi dok je preliminarnim testiranjem inače potvrđena samo osnova sumnje na drogu.

5. Odredba članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje kako se zabranjuje uzgoj biljke iz koje se može dobiti droga te izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psihoaktivne tvari, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.

6. Iz izvješća o postupanju Policijske uprave šibensko-kninske, Policijske postaje Šibenik s ispostavom Primošten od 13. travnja 2024., koju je sastavio policijski službenik Kristian Periša, kao ovlaštene službena osoba, na temelju neposrednog opažanja i koja u tom dijelu shodno odredbama članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona predstavlja valjani dokaz, proizlazi kako je 13. travnja 2024. u 02:30 sati prilikom obavljanja redovne službe izvršio obilazak automat kluba Admiral u Šibeniku, Branitelja Domovinskog rata 4A, a u kojem je zatekao Bruna Čobanova kojeg poznaje iz prijašnjih postupanja, a kada ga je isti ugledao, iz desne ruke je bacio proziran PVC smotuljak između dva automata za igre na sreću, nakon čega je isti priveden zbog prekršajne obrade. Navedena materija je oduzeta od okrivljenika uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta te je izvagana („marihuana“ – 0,9 grama).

6.1. Iz službene zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu proizlazi da je po obavljenom vaganju provedeno preliminarno ispitivanje uzoraka navedene tvari te je testom utvrđeno da rezultat ukazuje na osnovu sumnje da je navedena tvar marihuana.

6.2. Iz toksikološkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“, proizlazi kako je primijenjenom metodom ispitivanja akreditiranom prema međunarodnoj normi HRN EN ISO/IEC 17025:2017, utvrđeno kako je dostavljena zelena biljna materija bruto mase 0,9 grama te je utvrđeno da je masa označena kao ostalo - 0,30 grama, konoplja koja sadrži više od 0,3 % tetrahidrokanabinola (THC). Prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga ("Narodne novine" broj: 19/23.) tetrahidrokanabinol (THC) se nalazi na Popisu psihotropnih tvari i biljaka u Odjeljku 1., a konoplja (*Cannabis sativa* L.) se nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1. gdje se navodi bilo koja biljka konoplje, izuzev sorti koje se nalaze na Zajedničkoj sortnoj listi Europske unije i kod kojih ukupni sadržaj THC-a ne prelazi 0,2 %.

7. Dakle, iz izvješća o postupanju policijskog službenika proizlazi da je okrivljenik uočivši policijskog službenika iz ruke bacio PVC smotuljak, a koji je od okrivljenika potom oduzet i što proizlazi i iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Činjenicu da se u oduzetom PVC smotuljku nalazila droga dokazano je provedenim toksikološkim vještačenjem, a koje je sud ocijenio točnim i vjerodostojnim. Toksikološkim vještačenjem je utvrđeno da je u PVC smotuljku sadržana droga konoplja koja sadrži više od 0,3 % tetrahidrokanabinola (THC) u masi od 0,30 grama. Slijedom navedenog, a s obzirom da se konoplja (*Cannabis sativa* L.) nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1., a koju je drogu okrivljenik predmetne prilike posjedovao, nedvojbeno je kako je okrivljenik

postupanjem opisanim u izreci ove presude ostvario sva zakonska obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.

8. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za počinjeni prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

9. Kažnjiva odredba članka 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje za fizičku osobu novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna ili kaznu zatvora do 90 dana ako posjeduje drogu.

10. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljeniku, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud na strani okrivljenika nije utvrdio postojanje naročito izraženih olakotnih okolnosti koje bi opravdale izricanje ublažene novčane kazne dok mu je kao otegotno uzeto u obzir što je već dva puta pravomoćno kažnjavan zbog neovlaštenog posjedovanja droge, a što dokazuju citirane pravomoćne sudske odluke iz prekršajne evidencije okrivljenika kao i težinu počinjenog prekršaja za koji je zakonodavac propisao mogućnost izricanja i kazne zatvora i s tim u vezi ugrožavanje zaštićenog dobra. S obzirom na navedeno te vodeći računa o nužnosti prevencije zbog recentnog povećanog broja stupnja pogibeljnosti ovakvih djela, Sud je okrivljeniku između alternativno propisane novčane kazne i kazne zatvora, izrekao kao blažu vrstu kazne - novčanu kaznu u iznosu od 700,00 eura, kako je i predloženo optužnim prijedlogom, smatrajući kako će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

10.1. Okrivljenik je upozoren da će se na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od jednog mjeseca od pravomoćnosti ove presude.

11. Budući da je člankom 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisano da će se droge, dijelovi biljki ili tvari koje se uporabljaju za izradu droge iz članka 54.-63. ovog Zakona oduzeti, Sud je na temelju citiranog propisa, a uz primjenu odredbe članka 76.a Prekršajnog zakona, oduzeo predmetnu drogu od okrivljenika te će se droga po pravomoćnosti presude uništiti. Naime, Sud smatra kako je oduzimanje droge potrebno i radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi kao i iz moralnih razloga jer uvijek postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja.

12. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove tužitelja nastale provođenjem toksikološkog vještačenja u iznosu 40,27 eura, sukladno priloženoj specifikaciji troškova i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 50,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 21. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Marija Đirlić