REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-2213/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Mariji Šipek, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa odvjetnica Dorotea Mirt, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Dinka Staničića iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 4, OIB: 99104006610, radi isplate, 14. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 58,32 eura i zateznih kamata na iznos od:
- 10,42 EUR od 22. svibnja 2025. do isplate,
- 8,43 EUR od 4. lipnja 2025. do isplate,
- 0,09 EUR od 8. lipnja 2025. do isplate,
- 37,17 EUR od 4. lipnja 2025. do isplate.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 151,54 eura sa zateznim kamatama od 14. kolovoza 2026. do isplate.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi podnesenoj 1. travnja 2026. ističe da je tuženik rješenjem o nasljeđivanju poslovni broj O-416/21 od 31. svibnja 2021., proglašen nasljednikom iza pokojnog Nikole Staničića, OIB: 75742079037, te da je na temelju istog stekao nekretninu označenu kao zk.č.br. 7392 k.o. Centar Novi, oznake zemljišta MRAZOVIĆEVA ULICA, DVORIŠTE, SPREMIŠTE, STAMBENA ZGRADA, Zagreb, Mrazovićeva ulica 4 ukupne površine 292 m2. Ističe da tužitelj ima evidentirano nepodmireno potraživanje na ime potrošene električne energije za nekretninu na adresi Mrazovićeva ulica 4 u Zagrebu, a koja odgovara iznad specificiranoj zemljišnoj čestici, a za čiju je potrošnju zaveden kao kupac pokojni Nikola Staničić. Ističe da tužitelj nije ovlašten svojevoljno mijenjati kupca na obračunskom mjestu, već samo na temelju spomenute pravovaljane dokumentacije. Također navodi da tuženik nije pravovremeno regulirao status kupca električne energije nakon smrti Nikole Staničića ni dostavio pravovaljanu dokumentaciju za promjenu krajnjeg kupca tužitelju zbog čeg je u tužiteljevom sustavu ostao zaveden kao krajnji kupac pokojni Nikola Staničić.

Smatra da propust tuženika u pravovremenom evidentiranju promjene krajnjeg kupca ne može utjecati na njihovu obvezu plaćanja dospjelog i nepodmirenog duga koji datira

u vrijeme kada je tuženik bio suvlasnik predmetne nekretnine. Poziva se i na čl. 84. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; u daljnjem tekstu: ZV). Tužbenim zahtjevom predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 58,32 EUR sa zateznim kamatama na iznos od:
- 10,42 EUR od 22.05.2025. do isplate,
- 8,43 EUR od 04.06.2025. do isplate,
- 0,09 EUR od 08.06.2025. do isplate,
- 37,17 EUR od 04.06.2025. do isplate.

Traži i naknadu troškova parničnog postupka sa zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

2. Tuženik nije dao odgovor na tužbu, iako su mu tužba s prilozima i pozivom na podnošenje odgovora na tužbu u roku 30 dana, uz upozorenje na zakonske posljedice ukoliko ne podnese odgovor na tužbu, dostavljena 15. travnja 2026.

3. No, kako osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi odnosno činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev su u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio nije ostvaren uvjet iz čl. 331.b st. 1. toč. 2. i 3, Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 55/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25, dalje ZPP).

4. Sukladno čl. 461.a st. 2., 3., 4. i 5. ZPP-a, u postupku u sporovima male vrijednosti stranke su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak. Sud će u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Na presude donesene u pisanom postupku ne primjenjuju se odredbe o ročištu za objavu presude iz čl. 335. st. 6. do 12. ZPP-a. Sud će presudu u pisanim postupcima dostaviti strankama prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

5. Po ocjeni ovog suda nije potrebno održati ročište radi provođenja dokaznog postupka. Niti stranke nisu obrazloženim prijedlogom zatražile provođenje usmene rasprave, odnosno, predložile izvođenje drugih dokaza pa je sud izveo dokaz čitanjem dokumentacije u spisu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7.1. Sud je čitanjem računa za razdoblje od 1. travnja 2025. do 15. svibnja 2025. (list 32-36 spisa) utvrdio da je po ugovornom računu 2200173056 na adresi Mrazovićeva ulica 3 kupac električne energije Nikola Staničić.

7.2. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-416/2021 od 31. svibnja 2021. (list 6-26 spisa) utvrđeno je da je Nikola Staničić umro 15. prosinca 2020.
7.3. Dakle, tražbina koja je predmet ovog spora nastala je nakon smrti Nikole Staničića.

8.1. Analizirajući i međusobno povezujući podatke iz izvoda iz poslovnih knjiga (list 38-39 spisa) te račune (list 32-36 spisa) sud nalazi utvrđenim da sveukupna tražbina tužitelja iznosi 58,32 eura te da se ista odnosi:
- na nepodmireni dio računa za električnu energiju od 30. travnja 2025. (isporučenu u razdoblju od 1. travnja 2025. do 30. travnja 2025.) u iznosu od 10,42 eura, koji je dospio 21. svibnja 2025.
- na nepodmireni dio računa za električnu energiju od 19. svibnja 2025. (isporučenu u razdoblju od 1. svibnja 2025. do 14. svibnja 2025.) u iznosu od 45,60 eura (po osnovi glavnice) te u daljnjem iznosu od 2,21 eura po osnovi kamata, koji je dospio 3. lipnja 2025.
- na nepodmireni račun za električnu energiju od 23. svibnja 2025. (isporučenu 15. svibanj 2025.) u iznosu od 0,09 eura, koji je dospio 7. lipnja 2025.
8.2. Sud je naprijed navedenu dokumentaciju prihvatio kao istinitu, a tuženik nije niti osporio vjerodostojnost iste.

9. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju (list 6-26 spisa) utvrđeno je da je tuženik jedan od ukupno tri zakonskih nasljednika pokojnog Nikole Staničića koji je naslijedio trosobni stan u II katu lijevo s nusprostorijama površine 95,24 m2 kao posebni dio neodvojivo povezanog s odgovarajućim suvlasničkim dijelom kčbr. 7384 koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, upisana u zk. ul. 6591 k.o. Centar (E-1). Radi se o nekretnini u Mrazovićevoj ulici u Zagrebu. Tuženik, Vera Staničić i Ana Staničić Kožul tu su nekretninu naslijedili svaki u 1/3 dijela.

10. Prije svega treba reći da ne postoji odgovornost tuženika za podmirenje tražbine koja je predmet ovog spora u smislu čl. 139. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019). Naime, tom je odredbom propisano da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove. U ovoj pravnoj stvari ne radi se o dugu ostavitelja. Navedeno stoga što je potrošak električne energije nastao nakon njegove smrti.

11.1. Sukladno čl. 26. st. 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 100/22, dalje Pravilnik) propisano je da se u slučaju smrti fizičke osobe koja je krajnji kupac ili aktivni kupac, sklapa novi ugovor o opskrbi električnom energijom i novi ugovor o korištenju mreže s nasljednikom odnosno pravnim sljednikom u skladu s čl. 24. Općih uvjeta. Stavkom 9. istog članka Pravilnika propisano je da ako se u roku od 30 dana od dana saznanja za smrt fizičke osobe ili za prestanak pravne osobe ne sklopi ugovor iz stavka 1., a na tom obračunskom mjernom mjestu dospjele novčane obveze za električnu energiju ne podmiruju se uredno, opskrbljivač može operatoru sustava podnijeti zahtjev za privremenu obustavu isporuke električne energije na tom obračunskom mjernom mjestu.
11.2. U konkretnom slučaju, između stranaka u roku od 30 dana od dana smrti Nikole Staničića nije sklopljen novi ugovor o ospkrbi. Tužitelj, s obzirom da se dospjele novčane obveze ne podmiruju uredno, ima na raspolaganju mogućnost podnijeti zahtjev za privremenu obustavu isporuke električne energije na tom obračunskom mjernom mjestu. Međutim, s obzirom na čl. 26. st. 1. Pravilnika, kojim je izričito

propisano da se u slučaju smrti fizičke osobe koje je krajnji kupac ili aktivni kupac, sklapa novi ugovor o opskrbi s nasljednikom te osobe (naravno, ukoliko nasljednik podnese odgovarajući zahtjev uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu u skladu s čl. 24. st. 1. Pravilnika), nema mjesta donošenju zaključka da je ugovor o opskrbi električnom energijom sklopljen s Nikolom Staničićem ostao na snazi nakon njegove smrti i da su njegova prava i obveze iz tog ugovora nakon njegove smrti prešle na temelju samog zakona (nasljeđivanjem) na njegove nasljednike.
11.3. Slijedom navedenog, zaključak je ovog suda da ne postoji ugovorna obveza tuženika podmiriti utuženu tražbinu.

12. Sukladno čl. 84. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV) suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo određenoga posebnoga dijela nekretnine održava taj dio o svome trošku te snosi sve javne obveze i terete u svezi s vlasništvom toga dijela, ako nije što drugo zakonom određeno. Kad dužnik obveze na povremena davanja za komunalne usluge u svezi s uporabom nekog posebnoga dijela nekretnine (naknade zbog trošenja električne energije, plina, toplinske energije, odvoza otpada i sl.) nije neka druga osoba, suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo toga posebnoga dijela nekretnine duguje te naknade dobavljačima odnosno davateljima usluga (čl. 84. st. 2. ZV).

13.1. Čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka (list 28-30 spisa) utvrđeno je da je tuženik vlasnik dvosobnog stana s nusprostorijama u prizemlju lijevo s pripadajućim spremištem u podrumu – šesto spremište s lijeva, površine 65,55 čm kao posebnog dijela neodvojivo povezanog s odgovarajućim suvlasničkim dijelom kčbr. 7392 koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, upisana u zk. ul. 6596 k.o. Centar Novi (E-1).
13.2. S obzirom da je tuženik iza pokojnog Nikole Staničića u 1/3 dijela naslijedio trosobni stan u II katu lijevo s nusprostorijama površine 95,24 m2 (kako je to pobliže opisano u toč. 9. obrazloženja), očito je da je ta nekretnina različita od nekretnine koja je sada u vlasništvu tuženika (dvosobni stan u prizemlju lijevo površine 65,55 čm). Prema tome, ne radi se o nekretnini koju je on naslijedio iza pokojnog Nikole Staničića sukladno rješenju o nasljeđivanju od 31. svibnja 2021. , a kako to tužitelj navodi u tužbi.
13.3. Tužitelj ničim ne dokazuje da se mjerno mjesto na koje se odnose utuženi računi, a koji glase na pokojnog Nikolu Staničića, odnose na nekretninu koja je u vlasništvu tuženika.
13.4. Slijedom navedenog, zahtjev tužitelja nije osnovan ni na temelju čl. 84. ZV.

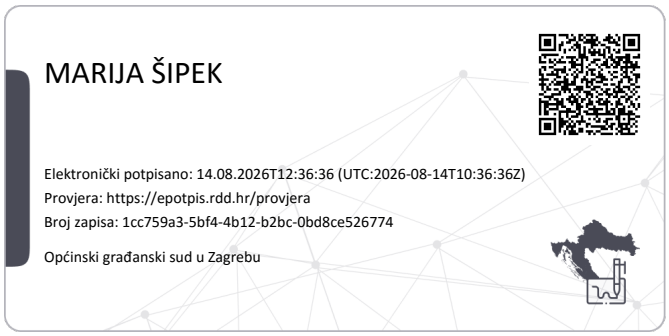
14. Slijedom svega navedenog, tužbeni zahtjev je u cijelosti neosnovan pa je odlučeno kao u toč. I izreke.

15. Kako je tužitelj izgubio parnicu u cijelosti, odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25).

U Zagrebu 14. kolovoza 2026.

Poslovni broj: P-2213/2026-4

Sutkinja
Marija Šipek



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu, koja se podnosi pisano, putem ovog suda županijskom sudu.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. tog Zakona.

DNA
-pun tužitelja
-tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-c9411**

Kontrolni broj: **0759f-058e1-bd0a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.