REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pn-24/2026-94

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, po sucu ovog suda Željki Bajzek u parničnom predmetu tužitelja Roberta Hrebac iz Karlovca, Brodarci br. 51, OIB:34892300037, zastupan po Davoru Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, Mihanovićeva 20, protiv tuženika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina br. 3, OIB:55545787885, radi naknade štete, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene dana 15. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 16. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina ulica 3, 10000 Zagreb, OIB: 55545787885, platiti tužitelju Robertu Hrebac, Brodarci br. 51, 47000 Karlovac, OIB: 34892300037, iznos od 5.957,24 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od 19.01.2015. god., pa do isplate, kao i nadoknaditi tužitelju i trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a sve u roku 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 33,18 eur u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovoga suda podnio tužbu protiv Hrvatskih cesta d.o.o. i Lovačkog društva "Fazan" tvrdeći da je dana 2. kolovoza 2013. na DC 228 u blizini mjesta Bubnjarci stradao u prometnoj nezgodi kao vozač motocikla, a do nesreće je došlo zbog naleta na divljač – srndaća koji je pretrčavao te je u toj nesreći zadobio tjelesne povrede stoga je potraživao naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje te imovinsku štetu s osnova tuđe pomoći i njege.

2. Tužitelj je smatrao da su Hrvatske ceste d.o.o odgovorne sukladno odredbi člana 50 Zakona o cestama (Narodne novine 84/2011, 18/2013, 22/2013, 54/2013) budući da javna cesta nije bila propisno označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno odredbi člana 3 Pravilnika o održavanju i zaštiti javnih cesta (Narodne novine 100/96).

3. Tuženik Hrvatske ceste u svom odgovoru na tužbu ističe prigovor proglašene pasivne legitimacije iz razloga što je divljač opasna stvar pa za štetu koja nastane od divljači odgovora njen imatelj odnosno lovačko društvo, dok I tuženik odgovoran za štetu od divljači samo i onda ukoliko nije postupio po zahtjevu osobe koja gospodari lovištem, što tužitelj nije dokazao jer je na mjestu nesreće bio postavljen prometni znak A44 "divljač na cesti". Nadalje I tuženik ističe da je za štetni događaj isključivo kriv tužitelj.

4. Dana 27. veljače 2019. donesena je presuda poslovni broj Pn-29/2019-51 gdje je naloženo Hrvatskim cestama d.o.o. i Lovačkom društvu "Fazan" isplatiti tužitelju tadašnjih 37.300,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

5. Presuda Pn-29/2019-51 potvrđena je presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, poslovni broj Gž-760/2019-2 od 19. kolovoza 2020.

6. Na presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, poslovni broj Gž-760/2019-2 od 19. kolovoza 2020. Hrvatske ceste d.o.o. uložili su reviziju te je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-164/2022-2 od 17. veljače 2026. ukinuta presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, Gž-760/2019-2 od 19. kolovoza 2020. te je predmet vraćen na ponovni postupak tom sudu, koji je dana 10. kolovoza 2026. donio rješenje Gž-262/2026-7 te je ukinuo presudu ovog suda Pn-29/2019-51 i postupak vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

7. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u zapisnik o očevidu, medicinsku dokumentaciju za tužitelja, dopis Hrvatskih cesta, dnevnik redovitog pregleda ceste, fotografije, Rješenje županijske skupštine od 15.05.2007.g., skicu lica mjesta, proveo prometno vještačenje po vještaku dipl.ing. Srećku, proveo medicinsko vještačenje po doktoru Miljenku Franić, saslušao dipl. ing. Srećka i doktora Miljenka Franić, svjedoka Branka Tomičić i Josipa Petrine, te tužitelja.

8. Iz iskaza svjedoka Branka Tomičić proizlazi da je toga dana sa tužiteljem bio u mjestu Ribnik te su krenuli prema Ozlju u policijsku postaju gdje zajedno rade. Tužitelj je vozio ispred njega, te kako je krenuo prije njega nije vidio sam štetni događaj. Vidio je tužitelja koji se nalazio uz desni rub ceste u smjeru Ozlja te kada je on naišao već su mu pomagali neki ljudi koji su se zaustavili i nije vidio točno gdje je tužitelj pao. Motor se nalazio uz rub ceste, a uz rub ceste bila je divljač. Znak opasnosti "divljač na cesti" bio je postavljen otprilike prije mjesta štetnog događaja.

9. Svjedok Josip Petrina je došao po divljač koja je stradala u predmetnom štetnom događaju,a da preuzme divljač pozvao ga je netko iz lovačkog društva "Fazan", jer je on bio voditelj grupe i bio je zadužen za to područje: Znak "opasnost

divljač na cesti" nalazio se puno prije mjesta samog štetnog događaja. Kada je došao na mjesto štetnog događaja, već je isto bilo osigurano od strane djelatnika policije i poznato mu je da na tom mjestu često dolazi do prometnih nezgoda. Smatra da srna nije došla iz njihovog lovišta, jer je njihovo lovište veličine 1 km u širinu i 1 km u dužinu i baš u tom pojasu gdje je došlo do prometne nezgode srne nemaju stalno boravište.

10. Tužitelj saslušan kao stranka u svom iskazu navodi da je toga dana bio su službi od 14 do 22 sata te je na službenom motoru krenuo prema postaji koja se nalazi u Ozlju. Do prometne nezgode došlo je oko 21 sat i to na skretanju prema mjestu Bubnjarci odmah iza raskrižja. Bila je noć, nije padala kiša, a vozio je brzinom 60-70 km /h dok je ograničenja 90 km/h. Tim putem vozi svaki dan, pa je iz tih razloga vozio oprezno, jer mu je poznato da tamo ima divljači. Poznato mu je da postoji znak "divljač na cesti" i to negdje 1 km prije mjesta nesreće i smatra da taj znak ne vrijedi jer se nalazi predaleko, a između toga znaka i mjesta prometne nezgode postoji par raskrižja. Prometni znak za opasnost od divljači nije imao dopunsku tablicu. Srndać mu je iskočio s lijeve strane, te nije mogao kočiti, a nakon sudara otklizao je po kolniku s motorom naprijed, motor je završio u grabi pored ceste, a srndać je vjerojatno ostao na tom mjestu, no nije bio siguran. U trenutku nezgode izašao je s blagog desnog zavoj, a do štetnog događaja je došlo na ravnom dijelu ceste. Zadobio je ozljedu lijeve i desne noge, od potkoljenice prema dolje, ozljedu lijeve ruke, lijevog ramena, a leđa su mu bila "sastrugana".

11. Iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka dipl. ing. Hlišć Srećka proizlazi da je tužitelj u noćnim uvjetima upravljao motociklom izvan naseljenog mjesta svojom desnom voznom rakom brzinom od oko 80 km/h kada mu je najvjerojatnije s lijeve strane iz zaraslog terena ispod razine kolnika preko bankine istrčao srndać, pri čemu je došlo do naleta prednjeg dijela motocikla na srndaća, tako da je nakon naleta motocikl padom na lijevi bok povučen sebi s desnog kolnika, u koju je stranu odbačeno i tijelo srndaća, zadržavši tako najvjerojatniji smjer kretanja prema naprijed. Mjesto naleta se nalazi za oko 2 km iza mjesta na kojem je postavljen znak koji upozorava na mogućnost pojave divljači na kolniku. Prema nalazu i mišljenju srndać bi došao na bankinu u razinu s kolnikom od 5,0 m ispred mjesta naleta ili oko 0,5 s prije naleta, što je ispod vremena racionalnog zapažanja prepreke i vremena reagiranja vozača kočenjem na neočekivane prepreke, a prije početka aktiviranja radne kočnice, što znači da tužitelj reagiranjem nije imao vremena smanjiti brzinu, a da je motocikl bio oko 11,1 m ispred mjesta naleta. Izbjegavanje nesreće snažnim kočenjem nije bilo tehnički racionalno očekivati, jer tužitelj u uvjetima mraka i raslinja sa strane kolnika ne može opaziti dovoljno ranije nailazak divljači prema kolniku u snopu bilo dugog ili kratkog svjetla na motociklu. Prema vještaku do nesreće ne bi došlo jedino da je srndać uspio pretrčati preko kolnika prije dolaska motocikla, a što bi se dogodilo da se tužitelj kretao brzino do 57 km/h dok je na mjestu nesreće brzina ograničena općim propisom izvan naselja na 90 km/h.

12. Prema odredbama Zakona o javnim cestama te Pravilnika o održavanju i zaštiti javnih cesta Hrvatske ceste d.o.o. kao javno poduzeće za održavanje, zaštitu, rekonstrukciju i izgradnju cesta je odgovoran za osiguranje uvjeta za siguran i nesmetan promet i na mjestu štetnog događaja je postavljen znak "Divljač na cesti".

13. Prema odredbama Zakona o javnim cestama kao i odredbama Pravilnika o prometnim znakovima i signalizaciji i opremi na cesti nije propisana obveza postavljanja zaštitnih ograda uz državne ceste, stoga ne postoji odgovornost Hrvatskih cesta d.o.o. za zaštitu od divljači sudionika u prometu kad Hrvatske ceste d.o.o. nisu ogradile državnu cestu zaštitnom ogradom kako bi spriječili migraciju divljači preko državne ceste i na taj način onemogućili pristup divljači na cestu.

14. Postavljeni znak "Divljač na cesti" postavljen je u skladu s propisima te na taj način oslobađa odgovornosti tuženika za nastalu štetu.

15. Odluka o trošku temelji se na čl. 15 ZPP-a te je sud tuženiku priznao trošak saslušanja prometnog vještaka u iznosu od 33,18 eura.

U Sesvetama, 16. studenog 2026.

S U D A C:
Željka Bajzek



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se uložiti žalba u roku od 15 dana računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje ovom sudu pismenim podneskom u dovoljnom broju primjeraka za sud, suprotnu stranku i drugostupanjski sud, a o istoj odlučuje županijski sud.

DN-a:

1. Odvj. Davor Pavičić
2. Hrvatske ceste d.o.o.

Broj zapisa: **9-30890-2acfe**

Kontrolni broj: **0946f-99bf1-4b29f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.