



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

46. St- 400/24

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika PETRIĆ-PROMET d.o.o., Kuntići 5, Zagreb OIB: 23200140987, dana 8. veljače 2024.,

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se dužniku PETRIĆ-PROMET d.o.o., Kuntići 5, Zagreb OIB: 23200140987, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi:

1. ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga;

2. popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:

- nekretnina i pokretnina dužnika,
- imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
- drugih prava koja čine imovinu dužnika,
- novčanih sredstava na računima,
- druge imovine dužnika,
- obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
- drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
- razlučnih prava na imovini dužnika,
- izlučnih prava,

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA PRALJAK

Vrijeme potpisivanja:

08-02-2024

11:31:00

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=PRALJAK

G=MAJA

CN=MAJA PRALJAK



- prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, kao i

navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajen;

3. dostaviti izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

II Nalaže se dužniku PETRIĆ-PROMET d.o.o., Kuntići 5, Zagreb OIB: 23200140987, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 EUR na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 400-24.

III Ako dužnik u određenom roku ne postupi po nalogu iz točke I i II izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. i čl. 28. st. 3. SZ-a).

IV Nalaže se dužniku PETRIĆ-PROMET d.o.o., Kuntići 5, Zagreb OIB: 23200140987, sve daljnje podneske i prijedloge u ovom postupku dostavljati sudu u elektroničkom obliku (e-komunikacijom).

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga 7. veljače 2024. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 dalje: SZ). U prijedlogu je propustio navesti postoji li kod njega predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, kao i koji bi to razlog bio.
2. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

3. Osim što se dužnik u prijedlogu nije ni pozvao na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, uz prijedlog nije dostavio ni ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga.
4. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.
5. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

5.1. Naime, u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka uopće ne sadrži potpun popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a. Dužnik je uz prijedlog dostavio ispravu "Popis osnovnih sredstava" (list 4 spisa), koja isprava ne predstavlja popis pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, i broj šasije, godine proizvodnje i registarske oznake, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike. Nije zadatak suda iz dostavljenog "popisa osnovnih sredstava" utvrđivati brojeve šasija i registarske oznake vozila. Upravo je radi toga zakonom propisana obveza dužniku da podnese popis imovine i obveza uz naznaku nekretnina i pokretnina, a ne npr. popis dugotrajne imovine ili "Popis osnovnih sredstava".

5.2. Nadalje, po ocjeni ovog suda dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer u odnosu na npr. pokretnine nije naveo nikakve podatke o osnovi i dokazima osobito ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti. Dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza) navesti podatke o

pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

6. Odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:
 - financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
 - izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,
7. Prema odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 78/15, 134/15 i 120/16) godišnje financijske izvještaje čine: izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Iznimno od stavka 2. toga članka, mali i mikro poduzetnici dužni su sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje (čl. 19. st. 3. citiranog Zakona o računovodstvu).
8. Dužnik je dostavio isprave naziva "brutto bilanca glavne knjige god.2023" (list 5-9 spisa), zatim "glavna knjiga god. 2023"- raznih podsadržaja (list 10-97 spisa), pa se može smatrati da je postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. podst. 1. SZ-a,. Međutim, dužnik ni je postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. podst. 2. SZ-a i dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, pa je i u tom dijelu pozvan na dopunu.
9. Nadalje, odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

10. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, niti je dužnik platio predujam, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I i II izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.
11. U točki III izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.
12. Dodaje se i da je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. S obzirom na to da dužnik niti nije obvezan već uz prijedlog dostaviti i plan restrukturiranja, to on ovim zaključkom niti nije pozvan na dopunu istog, ali mu je ukazano na zakonsku osnovu kao i rokove za izradu plana restrukturiranja.
13. Konačno, odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.
- 13.1. Odredbom čl. 106. a st. 5. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, propisano je da su državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici, punomoćnici iz članka 434.a tog Zakona, povjerenici u postupku stečaja potrošača, likvidatori, posebni skrbnici zaposleni u Centru za posebno skrbništvo, pravne osobe te fizičke osobe (obrtnici, liječnici i dr.) koje obavljaju registriranu djelatnost u sporovima koji se tiču te djelatnosti uvijek su dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku.
- 13.2. Odredbom čl. 106. a st. 6 ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, propisano je da ako (između ostalog) pravna osoba ne podnese podnesak u elektroničkom obliku, sud će joj naložiti da u roku od osam dana podnesak dostavi u elektroničkom obliku.
- 13.3. Budući da prijedlog koji je podnesen 7. veljače 2024. ionako nije potpun, to nema potrebe isti dostavljati u elektroničkom obliku. Međutim, imajući u vidu da je dužnik pravna osoba, pozvan je dužnik primjenom odredbe čl. 106. st. 5.

i 6. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a a sve buduće prijedloge i podneske dostavljati u elektroničkom obliku (točka IV zaključka).

Zagreb, 8. veljače 2024.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

- dužniku
- e oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30863-3c9f3**

Kontrolni broj: **0d16c-e4f2a-74ab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.