
O d v j e t n i č k o d r u š t v o
Vidmar i partneri j.t.d.

10000 Zagreb, Medulićeva 24, tel 01/4921666,01/4921665; fax 01/4846241

E-mail: info@vidmar.hr

Odvjetnik Ariana Varga Filaković

Odvjetnik Gordana Vidmar

Odvjetnik Ana Mileta

U Zagrebu, 15.04.2021.g.

Na broj: St-1196/16

TRGOVAČKI SUD

U SPLITU

**Stečajni dužnik : KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. – u stečaju, iz Splita,
Svačićeva 4, OIB: 81356391287**

**Vjerovnik: TERMO SERVIS d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 72,
OIB: 48671346974, zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog
društva Vidmar i partneri j.t.d. iz Zagreba, Medulićeva 24**

Ž A L B A

4x

punomoć u spisu

**protiv rješenja Naslovnog suda
gornji broj od dana 01.04.2021.g.**

I Dana 01.04.2021.g. doneseno je rješenje Naslovnog suda posl. broj St-1196/16, kojim su utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda (točka I. rješenja), te kojim se osporavaju tražbine vjerovnika navedene kategorije (točka II. rješenja).

Pod točkom II. D) navode se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. u različitim iznosima i (ili) različitim razlozima osporavanja, a za koji dio osporene tražbine vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Među ostalima se - pod točkom II. D) - navodi vjerovnik TERMO SERVIS d.o.o., te iznos osporene tražbine od strane stečajnog upravitelja – 1.983.074,50 kn, kao i iznos osporene tražbine od strane vjerovnika PRESS KON d.o.o. – 6.599.796,11 kn.

Točkom III. rješenja Naslovnog suda utvrđuje se sljedeće:

„D) Stečajni vjerovnici iz točke II. D) izreke ovog rješenja upućuju se na parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. U tim parnicama će, za dio koji je osporen od strane stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o. Zagreb, OIB: 39387099850, Ede Murtića 11, taj vjerovnik, kao osporavatelj, nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika.“

Točkom IV. rješenja Naslovnog suda utvrđuje se sljedeće:

„Ako osobe iz točaka III. A), III. B), III. C) i III. D) izreke ovog rješenja koje su upućene na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od vođenja parnice.“

Točkom V. rješenja Naslovnog suda utvrđuje se sljedeće:

„Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz točke IV. izreke ovoga rješenja, smatrat će se da je odustao od vođenja parnice.“

II Protiv naprijed citiranog rješenja Naslovnog suda od dana 01.04.2021.g. podnosimo žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga, a posebice zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupovnih povreda, kao i pogrešne primjene materijalnog prava.

III Iz obrazloženja pobijanog rješenja Naslovnog suda u bitnome proizlazi sljedeće:

-da su rješenjem istoga suda od dana 06.09.2018.g. utvrđene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, te da su stečajni upravitelj, odnosno vjerovnici upućeni na podnošenje odgovarajućih tužbi

-da je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH od dana 27.11.2018.g. ukinuto rješenje Naslovnog suda od dana 06.09.2018.g. i predmet vraćen na ponovni postupak

-da je stečajni upravitelj dao analitički prikaz danih osporavanja tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a slijedom čega je doneseno pobijano rješenje Naslovnog suda

Glede tražbine vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o., Naslovni sud navodi kako je dio tražbine navedenog vjerovnika u iznosu od 1.983.074,50 kn stečajni upravitelj osporio zbog zastare i neispravno obračunatih kamata, kao i da za osporeni dio tražbine (kojeg je osporio stečajni upravitelj), vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

Također se navodi kako je tražbinu vjerovnika osporilo i društvo PRESS KON d.o.o. (također stečajni vjerovnik), i to u iznosu od 6.599.796,11 kn, s obrazloženjem kako je navedeni iznos otpisan predstečajnom nagodbom. Također se navodi da za osporeni dio tražbine (kojeg je osporilo društvo PRESS KON d.o.o.) vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja (str. 64 - 66) citira odredbe Stečajnog zakona kojima je propisano upućivanje u parnicu u slučaju osporavanja tražbina, te paušalno i bez obrazloženja navodi kako je slijedom istih utvrđeno kao u izreci rješenja.

Ističemo kako Naslovni sud u spornom rješenju ne daje adekvatno (štoviše nikakvo) obrazloženje zašto smatra da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom za osporeni iznos tražbine, a da bi upravo istoga trebalo uputiti na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti dijela prijavljene (a ovdje osporene) tražbine.

Mišljenja smo kako izostanak obrazloženja glede relevantnih činjenica predstavlja bitnu postupovnu povredu, kako je činjenično stanje posve pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđeno, te kako su mjerodavne materijalnopravne odredbe pogrešno primijenjene, a što je sve bilo od utjecaja na (ne)pravilnost i (ne)zakonitost pobijanog rješenja, koje je doneseno evidentno na štetu vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o.

Stoga smatramo potrebnim ukazati na činjenice koje smatramo relevantnim za donošenje odluke, te ponovno ukazati na osnov tražbine vjerovnika – društva TERMO SERVIS d.o.o.

Vjerovnik TERMO SERVIS d.o.o. je, sukladno rješenju Naslovnog suda od dana 16.11.2017.g., pravovremeno, stečajnom upravitelju prijavio svoju tražbinu prema stečajnom dužniku, u ukupnom iznosu od **7.588.544,72 kn**.

Vjerovnik je predmetnoj prijavi tražbine priložio dokumentaciju na kojoj se ista temelji – i to Ugovor br. KN-36/08, presudu Naslovnog suda posl. broj Povrv-589/11, račune i obračun kamata.

Prijavljena tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. temelji se na **presudi Naslovnog suda posl. broj Povrv-589/11 od dana 15.10.2012.g.**, kojom je stečajnom dužniku naložena isplata kako slijedi:

-iznosa od 3.295.828,70 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 2.648.717,52 kn od 29.11.2008.g., na iznos od 522.804,16 kn od 30.12.2008.g., na iznos od 124.307,02 kn od 07.06.2009.g. do isplate

-iznosa od 6.223,80 kn (na ime ovršnog troška) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27.06.2011.g. do isplate

-iznosa od 65.920,00 kn (na ime parničnog troška) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 15.10.2012.g. do isplate

Vjerovnik je za potrebe ovog postupka, odnosno prijave tražbine stečajnom upravitelju, sačinio obračun kamata sukladno presudi Naslovnog suda posl. broj Povrv-589/11, koje na svaki pojedini iznos teku od datuma naznačenih u predmetnoj presudi do dana otvaranja stečajnog postupka – 16.11.2017.g.

Dakle, vjerovnik je, sukladno odredbama Stečajnog zakona, podnio prijavu tražbine u kojoj je naznačen njezin iznos na dan otvaranja stečajnog postupka – ukupno 7.588.544,72 kn.

Imajući u vidu navedeno, vjerovnik ističe kako je bez osnova osporen dio njegove tražbine u iznosu od čak 6.599.796,11 kn.

Pored navedenoga, tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. proizlazi i iz **rješenja Naslovnog suda od dana 11.12.2015.g. posl. broj Stpn-36/14, kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.**

Predmetnom predstečajnom nagodbom utvrđena je tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. u iznosu od **5.605.470,20 kn**, s time da je kao model namirenja utvrđeno sljedeće – otpis kamata i naknada - 100 %, konverzija - 70 %, te otplata - 30 %.

Sukladno navedenome, relevantni iznosi utvrđeni modelom namirenja su sljedeći:

-2.309.641,50 kn na ime kamata (otpis u cijelosti)

-2.307.080,09 kn (konverzija, odnosno dokapitalizacija i izdavanje novih dionica vjerovnicima)

-988.748,61 kn (otplata)

Iz **II. dopune očitovanja stečajnog upravitelja** od 03.04.2019.g. o tražbinama drugog višeg isplatnog reda sukladno rješenju VTS-a od dana 27.11.2018.g. proizlazi kako je po istome **priznata tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. u iznosu od 5.605.470,22 kn**, s time da se kao osnov priznate tražbine navodi predstečajna nagodba.

Obzirom na nedostatnost obrazloženja pobijanog rješenja, kao jedno od ključnih se postavlja pitanje koju ispravu Naslovni sud "tretira" kao ovršnu ispravu.

Ukoliko se ovršnom ispravom smatra pravomoćno rješenje Naslovnog suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, postavlja se pitanje iz kojeg razloga isti sud u ovom postupku ne utvrđuje tražbinu vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. u iznosu od 5.605.470,20 kn (ako već ne u cjelokupnom prijavljenom iznosu), već u iznosu od tek 988.748,61 kn, te istoga upućuje na pokretanje parnice u kojoj bi se dokazivala osnovanost tražbine preko iznosa od 988.748,61 kn pa do iznosa od 7.588.544,72 kn.

Također, ukoliko se ovršnom ispravom smatra pravomoćno rješenje Naslovnog suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, postavlja se pitanje iz kojeg razloga Naslovni sud vjerovnika ne upućuje na pokretanje parnice u kojoj bi se dokazivala osnovanost tražbine preko iznosa 5.605.470,20 kn, a osporavatelje na parnice u kojima bi isti morali dokazati osnovanost svojeg osporavanja tražbine društva TERMO SERVIS d.o.o. preko spomenutog iznosa.

Smatramo potrebnim ukazati na neujednačenost stajališta sudova u ovom postupku, a koja je začuđujuća obzirom na činjenicu da su odluke u ovom predmetu donošene temeljem iste dokumentacije, te istih propisa.

Naime, dana 15.03.2018.g. doneseno je rješenje Naslovnog suda, kojim se utvrđuje da je vjerovnik TERMO SERVIS d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 7.588.544,72 kn, da je stečajni upravitelj osporio dio tražbine u iznosu od 1.983.074,50 kn, a društvo PRESS KON d.o.o. dio tražbine u iznosu od čak 6.599.796,00 kn.

Istim rješenjem Naslovni sud je utvrdio da vjerovnik TERMO SERVIS d.o.o. svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, a slijedom čega je osporavatelje (stečajnog upravitelja i društvo PRESS KON d.o.o.) uputio na pokretanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

U obrazloženju naprijed navedenog rješenja Naslovni sud iznosi sljedeći stav: "*Tražbine vjerovnika utvrđene u pravomoćno dovršenom postupku predstečajne nagodbe Sud smatra i prihvaća kao tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi..... Sud istu pravomoćnost shvaća kao ovršnost, što je sukladno načelu razumnosti.....prema kojem bi načelu bilo protivno razumu...tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe ponovno utvrđivati i u parničnom postupku.*"

Dana 27.11.2018.g. doneseno je rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. broj PŽ-6523/18, kojim je prvostupanjsko rješenje od dana 06.09.2018.g. ukinuto, te predmet vraćen Naslovnom sudu na ponovni postupak, a sve s obrazloženjem kako je ukinuto

rješenje nejasno, proturječno i bez razloga o tome koje su to stavke tražbina priznate, a koje osporene i u kojim iznosima, te da je zbog nedostatnosti podataka pogrešno navedeno za koje tražbine odnosno stavke tražbina postoji ovršna isprava, a slijedom čega se upućivalo u parnicu stečajnog vjerovnika ili osporavatelje.

Sud drugog stupnja u obrazloženju svoje odluke (str. 10) iznosi upute Naslovnom sudu za daljnje postupanje, koje se u bitnome sastoje u sačinjenju adekvatne tablice stečajnog upravitelja, u kojoj bi bilo jasno naznačeno glede osporenih tražbina – pravne osnove, postojanje ovršne isprave, postojanje postupaka pred sudom.

Postupajući sukladno uputi drugostupanjskog suda, stečajni upravitelj je, kao što je i prethodno spomenuto, sačinio očitovanje i tablicu iz koje proizlazi sljedeće:

- da je prijavljena tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. - 7.588.544,72 kn
- da je stečajni upravitelj priznao - 5.605.470,22 kn – te da je osnov priznate tražbine predstečajna nagodba
- da je stečajni upravitelj osporio - 1.983.074,50 kn
- da je društvo PRESS KON d.o.o. priznalo - 988.748,61 kn
- da je društvo PRESS KON d.o.o. osporilo - 6.599.796,11 kn

Dana 01.04.2021.g. Naslovni sud je donio pobijano rješenje u kojemu se poziva na očitovanje i tablicu stečajnog upravitelja, međutim unatoč istoj tablici u kojoj se jasno kao kao tražbina vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. koja za podlogu ima ovršnu ispravu navodi 5.605.470,22 kn, sud kao tražbinu vjerovnika utvrđuje samo iznos od 988.748,61 kn (koji je priznat od strane društva PRESS KON d.o.o.), te za preostali iznos vjerovnika upućuje u parnicu.

Pobijano rješenje Naslovnog suda se stoga kosi ne samo s ranijim rješenjem istog suda (iz 2018.g.), već i s odlukom Visokog trgovačkog suda RH, očitovanjem stečajnog upravitelja, predstečajnom nagodbom, ali i cjelokupnom dokumentacijom koju je u spis dostavio vjerovnik, kao osnov svoje prijavljene tražbine.

Imajući u vidu dosadašnji tijek postupka, postupanje društva PRESS KON d.o.o., kao i očitovanja stečajnog upravitelja glede postupanja navedenog vjerovnika, mišljenja smo kako je simptomatično da Naslovni sud pobijanim rješenjem utvrđuje tražbinu vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. u iznosu od tek 988.748,61 kn, koja je “prihvatljiva” društvu PRESS KON d.o.o., a koje društvo za trajanja čitavog postupka očigledno zloupotrebljava procesna ovlaštenja.

Naime, još dana 10.05.2018.g. doneseno je rješenje Naslovnog suda, kojim se utvrđuje zluporaba prava u osporavanju tražbina stečajnih vjerovnika (među njima i vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o.) dano od strane stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o., inače društva povezanog sa stečajnim dužnikom.

Ponavljamo kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja nejasno temeljem čega Naslovni sud zaključuje da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom za iznos koji prelazi

988.748,61 kn, a da bi upravo istoga mogao uputiti na pokretanje parnice, a to osobito imajući u vidu da je iz nekolicine isprava priležećih spisu vidljivo da je tražbina vjerovnika neusporedivo veća.

Dakle, Naslovni sud je evidentno pogrešno utvrdio činjenično stanje, te temeljem pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno odredbe čl. 266. Stečajnog zakona, te osim što je pogrešno utvrdio visinu tražbine vjerovnika, te pogrešno utvrdio da isti ne raspolaže ovršnom ispravom, pogrešno je vjerovnika TERMO SERVIS d.o.o. uputio na pokretanje parnice.

Mišljenja smo da je Naslovni sud, sukladno dokumentaciji koja prileži spisu, te mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona, na pokretanje parnice trebao uputiti osporavatelja, a nipošto vjerovnika.

IV Opreza radi, vjerovnik ukazuje kako je još dana 27.06.2011.g. doneseno rješenje o ovrši javnog bilježnika Vesne Pučar posl. broj Ovr-689/11, kojim je naloženo ovršeniku (ovdje stečajnom dužniku) isplatiti ovrhovoditelju (ovdje vjerovniku) iznos od 3.295.828,70 kn sa zateznim kamatama.

Povodom podnesenog prigovora, spis je dostavljen Naslovnom sudu na daljnje postupanje.

Po provedenom dokaznom postupku, dana 15.10.2012.g. donesena je presuda Naslovnog suda posl. broj Povrv-589/11, kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u spomenutom rješenju o ovrši, te je tuženiku (ovdje stečajnom dužniku) naložena isplata kako slijedi:

-iznosa od 3.295.828,70 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 2.648.717,52 kn od 29.11.2008.g., na iznos od 522.804,16 kn od 30.12.2008.g., na iznos od 124.307,02 kn od 07.06.2009.g. do isplate

-iznosa od 6.223,80 kn (na ime ovršnog troška) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27.06.2011.g. do isplate

-iznosa od 65.920,00 kn (na ime parničnog troška) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 15.10.2012.g. do isplate

S obzirom da je rješenjem FINA-e od dana 28.01.2013.g. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, dana 12.03.2013.g. doneseno je rješenje Naslovnog suda, kojim je postupak posl. broj Povrv-589/11 prekinut.

Vjerovnik predlaže, u slučaju da sud drugog stupnja ne usvoji žalbu istoga, te pobijano rješenje postane pravomoćno, nastavak postupka posl. broj Povrv-589/11.

V Slijedom naprijed navedenoga, podnosimo ovu žalbu, te predlažemo da se ista priklupi spisu, spis dostavi sudu drugog stupnja na odlučivanje, te da isti preinači pobijanu odluku sukladno navodima sadržanima u ovoj žalbi, a podredno istu ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

**TERMO SERVIS d.o.o.,
zastupano po:**