



**FRANE DOBROVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 05. listopada 2026.g.

**TRGOVAČKI SUD  
U SPLITU**

Na posl.br.: **St - 441 / 2026**

Stečajni postupak:

Predlagatelj: **GALIĆ d.o.o.** iz Kutjeva  
Republike Hrvatske 125  
OIB 30676482700

*zastupan po punomoćniku:  
Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,  
Ivana Grohovca 2/II*

Dužnik: **KALEBIĆ d.o.o.** iz Stomorske  
Riva-Pelegrin 32  
OIB 25310389799

*zastupan po punomoćniku:  
Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu*

Radi: **otvaranja stečajnog postupka**

Tražbina: **65.607,33 EUR s pripadcima**

**PODNEŠAK**

**očitovanje predlagatelja na očitovanje  
dužnika od dana 05. listopada 2026.g.**

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć: u spisu
- prilozi: kao u tekstu podneska

I. Predlagatelju je dostavljeno očitovanje dužnika KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena sa sjedištem u Stomorskoj (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, OIB: 25310389799, MBS: 060179311, EUID: HRSR.060179311 (dalje: dužnik), od dana 005. listopada 2026.g., kojim dužnik predlaže da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbije kao neosnovan.

Predlagatelj osporava sve navode očitovanja, osim onih koje u nastavku izrijeком prizna, te ostaje kod svih navoda i dokaznih prijedloga iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od dana 30. rujna 2026.g.

Ponajprije valja istaknuti da dužnik uz očitovanje nije priložio nijednu ispravu, osim punomoći svojem punomoćniku, niti je predložio izvođenje ijednog dokaza. Tvrdnje da dužnik „nema nikakvih dugovanja prema nikome“, da kredite „uredno podmiruje“, da mu računi nisu u blokadi i da nikada nije kasnio s isplatom plaća stoga su ostale gole, ničim potkrijepljene tvrdnje. Tvrdnja da dužnik nema nikakvih dugovanja ujedno je u izravnoj suprotnosti s njegovom vlastitom bilancom na dan 31. prosinca 2025., u kojoj iskazuje kratkoročne obveze od 3.634.797,40 EUR.

**DOKAZ: bilanca na dan 31. prosinca 2025.g. dostavljeno uz prijedlog za otvaranje stečaja**

II. Neosnovan je prigovor nedostatka aktivne legitimacije predlagatelja.

Prema odredbi čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, što u očitovanju navodi i sam dužnik. Za aktivnu legitimaciju vjerovnika zakon ne traži ni pravomoćnu ni ovršnu ispravu, a pogotovo ne traži da dužnik tražbinu ne osporava.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS) u rješenju posl.br. PŽ-2490/2026-4 od dana 15. srpnja 2026.g. ističe: „Vjerovnik mora učiniti samo vjerojatnim (ne i izvjesnim) postojanje svoje tražbine, dakle ne mora dokazivati da njegova tražbina doista i postoji.“ U tom je predmetu VTS ukinuo rješenje kojim je prijedlog vjerovnika odbačen uz obrazloženje da pokretanje parničnog postupka ne čini tražbinu vjerojatnom, jer je prvostupanjski sud propustio ocijeniti isprave koje je predlagatelj priložio u prilog vjerojatnosti tražbine.

U rješenju posl.br. PŽ-1429/14-3 od dana 26. veljače 2014.g. VTS je vjerojatnost tražbine utvrdio upravo na temelju predlagateljeva izvoda otvorenih stavaka i knjigovodstvene dokumentacije, ističući da se pri odlučivanju o legitimaciji vjerovnika „traži stupanj vjerojatnosti, odnosno utvrđenje mogućnosti postojanja tražbine“ te da „djelomičnim uplatama nije prestala predlagateljeva tražbina“.

III. Predlagatelj je vjerojatnost svoje tražbine učinio više nego dostatnom.

Tražbina od 65.607,33 EUR proizlazi iz četrnaest računa ispostavljenih dužniku u razdoblju od dana 01. rujna 2023.g. do dana 03. prosinca 2024.g., iskazanih u izvodu otvorenih stavaka na dan 12. veljače 2025.g. Računi su ispostavljani kontinuirano, iz mjeseca u mjesec, tijekom više od petnaest mjeseci. Po prvom računu br. 47/01/023 od dana 01. rujna 2023.g. na iznos od 26.162,24 EUR dužnik je platio 10.476,08 EUR, tako da je po tom računu otvoreno ostalo još 15.686,16 EUR. Na temelju istih isprava javna bilježnica Morana Petranić iz Supetra, kao povjerenica Općinskog suda u Splitu, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. UPP/OS-Ovrv-151/2025 (Ovrv-4514/2025) od dana 09. travnja 2025.g.

Dužnik koji s vjerovnikom „nikada nije bio u nikakvom ugovornom odnosu“, kako tvrdi u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, ne bi po računu tog vjerovnika platio 10.476,08 EUR. Djelomično plaćanje ne dovodi u pitanje postojanje preostale tražbine (PŽ-1429/14-3), a istodobno pobija dužnikovu tvrdnju da među strankama nije bilo nikakvog pravnog odnosa.

Radi demantiranja dužnikove tvrdnje kako sa predlagateljem nije u poslovnom odnosu te radi osvježavanja njegova pamćenja, predlagatelj u prilogu dostavlja fotografije botiljiranog dužnikovog vina na kojem je jasno naznačeno da ga proizvodi i puni upravo predlagatelj a iz kojeg poslovnog odnosa i proizlazi novčano potraživanje osnovom kojeg se predlaže pokrenuti stečajni postupak.

**DOKAZ: fotografije**

IV. Prigovor dužnika protiv rješenja o ovrsi ne umanjuje vjerojatnost tražbine.

Prigovor od dana 14. srpnja 2025.g. paušalan je i proturječan. Dužnik u njemu istodobno tvrdi da stranke nikada nisu bile u ugovornom odnosu i ističe prigovor zastare, a prigovor zastare pretpostavlja da je tražbina nastala. Prigovor zastare pritom je očito neosnovan: međusobne tražbine trgovaca iz trgovačkih ugovora zastarijevaju za tri godine (čl. 228. st. 1. Zakona o obveznim odnosima; dalje: ZOO), najranija tražbina dospjela je dana 21. rujna 2023.g., a zastara je prekinuta podnošenjem prijedloga za ovrhu dana 14. veljače 2025.g. (čl. 241. ZOO).

Uz prigovor dužnik nije priložio nijednu ispravu, nego je predložio saslušanje zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka Jakova Čaleta te pribavu izvješća Porezne uprave o tome je li dužnik koristio odbitak pretporeza po spornim računima. Tvrdnja da dužnik račune nije knjižio, i kad bi bila točna, govori samo o dužnikovu knjigovodstvu, a ne o postojanju tražbine, tim više što je po prvom računu djelomično platio.

Takvi dokazni prijedlozi nisu podobni da u stečajnom postupku dovedu u pitanje vjerojatnost tražbine. Trgovački sud u Zagrebu u rješenju posl.br. St-1878/13 od dana 09. veljače 2015.g., potvrđenom rješenjem VTS-a posl.br. PŽ-1774/15-4 od dana 18. ožujka 2015.g., navodi da se „smatra da su za utvrđenje vjerojatnosti podobni samo likvidni dokazi, tj. dokazi koji se mogu izvesti na brz i jednostavan način, te u tom smislu dokaz saslušanjem stranaka nije dobar da bi se njime stekla prosudba o vjerojatnosti neke činjenice“. VTS je u istom predmetu istaknuo da svrha stečajnog postupka nije utvrđenje sporne tražbine po pravilima parničnog postupka, jer se pri ocjeni legitimacije vjerovnika „radi o utvrđivanju vjerojatnosti postojanja tražbine predlagatelja, a ne o njezinom utvrđivanju po pravilima parničnog postupka odnosno o presuđivanju o toj tražbini“. Ustavni sud Republike Hrvatske odbio je ustavnu tužbu podnesenu protiv tih rješenja (U-III-3982/2020 od dana 03. veljače 2021.g.).

V. Dužnik se ne može uspješno pozivati ni na „sudski postupak u tijeku“.

Spis Općinskog suda u Splitu posl.br. Ovr-4514/2025 ni do danas, petnaest mjeseci nakon podnošenja prigovora i unatoč požurnicama predlagatelja, nije upućen nadležnom trgovačkom sudu radi nastavka postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Parnični postupak o tražbini, dakle, još nije ni započeo. Dužnik je podnošenjem paušalnog prigovora postigao da više od tri godine od dospelja prve tražbine ne plati

ništa, a pozivanje na postupak u tijeku služi isključivo daljnjem odgađanju.

Činjenica da se o tražbini vodi ili će se voditi parnica sama po sebi ne isključuje aktivnu legitimaciju vjerovnika (PŽ-2490/2026-4).

VI. Predlagatelj je prijedlog za stečaj podnio tvrdeći da na strani dužnika postoje oba zakonom propisana stečajna razloga, tj. kako nesposobnost za plaćanje tako i prezaduženosti.

### **O NESPOSOBNOSTI ZA PLAĆANJE**

Dužnik pogrešno tumači odredbu čl. 6. SZ-a.

Dužnik tvrdi da bi nesposobnost za plaćanje postojala samo ako ima neizvršene osnove za plaćanje dulje od 60 dana ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće. To nije točno. Prema odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik **ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.** Stavak 2. istog članka propisuje samo zakonske predmnjeve nesposobnosti za plaćanje. Kad one nisu ispunjene, sud postojanje stečajnog razloga utvrđuje primjenom st. 1.

Tako je VTS u rješenju posl.br. PŽ-497/2025-2 od dana 11. veljače 2025.g. izrijeком naveo da se „samo na temelju potvrde da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kod Financijske agencije i da njegov račun nije blokiran, ne može izvesti suprotan zaključak - da je dužnik sposoban za plaćanje“, te da je u svim slučajevima na koje se ne može primijeniti zakonska predmnjeva potrebno ispitati postojanje tog stečajnog razloga. Jednako je VTS u rješenju posl.br. PŽ-4224/2024-2 od dana 17. prosinca 2024.g. naveo da iz potvrde Financijske agencije proizlazi samo da je otpala predmnjeva nesposobnosti za plaćanje, „ali ne i da je dužnik postao sposoban za plaćanje“, jer blokada „može biti uklonjena i iz drugih razloga koji nisu bili namirenje tražbine“.

Navod dužnika da mu računi trenutno nisu u blokadi, za koji usto nije priložio ni potvrdu Financijske agencije, za ocjenu stečajnog razloga stoga nije odlučan. Pritom dužnik ne poriče da mu je račun od 2019. godine više puta bio blokiran,

posljednji put u razdoblju od dana 07. do dana 16. rujna 2026.g.

**DOKAZ: izvješće Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje i danima blokade računa dužnika od 01. siječnja 2019., koje se predlaže pribaviti po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a)**

Dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

Prema financijskim izvještajima za 2025. godinu, koje je dužnik predao Financijskoj agenciji dana 30. lipnja 2026.g., dužnik na dan 31. prosinca 2025.g. ima kratkotrajnu imovinu od 904.778,50 EUR, a kratkoročne obveze od 3.634.797,40 EUR, uz novac na računima i u blagajni od svega 517,84 EUR. Dugoročnih obveza dužnik nema, pa cjelokupan dug dospijeva u roku od godine dana. **Ni potpuna naplata svih potraživanja ni prodaja svih zaliha ne bi dužniku osigurala ni četvrtinu sredstava potrebnih za podmirenje tih obveza.**

Dužnik u očitovanju priznaje da „ima više otvorenih kredita kod različitih banaka“ te da „prema potrebi, ovisno o obimu posla, isti dobiva i nove kredite“. Predlagatelj to priznanje prihvaća, jer ono potvrđuje stečajni razlog. Kratkoročne obveze dužnika iskazane i za 2024. i za 2025. godinu smanjene su tijekom 2025. za svega 116.321,51 EUR (s 3.751.118,91 EUR na 3.634.797,40 EUR), dok su financijski rashodi porasli s 39.131,39 EUR na 126.171,75 EUR, a poslovni prihodi pali s 1.094.881,77 EUR na 877.094,62 EUR. Dužnik, dakle, **dospjele obveze ne ispunjava iz poslovanja, nego ih odgađa i servisira novim zaduživanjem, uz trošak zaduživanja koji je u jednoj godini porastao više nego trostruko.** Dužnik koji svoje obveze može „podmirivati“ samo uzimanjem novih kredita nije sposoban trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze.

Tvrdnja da dužnik nikada nije kasnio s isplatom plaća te da je to „jasno vidljivo iz spomenutih financijskih bilanci“ nije točna, jer financijski izvještaji ne sadrže nikakav podatak o urednosti isplate plaća. I kad bi plaće bile uredno isplaćivane, to prema čl. 6. st. 1. rečenici drugoj SZ-a ne bi značilo da je dužnik sposoban za plaćanje.

**DOKAZ: bilanca na dan 31. prosinca 2025., račun dobiti i gubitka za 2025. godinu, bilješke uz financijske izvještaje za 2025. godinu - sve dostavljeno uz prijedlog za otvaranje stečaja, financijsko vještačenje (čl. 125. SZ-a)**

## VII. O PREZADUŽENOSTI

Na navode o prezaduženosti dužnik se uopće nije očitovao.

Dužnik nije osporio da je dugotrajna financijska imovina iskazana u okruglom iznosu od 1.300.000,00 EUR, nepromijenjenom u 2024. i 2025. godini, bez ikakve specifikacije u bilješkama uz financijske izvještaje, iako je dovoljno da se ta pozicija ispravi za 17 % pa da kapital dužnika postane negativan. Nije osporio ni da se potraživanja iskazuju po nominalnoj vrijednosti bez vidljivog umanjenja, ni da bilješka br. 9 uz financijske izvještaje navodi kratkoročne obveze od 0,00 EUR, u suprotnosti s bilancom koja iskazuje 3.634.797,40 EUR. Ti navodi iz točke IX. prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ostali su neosporeni.

**DOKAZ: bilanca na dan 31. prosinca 2025., bilješke uz financijske izvještaje za 2025. godinu - sve dostavljeno uz prijedlog za otvaranje stečaja, financijsko vještačenje (čl. 125. SZ-a)**

VIII. Neosnovana je i tvrdnja o zlouporabi procesnih ovlaštenja.

Predlagatelj se koristi ovlaštenjem koje mu daje čl. 109. st. 2. SZ-a, za tražbinu koja je dospjela prije više od tri godine i za koju je dužnik djelomično platio. Zlouporaba ovlaštenja na podnošenje prijedloga dolazi u obzir kad vjerovnik predlaže otvaranje stečajnog postupka iako je ranije u sudskom postupku utvrđeno da njegova tražbina ne postoji, a dužniku se uskrati mogućnost da to dokaže (Ustavni sud Republike Hrvatske, U-III-4963/2008 od dana 30. ožujka 2011.g.). Ovdje nijedna od tih okolnosti ne postoji.

Ako je dužnik doista sposoban za plaćanje i nije prezadužen, to će se u prethodnom postupku jednostavno utvrditi uvidom u njegovu poslovnu dokumentaciju i financijskim vještačenjem, a upravo tom dokumentacijom raspolaže samo dužnik, koji je unatoč tomu uz očitovanje nije priložio. Najava dužnika da će poduzeti „sve zakonom predviđene pravne korake“ nije od utjecaja na odlučivanje o prijedlogu.

IX. Predlagatelj predlaže da naslovni sud u prethodnom postupku:

1. pribavi od Financijske agencije po službenoj dužnosti izvješće o evidentiranim neizvršenim

osnovama za plaćanje te o danima blokade svih računa dužnika u razdoblju od dana 01. siječnja 2019.g. do dana izdavanja izvješća;

2. na temelju čl. 117. st. 2. SZ-a naloži osobama ovlaštenima za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, uz bruto bilancu na dan 30. rujna 2026.g., popis svih obveza s datumima dospijeća, ugovore o kreditima s otplatnim planovima, aneksima i reprogramima, potvrde banaka o stanju dugovanja i urednosti otplate, specifikaciju dugotrajne financijske imovine od 1.300.000,00 EUR s ispravama o njezinoj vrijednosti, specifikaciju potraživanja po starosti te dokaze o isplati plaća za posljednjih dvanaest mjeseci;
3. imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi mjere osiguranja predložene u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka;
4. na temelju čl. 125. SZ-a odredi financijsko vještačenje sa zadatkom da vještak utvrdi: (a) može li dužnik iz tekućih priljeva i likvidne imovine podmirivati obveze koje su dospjele i koje dospijevaju u sljedećih dvanaest mjeseci, bez novog zaduživanja i reprograma; (b) strukturu, ročnost i povijest otplate obveza prema bankama od 2019. godine, uključujući reprogramme i refinanciranja; (c) razdoblja i iznose blokada računa dužnika od 2019. godine; (d) sastav i stvarnu vrijednost dugotrajne financijske imovine iskazane u iznosu od 1.300.000,00 EUR; (e) naplativost potraživanja od 559.115,24 EUR i potrebna umanjenja njihove vrijednosti; (f) uzrok nesklada između bilance i bilješke br. 9 o kratkoročnim obvezama; te (g) je li imovina dužnika, procijenjena po stvarnoj vrijednosti, dovoljna za pokriće njegovih obveza. Vještačenje se predlaže radi utvrđenja postojanja obaju stečajnih razloga, nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a i prezaduženosti iz čl. 7. st. 1. SZ-a.

X. Slijedom svega navedenog, predlagatelj ustraje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od dana 30. rujna 2026.g. te predlaže naslovnom sudu da pokrene prethodni postupak, provede predložene dokaze, odredi predložene mjere

osiguranja te nakon provedenog prethodnog postupka donese sljedeće

## R J E Š E N J E

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena sa sjedištem u Stomorskoj (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, OIB: 25310389799, MBS: 060179311, EUID: HRSR.060179311.



Predlagatelj, p.p.