

Spis čuvati do 2025 god.

GOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB, Amruševa 2/II desno

Pošt. pretinac 455

- sudac pojedinac: ~~XXXVI~~ ~~ŠIMUNDIĆ Mladen~~ ~~XLIX~~

JAKUPAK TINA

P-4659/2009

~~P 3662/2005~~

PI. OVRV - 4359/2005

49.
69.

one oznake:

SPIS		

Od 25.02.2021. ne vidi u st-206/2020.

OMOT SPISA

U PARNIČNOM POSTUPKU

Tužitelj: AUTO KUĆA CUZAK d.o.o., VRBOVEC

Tuženik: KRALJ KARLO, VI. PEKARNA KRALJ, SV. IVAN ZELINA

radi: 8.583,56 kn

Kretanje spisa

Ročišta:	Rokovi:
11.05.2006. 10,00	
06.10.2006. 9,15	10.06.2006.
12.08.07.	
12.08.07. - 07.	
12.08.23.2.12.	
12.08.07.2.11.	
R-159.2011. 11.09.	05.09.11.
12.08.13.03.12.	
12.08.17.4.12.	
12.08.17.4.12.	
12.08.17.4.12.	
12.08.17.4.12.	
12.08.17.4.12.	

4659/2009

~~3662/2005~~

12.08.17.4.12.
12.08.17.4.12.
12.08.17.4.12.

ODVJETNIK
IVAN ROGIN
48260 KRIŽEVCI, Zakmarđijeva 17
tel: 048/711-698 fax: 048/270-334

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISANICA

8

Priloga izvršena izvršena, dne 07. 199
Priloga na posrednično, prop., dne 06. 09. 2005. 199
Priloga Križevci u 14855
Priloga 9 priloga 112,111
Priloga malog Primio: F

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Z a g r e b

Ovrhovoditelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o. LUKA 349 A, 10340 Vrbovec, kojeg zastupa:

ODVJETNIK
IVAN ROGIN
48260 KRIŽEVCI, Zakmarđijeva 17
tel: 048/711-698 fax: 048/270-334

Ovršenik: PEKARNA KRALJ, VL. KRALJ KARLO iz Sv. Ivana Zelina, Ul. Vladimira Nazora 55, 10380 SV. I . ZELINA

radi: 8.583,56 kn

Ovrv 4359 / 2005. -1

P R I J E D L O G Z A O V R H U

- na temelju VJERODOSTOJNE ISPRAVE

4 puta
punomoć u prilogu
pristojba plaćena i nalijepljena

Na osnovu Vjerodostojne isprave - ovjerenog izvoda iz poslovnih knjiga od 4. 3. 2005. godine ovršenik duguje ovrhovoditelju ukupno iznos od 8.583,56 kn sa 15 % zakonskih zatezних kamata, tekućih od dana dospijea pa do naplate duga.

DOKAZ: Izvod iz poslovnih knjiga koji se prilaže.

II

Kako ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju dospjelu obvezu, predlaže se da sud izda i donese ovo


Broj: Ovrva 4359/05 god.

RJEŠENJE O OVRSI

Sud donosi predloženo rješenje na temelju vjerodostojne isprave. Troškovi ovrhovoditelja određuju se sa

= 1.215,00 k

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
U Zagrebu, 26.04.05 god.



Sudac: NADA NEKIĆ - PLEŠKO
Za točnost otpravka: MA
Za točnost otpravka ovlašten djelatnik

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se podnijeti prigovor ovome sudu u roku 8 dana, a u njeničnim i čekovnim sporovima u roku od 3 dana od dana dostave prijepisa.
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana, samo ako se pobija odluka o trošku.

k

1 ovrhovod. ke oov.

2 ovrhovod.

3 ke 45 d

26.04.05

27-04-2005

[Signature]

Ev.

Oznaka spisa:

Vaziv otpravk:

Pis:

16. 6.

Dj priloga:

N:

ujehuk

0260

344

RJEŠENJE O O V R S I

1/

Na osnovi vjerodostojne isprave - ovjerenog izvoda iz poslovnih knjiga od 4. 3. 2005. g. NALAŽE SE ovršeniku PEKARI KRALJ VL. KRALJ KARLO iz Sv. I . Zelina, Ul. Vladimira Nazora 55, da u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o o vrsi plati ovrhovoditelju AUTO KUĆI CULAK d.o.o. iz Luke 349 A, iznos od 8.583,56 kn sa 15 % zakonskih zateznih kamata godišnje i to:

- na iznos od 8.579, 99 kn tekućim od 7. 5. 2004. g. do plateža,
- na iznos od 3,57 k n tekućim od 22.5. 2004. g. do plateža,

kao i troškove ovog ovršnog postupka kako su obređeni u rješenju o ovrsi, sa 15 % zakonskih zateznih kamata godišnje na taj iznos, tekućim od dana izdanja rješenja o o vrsi pa do isplate, a sve to na račun ovrhovoditelja broj 2500009-1101040751 kod HYPO ALPE ADRIA BANK Zagreb.

2/

ODREĐUJE SE O VRHA radi OSTVARENJA potraživanja iz točke 1/ ovog rješenja, PRIJENOSOM novčanog iznosa za kojeg je određena o vrha sa računa ovršenika PEKARNA KRALJ VL. KRALJ KARLO iz Sv. I . Z alina, Ul: Vladimira Naz ora 55 broj 2360000-1101207185 kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, na račun ovrhovoditelja AUTO KUĆE CULAK Luka 349 A Vrbovec, broj 2500009-1101040751 kod HYPO ALPE ADRIA BANK ZAGREB.

NALAŽE SE BANCI OVRŠENIKA da novčane iznose za koje je određena ovrha sa računa ovršenika PRENESE nakon pravomoćnosti rješenja o o vrsi na račun ovrhovoditelja do potpune naplate glavnice , kamata i troškova.

Ako u vrijeme kada ovršenikova banka primi ovo rješenje ovršenik nema sredstava na svojem računu, rješenje o ovrsi će držati u evidenciji i po njemu izvršiti prijenos kada sredstva pristignu na račun.

POTražuje se trošak:

- | | |
|--|-----------|
| - za sastav prijedloga | 750,00 kn |
| - za pristojbu na prijedlog i rješenje | 300,00 kn |
| - za P D V 22 % | 165,00 kn |

UKUPNO: 1.215,00 kn

Auto kuća CULAK d.o.o.
Vrbovec, p.p.

ODVJETNIK
IVAN ROGIN
48260 KRIZIŠĆIĆ, Zaklaskova 17
tel: 048/711-698 fax: 048/270-334

Na posl. broj: Ovrv-4359/2005 -3

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
POSREDOVANJE
Preporučeno iz ruke-preko pošte, dne 13 05 2005
Preporučeno na poštu-obično, prep., dne 12 05 2005
Broj: St. I. Zelina 15159
Broj primjeraka 2 priloga 113
Priloga: PE Primio: X

Ovrhovoditelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o.Luka 349 a, Vrbovec, zastupan po Ivanu Rogin, odvjetniku iz Križevaca

Ovršenik: PEKARNA KRALJ vl. Kralj Karlo iz Sv. Ivana Zeline, zastupan po:

ODVJETNIK
IVKA DROPUČIĆ
Sv. Ivan Zelina, Domjanićeva 7

PRIGOVOR

2x
punomoć

ovršenika protiv rješenja Nasl. suda posl. br.
Ovrv-4359/05 od 26. 04. 2005. godine

I Rješenjem o ovrsi Nasl. suda posl. broj: Ovrv-4359/05 od 26. 04. 2005. godine, ovršeniku je naloženo da plati ovrhovoditelju iznos od 8.583,56 kn zajedno sa zakonskim zateznom kamatom tekućim na taj iznos od dospijeca do isplate.

Protiv toga rješenja, ovršenik u otvorenom roku podnosi ovaj prigovor.

II Ovršenik prvenstveno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer je kao ovršenik naznačena PEKARNA KRALJ, a iz takvog naznačenja ovršenika nije vidljivo da li se radi o pravnoj ili fizičkoj osobi. Ovršenik ističe da je naziv PEKARNA KRALJ tek naziv obrta, a prema odredbama Zakona o obrtu, obrt niti može stjecati prava, niti dužnosti, pa ne može biti niti stranka u postupku.

Nadalje, ovršenik ističe da iz vjerodostojne isprave nije jasno vidljivo na što se odnosi tražbina koja je predmet ovog postupka, stoga u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za donošenje rješenja o ovrsi. Naime, prema odredbi čl. 28 st. 2 Ovršnog zakona, vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj, između ostalog, naznačeni predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

U konkretnom slučaju, vjerodostojna isprava koju je ovrhovoditelj priložio prijedlogu za ovrhu, ne sadrži naznačenje predmeta i vrste obveze, stoga takva isprava nije vjerodostojna isprava na koju se odnosi odredba čl. 28 st. 2 Ovršnog zakona.

Osim toga, ovršenik ističe da on doista nije platio ovrhovoditelju račun broj: 704 od 22. 04. 2004. godine na iznos od 8.579,99 kn, no to stoga što se sporni račun odnosi na radove, koji ne bi bili potrebni da je ovrhovoditelj svoje obveze izvršavao pravilno. Naime, ovrhovoditelj je ovlaštenu koncesionara za RENAULT vozila, a ovršenik, koji je kupio ranije vozilo upravo od kuće RENAULT, s povjerenjem se obratio se radi vršenja redovnog servisa vozila upravo ovršeniku. Ovršenik, kao ovlaštenu koncesionar, trebao je znati na koji način i koje radove mora prilikom redovitog servisa izvršiti, a tako je ovrhovoditelj bio dužan, vršeći servis na vozilu ovršenika nakon pređenih 80.000 km, izvršiti i zamjenu prijenosnog remena i remena

6

dodatnih pogona. Ove radnje ovršenik nije izvršio, a što je vidljivo iz računa koji je ovršenik izdao prilikom servisa vozila po prijeđenih 80357 km.

Dokaz: kopija računa br. 301311 od 08. 07. 2003. g

- kopija servisne knjižice,
- dokaz o izvršenim redovnim servisima

III Zbog toga što ovrhovoditelj nije izvršio radove zamjene prijenosnih remena, i remena dodatnih pogona, a što je po izričitoj uputi proizvođača bio dužan i što je morao znati kao ovlaštenu servisera, došlo je do kvara na vozilu ovršenika u mjesecu travnju 2004. godine i upravo tada je vršen popravak na koji se odnosi sporni račun br. 704.

Ovršenik ističe da su troškovi na koje se odnosi naznačeni račun nastali isključivo krivnjom ovrhovoditelja, stoga drži da tražbina ovrhovoditelja nije osnovana.

Dokaz: kao pod II prigovora,

- po potrebi saslušanje stranaka

IV Zbog izloženoga ovršenik

predlaže

da Sud pobijano rješenje stavi izvan snage i ukine provedene radnje.

Kralj Karlo po:

ODVJETNIK
IVKA DROPUČIĆ
Sv. Ivan Zelina, Domjanićeva 7



REPUBLIKA HRVATSKA

XLIV Ovrv-4359/05-4

RJEŠENJE

P 3662 / 2005.

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suca Nadi Nekić Plevko, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Luka 349 A, Vrbovec, zastupan po Ivanu Rogin, odvjetniku iz Križevaca, Zakmardijeva 17, protiv ovršenika Pekarna Kralj, vl. Kralj Karlo, Sv. Ivan Zelina, Ul. Vladimira Nazora 55, zastupan po Ivki Dropučić, odvjetnici iz Sv. Ivan Zelina, Domjanićeva 7, radi ovrhe, dana 23.05.2005.godine

riješio je;

I Rješenje o ovrsi ovog suda Ovrv-4359/05 od 26.04.2005. stavlja se izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te se ukidaju provedene radnje.

II Postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje, nastaviti će se kao po prigovoru protiv platnog naloga.

Obrazloženje

Protiv rješenja o ovrsi donijetog na temelju vjerodostojne isprave, ovršenik je pravovremeno podnio prigovor i osporio rješenje o ovrsi u cijelosti, te je sud temeljem odredbe čl. 54 st. 1 i 2 Ovršnog zakona odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 23.05.2005.

Sudac;

Nada Nekić Plevko

POUKA O PRAVNOM LIJEKU;
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 11 OZ-a).

DNA:

1.ovrhovoditelju po odvj.

2.ovršeniku po odvj. uz nalog za pristojbu na prigovor 300,00 kn

23 -05- 2005

Na broj: P-3662/05

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, kojeg zastupa:

ODVJETNIK
IVAN ROGIN
48260 KRIZEVCI, Zakopanijska 17
tel: 048.711-693 fax: 048.270-334

Tuženik: PEKARNA KRALJ, vl. Kralj Karlo iz Sv.I.Zelina, Vl. Nazora 55., kojeg zastupa Ivka Dropučić, odvjetnica u Sv. I. Zelini

Radi : plateži 8.583,56 kn.

P O D N E S A K TUŽITELJA

2 x
punomoć u spisu

Tuženik u cijelosti osporava navode prigovora ovršenika, sada tuženika.

Predmetno vozilo tuženika Renault Master reg. oznake ZG 6078-AA u vrijeme kada je dovežen na servis na 80.000 km. nije više bio u garantnom roku, pa tužitelj kod pružanja servisnih usluga vrši samo one usluge koje stranka traži. Na servisu na 80.000 km tuženik je upozoren da treba mijenjati klinasti remen, ali je tuženik to odbio navodeći da mu je to preskupo.

Nakon toga tuženik je došao na servis na 108.000 km, ali je i tada odbio promijeniti klinasti remen, zbog financijskih razloga pa ga je tada tužitelj i pismeno upozorio da što prije promijeni klinasti remen.

Dokaz: uvid u potvrdu kontrole od 10.03.2004.g. i račun broj 395 od 10.03.2004.g. koji se prilažu.

Zbog takovog postupanja tuženika, t.j. zbog odbijanja da mu se na servisu zamijeni dio kojeg je trebalo zamijeniti, došlo je do kvara iz spornog računa, na kojem je promijenjen klinasti remen.

Tuženik nikada do ovog sudskog postupka nije prigovorio na kvalitetu usluga tužitelja.

Zbog toga tužitelj ostaje kod tužbe i predlaže da sud donese ovu

P r e s u d u

Tuženik Pekarna Kralj, vl. Kralj Karlo iz Sv.I.Zelina, ul. Vl. Nazora 55. dužan je platiti tužitelju AUTO KUĆI CULAK d.o.o. iz Luke 349.a., Vrbovec iznos od 8.583,56 kn. sa 15 % zak. zat. kamata godišnje i to na iznos od 8,579,99 kn tekućem od 07.05.2004. god do plateža, a na iznos od 3,57 kn. tekućim od 22.05.2004.g. do plateža kao i parnične troškove, sve to u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Auto Kuća Culak d.o.o. Vrbovec p.p.


OPĆINSKI SUD
IVAN HOLY
48260 KRIŽEVCI, Zakmarčička 17
tel: 048/711-698 fax: 048/270-334

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE****PRESUDA**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Mladenu Šimundiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349a, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rogin, odvjetnik iz Križevaca, Zakmardijeva 17, protiv tuženika KARLO KRALJ vl. pekarnе KRALJ iz Sv. Ivan Zelina, Ul. Vladimira Nazora 55, kojeg zastupa punomoćnik Ivka Dropučić, odvjetnica iz Sv. Ivan Zelina, Domjanićeva 7, radi isplate 8.583,56 kn, u nazočnosti punomoćnika stranaka zaključio je javnu i glavnu raspravu dana 04. listopada 2006. godine, te istoga dana objavio presudu, koja glasi

presudio je

I Platni nalog ovog suda određen u predmetu Ovr-4359/05 od 26. travnja 2005. godine kojim se nalaže tuženiku KARLO KRALJ vl. pekarnе KRALJ iz Sv. Ivan Zeline da u roku 8 dana isplati tužitelju AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Luka 349a iznos od 8.583,56 kn s 15% zakonskih zatezних kamata godišnje tekuće na iznos od 8.579,99 kn od 07.05.2004. godine do isplate, te na iznos od 3,57 kn od 22.05.2004. godine do isplate, kao i troškove ovršnog postupka od 1.215,00 kn s 15% zakonske zatezne kamate godišnje od 26.04.2005. godine do isplate održava se na snazi u cijelosti.

II Tuženik je dužan isplatiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.045,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 06. travnja 2005. godine podnio prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dospjelog novčanog potraživanja u iznosu 8.583,56 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca pojedinih računa do dana plaćanja, uz naknadu troškova postupka. Sud je dozvolio ovrhu rješanjem poslovni broj Ovr-4359/05 od 26. travnja 2005. godine.

Tuženik je pravodobno izjavio prigovor kojim pobija rješenje o ovrsi ističući prigovor promašene pasivne legitimacije zbog pogrešnog označavanja tuženika. Nadalje, tuženik osporava vjerodostojnu ispravu na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi navodeći da se iz iste ne vidi na što se odnosi tražbina koja je predmet ovog postupka.

Osim toga, tuženik priznaje da tužitelju nije platio iznos od 8.579,99 kn po računu broj 704 od 22.04.2004. godine, i to zato što je navedeni trošak nastao kao posljedica tužiteljeve pogreške. Naime, tužitelj kao ovlaštени serviser nije prilikom redovnog servisa vozila na 80.000 km izvršio sve radove koje je bio dužan izvršiti, a što je rezultiralo kvarom na vozilu tuženika. Tužitelj je otklonio nastali kvar, međutim svoju uslugu je fakturirao unatoč tome što je do kvara došlo isključivo njegovom krivnjom, pa tuženik smatra da tužiteljeva tražbina po ovom osnovu nije osnovana.

Sud je rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, a postupak je nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga, sukladno rješanju ovog suda broj Ovr-4359/05 od 23. svibnja 2005. godine.

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-11-2009

poštom — neposredno

primj. *X. S. Filipoga*

pristojba *[signature]*

XXXVIII Pž-7281/06-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Alici Pelicarić, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349a, koga zastupa punomoćnik Ivan Rogina, odvjetnik u Križevcima, Zakmardijeva 17, protiv tuženika KARLA KRALJA, vi. Pekarne KRALJ iz Sv. Ivana Zeline, Domjanićeva 7, koga zastupa punomoćnik Ivka Dropulić, odvjetnica u Sv. Ivanu Zelini, Domjanićeva 7, radi isplate iznosa od 8.583,56 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi izjavljenoju na presudu Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj P-3662/05-09 od 4. listopada 2006., 7. rujna 2009.

presudio je

P-4659 / 2009.

Ukida se presuda Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj P-3662/05-09 od 4. listopada 2006. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu presudom poslovni broj P-3662/05-09 od 4. listopada 2006. održao je u cijelosti na snazi platni nalog u rješenju toga suda broj Ovr-4359/05 od 26. travnja 2005. sadržaja opisanog kao u točki I. izreke i tuženika obvezao naknaditi parnični trošak u iznosu od 3.045,00 kn u roku od osam dana.

Žalbom presudu pobija tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako zapisnik sa glavne rasprave, u predmetnom sporu male vrijednosti, nema propisani sadržaj propisan čl. 466. i 463. ZPP-a što smatra nezakonitim postupanjem suda i bitnu povredu iz čl. 354. st. 6. ZPP-a. Navodi da presuda nema razloga i zbog toga da se ne može ispitati u čemu nalazi bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, a za pogrešnu

primjenu materijalnog prava navodi kako sud nije naveo niti jedan materijalni propis na kojem temelji svoju odluku. Predlaže pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

Tužitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako „striktna neprimjena“ čl. 466. i 463. ZPP-a nije utjecala na donošenje pravilne i zakonite presude tim više što je nakon objavljene presude dostavljen strankama pisani otpravak sa uputom o pravu na žalbu, a odredbe materijalnog prava koje je primijenio - čl. 606. st. 3. i 277. ZOO-a sud je u obrazloženju naveo. Predlaže žalbu odbiti i presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

Žalba je osnovana, ali iz drugih razloga.

Pobijana presuda ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda i 84/08 u daljem tekstu: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je njena izreka nerazumljiva izreka i u suprotnosti sa razlozima navedenim u obrazloženju slijedom čega u postupanju prvostupanjskog suda ovaj sud nalazi bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju je dužan paziti po službenoj dužnosti.

Naime, prema navodima obrazloženja kao i podacima koji se nalaze u spisu radi se o postupku koji je započeo kao ovršni postupak (prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave) u kojem je tužitelj (kao ovrhovoditelj) ishodio rješenje o ovrsi broj Ovr-4359/05 od 26. travnja 2005., i koji je nastavljen u parnici jer je tuženik (ovršnik) prigovorio pasivnoj legitimaciji navodeći kako tuženik (ovršnik) označen kao obrt (PEKARNA KRALJ) ne može biti stranka u postupku. Tijekom parničnog postupka taj je nedostatak u označavanju stranke otklonjen (čl. 83. ZPP-a) jer je tužitelj pravilno označio tuženika kao fizičku osobu - KARLO KRALJ.

Budući da je platni nalog u rješenju o ovrsi broj Ovr-4359/05 izdan u odnosu na obrt PEKARNA KRALJ (koji ne može biti stranka u postupku), a ne u odnosu na Karla Kralja, prvostupanjski sud nije mogao presudom taj platni nalog (koji je izdan na nepostojeću osobu) održati na snazi niti na način kako je to učinio (izrekom je presude izmijenio naziv ovršenika u platnom nalogu u KARLO KRALJ) jer platni nalog u predmetnom rješenju nije izdan u odnosu na njega.

Prema odredbi čl. 452. st. 1. ZPP-a ako tuženik prigovori da nisu postojale zakonske osnove za izdavanje platnog naloga ili da postoje smetnje za dalji tijek postupka, sud će najprije odlučiti o tom prigovoru. Ako ustanovi da je takav prigovor osnovan ukinut će rješenjem platni nalog i nakon pravomoćnosti rješenja otpočeti raspravljanje o glavnoj stvari, kad takvom raspravljanju ima mjesta.

Kako prvostupanjski sud nije tako postupio nego je presudom održao na snazi platni nalog u rješenju o ovrsi broj Ovr-4359/05 kojim nije naložena isplata Karlu Kralju nego Pekarni Kralj, počinio je bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

U vezi žalbenih navoda treba navesti kako je odredbom čl. 463. ZPP-a propisan sadržaj koji zapisnik o glavnoj raspravi treba imati u sporovima koji su male vrijednosti pa tako osim općih podataka iz čl. 124. st. 1. ZPP-a predviđa i specifičan sadržaj pojedinih procesnih radnji koje su bitne za tu vrstu postupaka, a sve u cilju kraćeg i sažetijeg pisanja zapisnika. Kako sudski zapisnik nije u pravilu osnova na temelju koje sud donosi odluku, nedostaci u zapisniku na koje se poziva žalitelj (da je sud samo objavio presudu, a nije naveo razloge) nisu u konkretnom slučaju mogli utjecati na pravilnost i zakonitost presude koju je prvostupanjski sud donio, kako to pogrešno smatra žalitelj, jer je razloge zbog kojih je presudu donio prvostupanjski sud u obrazloženju pisanog otpavka presude naveo i dostavio strankama te ih uputio o pravu na žalbu kojim se pravom tuženik evidentno koristio kada je žalbu izjavio. Stoga ne može sada osnovano tvrditi da mu prvostupanjski sud nije omogućio raspravljanje pred sudom pa žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a nije ostvaren.

Nije u pravu žalitelj niti kada tvrdi da prvostupanjski sud nije naveo odredbu materijalnog prava koju je primijenio jer iz navoda obrazloženja proizlazi da je primijenio odredbu čl. 600. u vezi odredbe čl. 623. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96 i 112/99 dalje: ZOO) te odredbu čl. 277. st. 1. ZOO-a.

Slijedom iznijetog, a zbog počinjene bitne povrede presudu je valjalo ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje u kojem će otkloniti tu povredu i ponovno odlučiti o tužiteljevom zahtjevu (čl. 369. st. 1. ZPP-a).

U Zagrebu 7. rujna 2009.



SUDAC
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349a zastupano po punomoćniku Ivanu Rogini, odvjetniku u Križevcima, Zakmardijeva 17, protiv tuženika KARLA KRALJA vl. Pekarne KRALJ iz Svetog Ivana Zeline, Domjanićeva 7, zastupan po punomoćniku Ivki Dropučić, odvjetnici u Sv. Ivanu Zelini, Domjanićeva 7, radi isplate iznosa 8.563,56 kn, nakon zaključenja glavne rasprave dana 15. rujna 2011., u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 16. rujna 2011.

p r e s u d i o j e

- I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovog suda br. Ovr-4359/05 od 26.travnja 2005.g kojim se nalaže tuženiku PEKARNA KRALJ ,vl. KARLO KRALJ, iz Sv. Ivana Zeline da u roku osam dana isplati tužitelju AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349 a, iznos od 8.583,56 kn, sa 15 % zakonskih zateznih kamata godišnje tekuće na iznos od 8.579,99 kn od 07.05.2004. do isplate, te na iznos od 3,57 kn od 22.05.2004. do isplate, kao i troškove ovršnog postupka od 1.215,00 kn s 15% zakonske zatezne kamate godišnje od 26.04.2005. do isplate, ukida se u cijelosti.
- II. Nalaže se tuženiku KARLO KRALJ, vl. PEKARNE KRALJ iz Sv.Ivana Zeline platiti tužitelju AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349 a, iznos od 8.583,56 kn, sa zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje do 31. prosinca 2007.g. a od 1.siječnja 2008. pa nadalje po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena i to: na iznos od 8.579,99 kn od 7.05.2004. do isplate, te na iznos od 3,57 kn od 22.05.2004. do isplate, sve u roku 8 dana.
- III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 6.105,00 kn, u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, zatražio određivanje ovrhe protiv tuženika, kao ovršenika, označenog kao PEKARNA KRALJ vlasnik KRALJ KARLO iz Sv. Ivan Zelina, temeljem odredbi Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. u daljnjem tekstu: OZ) u postupku pred ovim sudom. Predložio je donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dospjelog novčanog potraživanja u iznosu 8.583,56 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca pojedinih računa do dana plaćanja, uz naknadu troškova postupka. Sud je dozvolio ovrhu rješenjem poslovni broj Ovr-4359/05 od 26. travnja 2005. Uz ovršni prijedlog tužitelj je dostavio ispis otvorenih stavaka na dan 4. ožujka 2005. što sve predstavlja vjerodostojnu ispravu iz članka 28. OZ-a.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor kojim je rješenje o ovrsi osporio u u cijelosti ističući prigovor promašene pasivne legitimacije zbog pogrešnog označavanja tuženika. Nadalje, tuženik je osporio vjerodostojnu ispravu na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi navodeći da se iz iste ne vidi na što se odnosi tražbina koja je predmet ovog postupka. Osim toga, tuženik je priznao da tužitelju nije platio iznos od 8.579,99 kn po računu broj 704 od 22.04.2004., i to zato što je navedeni trošak nastao kao posljedica tužiteljeve pogreške. Naime, tužitelj kao

ovlaštenu servisera nije prilikom redovnog servisa vozila na 80.000 km izvršio sve radove koje je bio dužan izvršiti, a što je rezultiralo kvarom na vozilu tuženika. Tužitelj je otklonio nastali kvar, međutim svoju uslugu je fakturirao unatoč tome što je do kvara došlo isključivo njegovom krivnjom, pa tuženik smatra da tužiteljeva tražbina po ovom osnovu nije osnovana. Uz prigovor tuženik je dostavio presliku knjižice održavanja vozila, presliku servisne knjižice i presliku računa 301311 od 8. 7. 2003.

Sud je rješenje o ovrši stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, a postupak je nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga, sukladno rješenju ovog suda broj Ovr-4359/05 od 23. svibnja 2005.

Na ročištu održanom 11. svibnja 2006. tužitelj je ispravio naziv tuženika označivši istog kao KARLO KRALJ vl. pekarnice KRALJ. Također, tužitelj je osporio navode iz prigovora navodeći da sporno vozilo u trenutku servisa na 80.000 km nije bilo u garantnom roku tako da je tuženiku pružena samo ona usluga koju je tražio. Nadalje, tužitelj je naveo da je upozorio tuženika na nužnost zamjene remena na vozilu, a na što tuženik nije pristao zbog cijene popravka. Tuženik nije pristao da se uočeni nedostatak otkloni niti prilikom servisa na 108.000 km, kada ga je tužitelj o istome pismeno upozorio. Osim toga, tuženik nikada nije prigovorio na kvalitetu usluge tužitelja.

Tuženik je ostao kod tvrdnje da je tužitelj bio dužan servis na 80.000 km izvršiti sukladno pravilima održavanja vozila određenim od proizvođača, dok je osporio tvrdnju da ga je tužitelj upozorio na potrebnu zamjenu remena.

U postupku je bila donesena presuda broj P-3662/2005 od 4. listopada 2006. kojom je platni nalog iz rješenja o ovrši održan u cijelosti na snazi (točka I. presude) i naloženo tuženiku da plati tužitelju troškove parničnog postupka (točka II. presude). Protiv te presude tuženik je izjavio žalbu. Odlučujući o žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je presudu br. Pž-7281/06-3 od 7. rujna 2009. kojom je uvažio žalbu i ukinuo navedenu presudu i predmet vratio sudu na ponovni postupak. U obrazloženju presude navedeno je da je platni nalog u rješenju o ovrši izdan u odnosu na osobu koja ne može biti stranka u postupku (obrt PEKARNA KRALJ) te se platni nalog ne može održati na snazi na način da se samo izmijeni naziv ovršenika u platnom nalogu.

U ponovljenom postupku bilo je potrebno ukinuti platni nalog sukladno članku 452. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08, 123/08., 57/11., u daljem tekstu ZPP) i čl. 451. st. 3. ZPP-a, budući nisu postojale zakonske osnove za izdavanje platnog naloga. Dalje u postupku valjalo je raspraviti o tužbenom zahtjevu koji je sadržavao pravilnu naznaku ovršenika – fizičku osobu: Karlo Kralj.

U postupku koji je kod ovog suda nastavljen u skladu s čl. 377. ZPP-a tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva te kod naznake tuženika kako je to učinio na raspravi održanoj 11. svibnja 2006.: Karlo Kralj vlasnik pekarnice Kralj. Na ročištu održanom 15. rujna 2011. tuženik se protivio subjektivnoj preinaci. Međutim, ovaj sud ističe da je tužitelj pravilno označio tuženika na ročištu dana 11. svibnja 2006. te je time otklonio nedostatak u označavanju stranke a tuženik se tada upustio u raspravljanje te sada nema mjesta da se protivi preinaci.

Sud je upozorio stranke kako se radi o sporu male vrijednosti te ih upozorio na odredbe Zakona o parničnom postupku u sporovima male vrijednosti.

Stranke nisu imale daljnjih dokazanih prijedloga (čl. 7. ZPP-a) te je sud zaključio glavnu raspravu.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u izvod iz otvorenih stavki tužitelja na dan 04.03. 2005. (list 4. spisa), kopiju servisne knjižice (list 8. spisa), potvrdu o izvršenim servisima vozila (list 9. spisa), presliku računa 301311/03 od 08.07.2003. (list 10. spisa), radni nalog od 08.07.2003. (list 19. spisa), presliku računa br. 1-399 od 10.03.2004. (list 20. spisa), potvrdu kontrole od 10.03.2004. (list 21. spisa), te račun broj 1-704 od 22.04.2004.

Temeljem članka 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na temelju kojih temelji svoj zahtjev a prema članku 299. ZPP-a tužitelj je to dužan učiniti već u tužbi.

Članak 232. ZPP-a propisuje da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda.

Članak 221.a ZPP-a upućuje sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Ocijenom izvedenih dokaza, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu, a što među strankama nije sporno. Tužitelj je za tuženika izvršio usluge servisa i popravka vozila, a obavljene usluge tužitelj je fakturirao.

Pravni odnos između tužitelja i tuženika predstavlja ugovor o djelu iz članka 600. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91, 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01, u daljem tekstu ZOO). Valja naglasiti da se u ovom postupku ne primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima objavljen u Narodnim novinama broj 35/05 jer se isti, temeljem odredbe čl. 1163. primjenjuje samo na pravne odnose koji su nastali nakon njegovog stupanja na snagu, odnosno nakon 1. siječnja 2006. Pravni odnos između stranaka u ovom sporu nastao je u svibnju 2004. dakle prije stupanja na snagu novog Zakona o obveznim odnosima.

Među strankama je sporna odgovornost za uslugu popravka koju je tužitelj dana 22. svibnja 2004. fakturirao tuženiku. Naime, tužitelj je navedenog datuma izdao račun broj 1-704 koji čini 99,96% tužbenog zahtjeva, a kojeg tuženik odbija platiti tvrdeći da do istoga ne bi došlo da je tužitelj postupio sukladno uputama proizvođača vozila. Osim toga, tuženik smatra da se tužitelj imao držati uputa proizvođača vozila čak i ako to ne bi bilo sukladno traženju tuženika.

Člankom 606. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01, u daljnjem tekstu: ZOO) propisano je da je izvođač dužan upozoriti naručioca na nedostatke u njegovom nalogu te na druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti značajne za naručeno djelo ili za njegovo izvršenje na vrijeme, a u protivnom će odgovarati za štetu.

Imajući u vidu navedeno, sud nije prihvatio navode tuženika u dijelu u kojem tuženik tvrdi da se tužitelj (kao izvođač radova) trebao držati uputa proizvođača, a ne samo uputa naručioca tj. tuženika. Naime, ugovor o djelu (servisu vozila) zaključuju izvođač i naručitelj radova, pa stranke tog ugovora nisu vezane uputama proizvođača. Sukladno čl. 606. st. 3. ZOO-a, upute proizvođača mogu biti samo osnov za naknadu štete koju bi tuženik mogao potraživati od tužitelja u slučaju da ga ovaj nije upozorio na nedostatke u njegovu nalogu.

Dakle, u konkretnom slučaju, tuženik je odbio platiti nesporno izvršenu uslugu unatoč tome što je prilikom kontrole na 108.000 km bio upozoren od strane tužitelja na nedostatke na vozilu, kao i unatoč tome što je od servisa na 80.000 km pa do osporene usluge prošlo više od devet mjeseci.

Slijedom navedenog, a obzirom da je nesporno da je tužitelj izvršio uslugu popravka vozila, sud je zahtjev tužitelja utvrdio osnovanim temeljem odredbe čl. 600. ZOO-a, a u svezi odredbe čl. 623.st.1. ZOO-a, te je naložio tuženiku plaćanje utuženog iznosa.

Odredbom čl. 277. st.1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, osim glavnice, duguje i zateznu kamatu. Slijedom toga, sud je obvezao tuženika na plaćanje zatezne kamate od dospjeća računa pa do dana plaćanja. Tuženik pored glavnice duguje i zatezne kamate po stopi utvrđenoj zakonom od dospjeća do isplate i to: u razdoblju do 31. prosinca 2007. na ove odnose primjenjuje se Zakon o kamati i Uredba o visini stope zatezne kamate (Narodne novine broj 153/04.), a od 1. siječnja 2008. primjenjuje se članak 29. ZOO-a. Naime, prema članku 1165. ZOO-a, članak 29. st. 2. počinje se primjenjivati nakon isteka dvije godine od dana stupanja na snagu novog ZOO-a, što znači od 1. siječnja 2008. Prema članku 29. st. 2. ZOO-a, stopa zateznih kamata određuje se, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

O troškovima je odlučeno temeljem čl. 154. st.1. i 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

Visina naknade za rad odvjetnika utvrđena je temeljem odredbi tbr. 8., 9. i 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07 i Narodne novine broj 148/09. u daljnjem tekstu: Tarifa), porez na dodanu vrijednost obračunat je prema tbr. 42. Tarife i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05., 76/07., 87/09., 94/09.) a pristojbe na presudu prema odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 74/95., 57/96., 137/02. 125/11.).

Opravdani troškovi tužitelja sastoje se od troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.215,00 kn: za sastav prijedloga 750,00 kn uz PDV 22% te trošak sudske pristojbe na rješenje o ovrsi u iznosu 300,00 kn. Nadalje, pored troškova iz ovršnog postupka, sud je tužitelju kao opravdani

trošak parničnog postupka dosudio troškove za pristup na tri ročišta (11.05.2006., 4.10.2006. 15.9.2011.) u iznosu od 750,00 kn za svako (tbr.9/1), sastav podneska od 11.05.2006. u iznosu od 750,00 kn (tbr. 8/1), sastav odgovora na žalbu u iznosu 750,00 kn (tbr. 10/3), PDV-a 23%, te sudske pristojbe na presudu 300,00 kn, a što ukupno iznosi 4.912,50 kn odnosno uz trošak ovrhe (1.215,00 kn) ukupno iznosi 6.127,50 kn. Kako je tužitelj zatražio manje (6.105,00 kn) to mu je sud odredio koliko je zatražio (članak 164. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 16. rujna 2011. godine

SUDAC:


Tina Jakupak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka presude, samo iz razloga navedenih u čl. 467. st. 1 ZPP-a. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Tužitelju po odvj. uz nalog za sud. prist. na presudu 300,00 kn
2. Tuženiku po odvj.
3. kal 30 dana

07 - 132-1272

REPUBLICA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

19.09.12

63

Na posl. broj: P-4659/2009

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 01.03.2012
28.09.2012
Predato na poštu-obično, prep., dne 2012
Pošta Sr. Ivan Zelina, u 25301 6422
Broj primjeraka 3 priloga
Pristojba 66 Primio: [signature]

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o. zastupan po Rogin Ivanu, odvjetniku iz Križevca

Tuženik: Karlo Kralj, vl. Pekarne KRALJ, zastupan po Ivki Dropučić, odvjetnici iz Sv. Ivana Zelina

ŽALBA

3x
punomoć u spisu

tuženika protiv presude Nasl. suda posl.
broj: P-4659/2009 od 16. 09. 2012. g.

I Presudom Nasl. suda posl. broj: P-4659/2009 od dana 16. 09. 2012. godine, pod I. izreke platni nalog Nasl. suda sadržan u rješenju o ovrsi posl. broj: Ovrv 4359/05 od 26. travnja 2005. godine ukinut je u cijelosti, pod II izreke naloženo je Karlu Kralju da tužitelju plati dosuđeni iznos, dok je pod III presude presuđeno o trošku postupka.

Protiv naznačene presude tuženik u otvorenom roku podnosi ovu žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Prvostupanjski sud je, donoseći pobijanu presudu postupio protivno uputi iz ukidne odluke Visokog Trgovačkog suda RH, s jedne strane, a s druge strane protivno kogentnoj odredbi čl. 452 st. 1 ZPP-a.

Naime, kako je pravilno u svojoj uputi naznačio Visoki trgovački sud RH, ako prvostupanjski sud utvrdi da nisu postojale zakonske osnove za izdavanje platnog naloga, sud će rješenjem ukinuti platni nalog „i nakon pravomoćnosti rješenja“ otpočeti raspravljanje o glavnoj stvari kad takvom raspravljanju ima mjesta.

Isto tako je propisano i kogentnom odredbom čl. 452 st. 1 ZPP-a. Dakle, tek nakon pravomoćnosti rješenja kojim se ukida platni nalog, može se početi raspravljanje o glavnoj stvari, kad takvu raspravljanju ima mjesta.

U pobijanoj presudi prvostupanjski sud je postupio protivno naznačenoj odredbi ZPP-a, te prije nego što je rješenje kojim je ukinuo platni nalog postalo pravomoćno, ne samo počeo raspravljanje o glavnoj stvari, nego i donio presudu o glavnoj stvari. Na taj način ostvaren je žalbeni razlog iz čl. 353 st 1 t. 1 ZPP-a, a Sud je, postupajući protivno ZPP-u, donio nezakonitu presudu.

Naime, tijekom postupka Sud je imao dva odvojena tužbena zahtjeva: jedan sadržan u platnom nalogu, a drugi sadržan u podnesku tužitelja od 11. 05. 2006. godine.

Uzgređ je za naznačiti da je i jedan i drugi zahtjev tužitelja bio postavljen prema PEKARNI KRALJ, što je razvidno iz spisa. Naime, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje da je tužitelj na ročištu dana 11. 05. 2006. godine „pravilno označio tuženika“.

Ovo utvrđenje Suda je netočno, jer drugačije proizlazi iz spisa.

64

Naime, kad što je razvidno iz ročišnog zapisnika od 11. 05. 2006. godine, tužitelj je „na upit suca“ naznačio da je tuženik Karlo Kralj, a nakon toga je tužitelj na istom ročištu predao podnesak koji sadrži kondemnatorni tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se platež naloži Pekarni Kralj. Ovako postavljeni tužbeni zahtjev nije nikad ispravljen ni na koji način. Slijedom toga, prvostupanjski sud je donio presuda u dijelu pod II izreke koja nema razloga u spisu, te proturječi stanju spisa, u čemu tuženik nalazi bitnu povredu postupka iz čl. 353 st. 2 t. 11 ZPP-a, a na taj način prekoračen je tužbeni zahtjev tužitelja, jer tužitelj u zadnjem tužbenom zahtjevu od 11. 05. 2012. godine, takav zahtjev nije postavio, čime je ostvarena bitna povreda parničnog postupka iz čl. 353 st. 2 t. 12 ZPP-a.

Nadalje, prvostupanjski sud nije ni na koji način obrazložio kako je utvrdio da se računi u koje je izvršio uvid odnose na Kralj Karla, jer niti jedan račun tužitelj nije izdao njemu, što je razvidno iz računa koji prileže spisu. Dakle, računi u obliku kako su dostavljeni u spis po tužitelju, nisu valjani, jer su izdani kao dužniku nepostojećem subjektu. To stoga, što je na računima naznačeno „Pekarna Kralj“, bez ikakve naznake tuženika naznačenog pod II izreke pobijane presude. Slijedom toga pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, u čemu tuženik nalazi bitnu povredu postupka iz čl. 353 st. 2 t. 11 ZPP-a.

Slijedom toga, a kako se niti u jednoj ispravi na kojoj tužitelj temelji svoju tužbu ne naznačuje ime tuženika kako je naveden pod II presude, to prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje da je taj tuženik sklopio s tužiteljem ugovor o djelu. Slijedom toga, pobijana presuda proturječi stanju spisa, u čemu tuženik nalazi bitnu povredu postupka iz čl. 353 st. 2 t. 11 ZPP-a.

III Slijedom izloženoga, tuženik podnosi ovu žalbu i

predlaže

da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje.

Kralj Karlo po:

GDVJEŠNO
IVKA DROPUČIĆ
Gv. Ivan Zelina, Gundulićeva 1,



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
17-07-2015

poštom — neposredno
u primj. SUS priloga
pristojba _____

38. Pž-3454/12-2

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na poslovni broj: P-4659/09

U pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rogina, odvjetnik u Križevcima, protiv tuženika KARLA KRALJA, vl. PEKARNA KRALJ, iz Svetog Ivana Zeline, Domjanićeva 7, kojeg zastupa punomoćnica Ivka Dropulić, odvjetnica u Svetom Ivanu Zelini, radi isplate, dostavljen je ovom sudu predmet na odlučivanje o tuženikovoju žalbi izjavljenoj protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4659/09 od 16. rujna 2011.

Prema podacima u sudskom registru proizlazi da je tužitelj – pravna osoba brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-13/16509-5 od 30. srpnja 2014. koji je na taj način prestao postojati.

Odredbom čl. 212. t. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) propisano je da se postupak prekida kad stranka koja je pravna osoba prestaje postojati. Za vrijeme trajanja prekida ne može se odlučivati o izjavljenoj žalbi.

O prekidu postupka odlučuje prvostupanjski sud posebnim rješenjem.

Stoga se predmet vraća prvostupanjskom sudu kako bi utvrdio prekid postupka.

U Zagrebu 17. lipnja 2015.

SUDAC
BRANKICA PELICARIĆ, v.r.
Za točnost otpavka
ovlašten službenik
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

72
P/ presuda radnica
9. rujne 2015
Zm 25424
69. P-4659/2009-18

REPUBLIK HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349a, protiv tuženika KARLA KRALJA vl. Pekarne KRALJ iz Svetog Ivana Zeline, Domjanićeva 7, zastupan po punomoćniku Ivki Dropulić, odvjetnici u Sv. Ivanu Zelini, Domjanićeva 7, radi isplate iznosa 8.563,56 kn, nakon dopisa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-3454/12-2 od 17. srpnja 2015., izvan ročišta 27. srpnja 2015.

riješio je

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

U ovom parničnom postupku sud je donio presudu 16. rujna 2011.

Protiv presude tuženik je izjavio žalbu te je predmet povodom žalbe dostavljen na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na odlučivanje.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dopisom broj Pž-3454/12 od 17. lipnja 2015., zaprimljenom na ovom sudu 17. srpnja 2015., vratio je spis radi donošenja odluke kao u izreci.

Uvidom u sudski registar ovog suda za društvo AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 349a utvrđeno je da je isti brisan na temelju rješenja broj Tt-13/16509-5 od 30. srpnja 2014.

Člankom 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 111/12, 68/13 u daljem tekstu ZTD), propisano je da trgovačko društvo stječe svojstvo pravne osobe upisom u trgovački registar, a gubi to svojstvo brisanjem društva iz tog registra.

Temeljem odredbe čl. 212. st. 1. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 – dalje ZPP), postupak se prekida kad stranka koja je pravna osoba prestane postojati, a kako je to u tijeku postupka nedvojbeno utvrđeno odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 27. srpnja 2015.

Sudac
Tina Jakupak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 4 primjerka. Žalba protiv rješenja kojim se utvrđuje prekid postupka ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.

Dna:

1. Tužitelju putem oglasne ploče
2. Tuženiku po pun
3. kal pravomoćnosti-30 dana

28-07-2015

DOSTAVNICA

31. 08 2015 godine
DOSTAVLJAČ:

Potvrđujem da sam danas primio pismeno označeno na prednjoj strani.

PRIMATELJ:

1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpravak ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka poslovno sposobnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

2. Kad osoba kojoj je pismeno upućeno, odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismeno, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana 20 god. u sati.
Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke pismena:

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina omotnice s povratnicom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka. Obrazac 103. upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZPP-u.