



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-275/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja Legabau Gmbh j.d.o.o., OIB: 70580539233, Virovitica, Ulica Vinka Belobrka 19, kojeg zastupa punomoćnica Tea Cabadaj Cafuta, odvjetnica u Virovitici, Osječka 84, protiv tuženika GRADEKS GRADNJE d.o.o., OIB: 78347108178, Slavonski Brod, Imotska ulica 3, radi isplate iznosa od 6.000,00 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-259/2025-6 od 20. studenog 2025., 15. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-259/2025-6 od 20. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanom u izreci označenom presudom točkom I. izreke u cijelosti je odbijen tužbeni zahtjev i ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ruže Medunić u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-6227/2025, UPP/OS-Ovr-889/2025 od 16. srpnja 2025., radi isplate iznosa od 6.000,00 EUR sa zateznim kamatama i troškovima.

2. Prvostupanjski je sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 461.a, čl. 221.a i čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), jer tužitelj nije dokazao osnovu ni visinu tražbine.

3. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud pobijanu presudu preinači podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na tužiteljevu žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu, na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je presuda pravilna i osnovana na zakonu.

7. Prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP-a presuda kojom se završava spor u sporovima male vrijednosti (čl. 502. ZPP-a), kakav je predmetni spor, može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

8. Ovaj žalbeni sud nije ovlašten ispitivati pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja u smislu odredbe čl. 370. ZPP-a. Stoga sve žalbene navode koji se odnose na utvrđivanje pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud nije ovlašten razmatrati.

9. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 6.000,00 eura temeljem utuženog računa koji se odnosi na obavljene građevinske radove.

10. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 6.000,00 EUR po kojem je javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-6227/2025, UPP/OS-Ovr-889/2025 od 16. srpnja 2025., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

11. Tuženik je u cijelosti podnesenim prigovorom osporio osnovu i visinu predmetne tražbine.

12. Prvostupanjski je sud rješenjem od 2. listopada 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi, ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi i postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Navedenim rješenjem sud je upozorio stranke kako se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, te upozorio stranke na sadržaj odredbi čl. 461.a ZPP-a.

13. Odredbom čl. 461.a ZPP-a propisano je da u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dana primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica. Stavkom 6. istog članka Zakona propisano je da stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz st. 3. i 4. istog članka, dok je st. 7. istog članka Zakona propisano da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivnu st. 6. Zakona sud neće uzeti u obzir.

14. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda, tužitelj nakon što je zaprimio prethodno navedeno rješenje, sudu nije dostavio podnesak iz čl. 461.a st. 6. ZPP-a, odnosno isti nije iznio sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje istih.

15. Pravilno prvostupanjski sud nije odredio ročište, s obzirom na činjenicu, da tužitelj nije postupio po nalogu suda, iako pravilno upozoren na odredbu čl. 461.a st. 6. ZPP-a, slijedom čega sud nije smatrao potrebnim odrediti ročište radi provođenja dokaznog postupka, a niti jedna od stranaka nije podnijela obrazloženi prijedlog za zakazivanje ročišta te je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu.

16. S obzirom na činjenicu da tužitelj nije iznio činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i nije predložio dokaze potrebne za utvrđivanje istih, a tuženik je njegovo potraživanje osporio u cijelosti, sud je pravilno utvrdio kako tužitelj nije dokazao osnovanost.

17. Pravilno je prvostupanjski sud odlučio o tužbenom zahtjevu i platnom nalogu uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

18. Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

19. Slijedom navedenog nisu osnovani žalbeni razlozi koje navodi žalitelj niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Sudac
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30888-16a40**

Kontrolni broj: **09e67-b30e8-96637**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.