

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

06-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RIFET DEDIĆ, zastupan po GORDANI PALAJSI i ANĐELKI ANIĆ, SSSH

OIB 27855071937

Adresa / sjedište

ČUKOVI BB, BIHAĆ, BOSNA I HERCEGOVINA

Savez samostalnih sindikata Hrvatske
Trgovački sud u Zagrebu, Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2
2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-8972/14-24 od 20.01.2015. i Županijskog suda u Zagrebu, pols.br. GžR-993/15-2 od 23.11.2016.

Iznos dospjele tražbine bruto iznos 47.568,64 kn

Glavnica bruto iznos 47.568,64 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom bez zateznih kamata na iznos poreza i prireza poreza na dohodak tekućom od 11.04.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-8972/14-24 od 20.01.2015. i Županijskog suda u Zagrebu, pols.br. GžR-993/15-2 od 23.11.2016.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-8972/14-24 od 20.01.2015. i Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GžR-993/15-2 od 23.11.2016.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

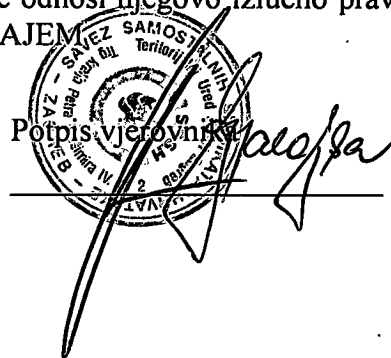
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika



The image shows a circular official seal of the Republic of Croatia, Ministry of Justice, with the text 'REPUBLIKA HRVATSKA' and 'MINISTARSTVO PRavnih poslova'. A handwritten signature is written over the seal. Below the seal, the text 'Potpis vjerovnika' is printed.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 15 Pr 8972/14-24
REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Potvrđuje se da je preslika odluke
br. Pr 8972 / 14 god. od 20.01.2015
sa 4 stranica vjerna izvorniku.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

U Zagrebu, 09.02. 2018.
Ovlašteni sudnik

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu tog suda Adeli Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja Rifeta Dedić, iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 27855071937, zastupanog po punomoćnicima Finki Anić i Goranu Arandelović, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 09. prosinca 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelović i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 20. siječnja 2015. godine,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, da tužitelju Rifetu Dedić, iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 27855071937, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 47.568,64 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. travnja 2011. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 47.568,64 kuna za razdoblje od 12. ožujka 2011. do 10. travnja 2011. godine.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 23. kolovoza 2011. godine podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu te naknade za neiskorišteni godišnji odmor. U tužbi je naveo da je bio zaposlen kod Operative Lomnica d.o.o. prethodnog naziva Industrogradnja d.o.o. temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, te da mu je radni odnos prestao dana 11. ožujka 2011. godine, uslijed otvaranja stečaja. Nadalje je naveo da mu je utvrđeno pravo na isplatu potraživanja temeljem Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja te mu je s te osnove od strane Agencije za ostvarivanje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca isplaćeno ukupno 20.910,17 kuna bruto.

Istaknuo je da se tuženik temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja obvezao da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radnicima, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Također je istaknuo da je bio radnik društva u sastavu Grupe Industrogradnja, te od tuženika potražuje ukupan iznos od 47.568,64 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 12. ožujka 2011. godine do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije budući je tužitelj bio zaposlen u trgovačkom društvu Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje navodi da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka za što tuženik bez obzira kako označen nije legitimiran po pitanju isplate, pa vezano za isto ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

Tuženik u podnesku od 14. prosinca 2011. godine navodi da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u dijelu Kolektivnog ugovora nije pravna osoba, te da ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe. Nadalje navodi da iz Izjave o pristupanju Kolektivnom ugovoru proizlazi da je istu potpisala Industrogradnja d.o.o što znači da ovdje tuženik nije potpisao navedenu izjavu i da njegova obveza niti ne postoji. Ističe da bi postojala obveza tuženika, isti je trebao potpisati izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru.

Nadalje, tuženik je u podnesku od 11. prosinca 2013. godine predložio da se utvrdi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja predstečajne nagodbe nad tuženikom.

Sud je rješenjem pod poslovnim brojem Pr-2994/11. od 13. siječnja 2014. godine prekinuo postupak, a rješenjem pod istim poslovnim brojem od 22. kolovoza 2014. godine nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari.

Radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine i 2. svibnja 2011. godine (list 4-5 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. (list 6 spisa), izvadak iz Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine s Izjavom o pristupanju Industrogradnje d.o.o. istom od 24. srpnja 2009. godine (list 7-9 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativu - Lomnicu d.o.o. u stečaju (list 20 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika (list 22 spisa) i presliku radne knjižice tužitelja (list 27 spisa).

Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se naloži tužitelju da dostavi dokaz da su gđa Jasna Fleš i gđa Đurđa Brzović, obje članice uprave Industrogradnje d.o.o., imale ovlasti potpisati dokument pod nazivom Izjava o pristupanju Kolektivnom ugovoru, budući je u konkretnom slučaju teret dokaza o navedenom na tuženiku, pa ukoliko tuženik smatra da iste nisu imale ovlast za potpisivanje takve Izjave to trebaju i dokazati.

Na temelju tako provedenog postupka, a cijeneći dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a), sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Uvidom u povijesni izvadak Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika utvrđeno je da je Industrogradnja d.d. promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju prije imala naziv Industrogradnja d.o.o.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, a kojem je Industrogradnja d.o.o. pristupila dana 24. srpnja 2009. godine (list 9 spisa), u članku 107.

52

određeno je da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja grupa d.d. odnosno tuženik) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a čl. 108. istog Kolektivnog ugovora određeno je da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl.107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru i čl.125. Zakona o radu.

Odredbom čl. 109. navedenog Kolektivnog ugovora propisano je da je Industrogradnja d.d. dužna ukupno obračunata potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora isplatiti u novcu najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Iz naprijed navedenog proizlazi da nije osnovan prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Nadalje, iz Kolektivnog ugovora jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa je bez ikakvog uporišta u sadržaju Kolektivnog ugovora navod tuženika da Grupa Industrogradnja koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu jer je očigledno da Grupa Industrogradnja nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

Sud također smatra neosnovanim navod tuženika da iz Izjave o pristupanju Kolektivnom ugovoru proizlazi da je istu potpisala Industrogradnja d.o.o što znači da ovdje tuženik nije potpisao navedenu izjavu i da njegova obveza niti ne postoji.

Naime, treba naglasiti da Industrogradnja d.o.o. nije prijašnji naziv tuženika, već poslodavca tužitelja (sada Operativa Lomnica d.o.o.), a s obzirom da je ista potpisala Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru ovaj sud smatra da nije bilo potrebe da Operativa Lomnica d.o.o. ponovno potpisuje takvu izjavu budući se radi o istoj pravnoj osobi koja je samo promijenila naziv.

Također treba naglasiti da je Industrogradnja d.d. kao što je već i prije navedeno promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d., te je ista potpisala Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, te nema potrebe da zbog promjene naziva potpisuje Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru kada je ista potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine.

Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine ovjerenog i potpisanog od stečajnog upravitelja društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju proizlazi da je poslodavac ostao dužan tužitelju iznos od 63.777,17 kuna s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Iz pregleda potraživanja radnika od 02. svibnja 2011. godine ovjerenog i potpisanog od stečajnog upravitelja društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju proizlazi da je poslodavac ostao dužan tužitelju iznos od 4.701,64 kuna na ime naknade plaće za vrijeme otkaznog roka.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine utvrđeno je da je tužitelju priznato pravo na isplatu iznosa od 20.910,17 kuna na ime neisplaćene plaće, naknade plaće za neiskorišteni godišnji

... i otpremnine, a u obrazloženju istog je navedeno da svoja potraživanja do punog iznosa priznatog prava radnik može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Uviđom u presliku radne knjižice tužitelja proizlazi da je isti u Operativi Lomnica d.o.o. radio do 10. travnja 2011. godine.

S obzirom da je tužitelj uskladio svoje potraživanje sa rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine, te u ovom postupku potražuje iznos umanjen za iznos priznat gore navedenim rješenjem, sud je usvojio njegov zahtjev za isplatom iznosa od 47.568,64 kune.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05 dalje ZOO-a), a iste teku od 11. travnja 2011. godine pa do isplate s obzirom da je sukladno odredbama čl. 107. i čl. 109. Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine određeno da će se radnicima isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Kako je iz radne knjižice tužitelja vidljivo da je dan prestanka njegovog radnog odnosa 10. travnja 2011. godine, sud je odbio njegov zahtjev za isplatom kamate od 12. ožujka 2011. godine do 10. travnja 2011. godine.

Iz navedenog proizlazi da je neosnovan i tuženikov prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Naime, tužitelju je sukladno odredbama čl. 107., 108. i 109. Kolektivnog ugovora dosuđen gore navedeni iznos kao razlika između utvrđenog potraživanja i priznatih potraživanja iz rješenja Agencije.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 20. siječnja 2015. godine

Sudac:
Adela Turkalj

Adela Turkalj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Rj/

- presuda nepravomoćna
- vidi upisnik "Pr", šifra 15
- kal. 30 dana

U Zagrebu, 20. siječnja 2015. godine

Sudac: Adela Turkalj

Adela Turkalj

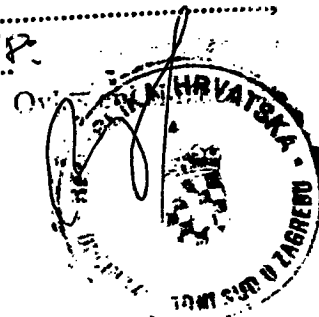
REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka prinačena odlukom Županijskog suda u ZAGREBU
posl. br. Gž. 2-993/15 od 23.02.2016. u cijelosti/u dijelu

pravomoćna dana 23.02.2016.

ovršna dana 14.04.2016.

u Zagrebu. 09.02. / 2015.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 23.02.2016.

Odluka je ovršna dana 14.04.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

U Zagrebu, 27.07.2016.



službenik:
Poslovni broj 10 Gž R-993/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
PRIMLJENO		
Prisustvo: 21-03-2016	obično	
postom:	prepor.	
M. prim.		
Uputnica		

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja po sutkinji toga suda Antoneti Valentić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Rifeta Dedića iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 27855071937, kojeg zastupaju punomoćnici Finka Anić i Goran Arandelović, diplomirani pravnici u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8972/14-24 od 20. siječanja 2015., dana 23. veljače 2016.,

presudio je

I. Odbija se žalba tuženika kao djelomično neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8972/14-24 od 20. siječnja 2015. u točki I. izreke u dijelu kojim je tužitelju dosuđena naknada u bruto iznosu 47.568,64 kn sa zateznim kamatama izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak.

II. Preinačuje se ista presuda u točki I. izreke u dijelu kojim je tužitelju dosuđena zatezna kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, i sudi:

Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak kao neosnovan.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„I. Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, da tužitelju Rifetu Dediću iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 27855071937, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 47.568,64 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. travanja 2011. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Masa: 660g
50 01A0 2 05.07.18 18:17:13 Vr: 150.00 kn
37.84

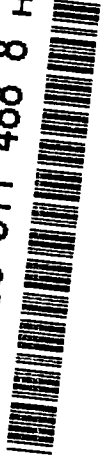
VZ1 E

42950 VARAZDIN HPE

EM08011488EHR

0.660 kg 10101 05.07.2018 18:17:16

HP EM 10101 ZAGREB
08 011 488 8 HR



AR

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTIA CEVARCA 2

42000 VARAZDIN

15.07.2018
(15.07.2018)

DRUGI DAN DO 15 SATI