



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4277/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika kao predlagatelja ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15G, odlučujući o žalbi predlagatelja podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2348/2024 od 18. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2348/2024 od 18. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-2348/2024 od 18. listopada 2024. odbacio prijedlog predlagatelja ZP ROPOTNICA d.o.o., OIB 65062722399, Karlovac, Zagrebačka 15G za otvaranje predstečajnog postupka nad predlagateljem kao dužnikom.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud navedeno rješenje donio primjenom odredbe čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. t. 2. t. 11. ZPP-a, da je sud propustio utvrditi kojeg je dana dužnik primio odluku suda kojim ga poziva na dostavu dokumentacije i uplate predujma, da rok za dostavu nije protekao niti do dana donošenja pobijanog rješenja te da je ovakvo rigorozno tumačenje suda protivno svrsi i cilju predstečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje upire žalitelj. Naime, pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj 11. rujna 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka iz kojeg proizlazi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, da je predlagatelj zaključkom od 24. rujna 2024. pozvan u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi dokumentaciju koju je sud pobliže specificirao te da uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 EUR, da je dužnik u zaključku upozoren na posljedice ne postupanja po nalogu suda u smislu odredbi čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a, da je zaključak od 24. rujna 2024. objavljen na e-Oglasnoj ploči suda istoga dana kada je donesen. Kako predlagatelj niti u ostavljenom roku nije postupio po zaključku suda od 24. rujna 2024., sud je donio pobijano rješenje, na temelju odredbe čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

8. Odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 EUR (st. 1.) te da ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (st. 3.).

9. Odredba čl. 31. SZ-a propisuje da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga (st. 1.), ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz st. 1. naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti (st. 2.), ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz st. 2., sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je zaključak od 24. rujna 2024. kojim je sud pozvao predlagatelja na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dostavom dokumentacije i uplatom predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR objavljen na e-Oglasnoj ploči suda istoga dana kada je donesen, da se dostava, sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, da predlagatelj nije dopunio prijedlog u skladu s odlukom suda od 24. rujna 2024. niti je uplatio predujam u dodijeljenom roku, pa je na temelju odredbe čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a donio pobijano rješenje.

11. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te je pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 12. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086e-ec005**

Kontrolni broj: **0dd15-9c219-83943**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.