REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: Pn-36/2024-39

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zadru po sucu tog suda Marku Baraki, u pravnoj stvari tužitelja Luciana Ćustića iz Zadra, Ivana Viteza od Sredne 13, OIB:34523233054, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Bačić i partneri d.o.o. u Zadru, protiv tuženika Euroherc osiguranja d.d. iz Zagreba, Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Pisarnica Zadar, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 15. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Jakova Bačića, odvjetnika u odvjetničkom društvu Bačić i partneri d.o.o. i punomoćnice tuženika Sanje Perinović Kovačević, odvjetnice u odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o., te nakon objave dana 29. listopada 2026. godine,

presudio je

I.Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 7.967,14 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.09.2015. godine pa do isplate, i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 7.816,85 Eur-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi tvrdi da je korisnik leasinga Erste & Steiermaerkische S – leasing d.o.o. za vozilo marke Toyota verso 2.0 D – 4D reg. ozn. ZD 234 – HL, da je prijavio tuženiku nastanak štete na gore navedenom vozilu temeljem uredne police automobilskog kaska. Tuženik je na njegov zahtjev odgovorio da je pravno neosnovan jer da policija nije pozvana pregledati vozilo i mjesto nastanka štete, a to da su obvezni učiniti vlasnik vozila ili korisnik istog kako to proizlazi iz članka 6. uvjeta za kasko osiguranje motornih vozila. Na odluku tuženika je podnio pismeni prigovor u kojem je naveo koju dokumentaciju je dostavio i drži kako je tuženik dužan naknaditi štetu koja je procijenjena.

2.Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori da je osobni automobil marke Toyota Verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 - HL bio osiguran kod tuženika policom kasko osiguranja br. 831152203 važećom od 18. rujna 2014. do 18. rujna 2015., čiji su sastavni dio Uvjeti za kasko osiguranje motornih vozila 03.01 – 2 – 1.4. Osporava osnovu i visinu. Ističe prigovor promašene aktivne legitimacije. Ovlaštenik na isplatu osigurnine da je osoba čiji je pravni interes osiguran, odnosno osiguranik koji se u uvjetima osiguranja definira kao osoba koja ima ili očekuje da će imati opravdan interes da na predmetu osiguranja ne nastane osigurani slučaj. U konkretnoj pravnoj stvari, osiguranik koji je ujedno i vlasnik vozila u trenutku navodnog nastanka osiguranog slučaja, da je upravo Erste & Steiermaerkische S – leasing d.o.o. kako je jasno navedeno u polici osiguranja i prometnoj dozvoli. Prijenos ugovorenih prava i obveza iz ugovora o osiguranju, moguć je samo i isključivo prije nastanka eventualnog štetnog događaja. tužitelj nije vlasnik vozila, niti je na njega prije navodnog štetnog događaja odobren prijenos prava i obveza iz ugovora o osiguranju. Pozivanje tužitelja na suglasnost za isplatu štete od 3. studenog 2015. bespredmetna je jer ista suglasnost nije niti ugovor o ustupu potraživanja, niti ugovor o cesiji, odnosno nije ugovor kojim bi se uzrokovale promjene na vjerovničkoj strani, a ova suglasnost ne sadrži odobrenje za vođenje ili pokretanje bilo kakvog sudskog postupka. Upravo iz dopisa tuženika od 29. rujna 2015. je razvidno da je osiguranik i time oštećenik u predmetnoj pravnoj stvari upravo Erste Steiermaerkische S – leasing. U cijelosti osporava tvrdnju da bi na vozilu nastala šteta u iznosu od 60.028,43 kuna. Iz računa na koji se poziva tužitelj u tužbi nije razvidno po kojoj osnovi se isti izdaje, na što se točno odnosi, niti na koji način je utvrđen navedeni iznos. Tužbom se potražuje plaćanje štete temeljem kasko police, a da pri tome tužba ne sadrži niti jedan činjenični navod u odnosu na način nastanka oštećenja. Sve ako je vozilo i oštećeno to ne presumira automatizmom i obvezu tuženika da izvrši isplatu temeljem kasko police. Tuženik može odgovarati osiguraniku samo za slučaj uništenja odnosno oštećenja vozila nastupom osiguranog rizika. Tuženik osporava nastup osiguranog slučaja kao nedokazan, osporava uzročno – posljedičnu vezu između oštećenja na vozilu i bilo kakvog osiguranog slučaja kao nedokazanu. Osporava se kamatni zahtjev jer ne postoji osnova po kojoj bi kamata tekla od 17. kolovoza 2015. odnosno u tijeku tzv. mirnog postupka kod tuženika prije podnošenja tužbe.

3.U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave priložene spisu i to u: suglasnost za isplatu štete Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. od 3. studenog 2015. (list spisa 4,64), dopis Euroherc osiguranja d.d. od 29. rujna 2015. Erste & Steiermaerkische S – Leasingu d.o.o. (list spisa 5), pisani prigovor tužitelja

tuženiku od 1. listopada 2015. (list spisa 6), procjenu štete Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. od 3. studenog 2015. (list spisa 7), nalaz laboratorijskih pretraga za tužitelja od 17. kolovoza 2015. (list spisa 8), policu kasko osiguranja Euroherc d.d. broj 831152203 od 12. rujna 2014. (list spisa 22), prometnu dozvola za vozilo marke Toyota Verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 – HL (list spisa 23 – 24), uvjete Euroherc osiguranja d.d. za kasko osiguranje motornih vozila (list spisa 25 – 34), nalog i izvješće za službeno putovanje ureda ovlaštenog inženjera elektrotehnike Luciana Ćustića (list spisa 40 – 41), ispis računa prepaid ENC (list spisa 42), postupak prijave štete iz automobilskog kaska (list spisa 44), ugovor o operativnom leasingu broj 42152/13 od 19. rujna 2013. (list spisa 46 – 47), Opće uvjete uz ugovore o operativnom leasingu (list spisa 48 – 53), detalje naloga platitelja Luciana Ćustića u korist Euroherc osiguranja d.d. od 09.09.2014. (l.s.54), ugovor o ustupu potraživanja od 3. studenog 2015. sklopljen između Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. i Luciana Ćustića (list spisa 58), dopis Hrvatskih autocesta d.o.o., Sektora za pravne i opće poslove, Grupe za poslove osiguranja, broj 4211 – 200 – 6426/2017 od 21. lipnja 2017. s popratnom dokumentacijom (list spisa 70 – 79), dopis Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. s popratnom dokumentacijom (list spisa 81 – 90), dopis Autocesta Rijeka – Zagreb d.d., Društva za građenje i gospodarenje autocestom, Sektora pravnih i općih poslova i ljudskih resursa, Službe pravnih poslova, ur. br. 01 – 600 – 1134/17 od 14. srpnja 2017. (list spisa 91), dopis MF – Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za suzbijanje poreznih prijevara, Odjela za suzbijanje poreznih prijevara I, klasa: 215 – 02/17 – 01/25 od 25. rujna 2017. (list spisa 92 – 95), prijavu i zahtjev za naknadu štete po polici broj 831152203 Luciano Ćustić -odštetni zahtjev broj 1512 0320 0482 (list spis 347-384), dopis Hrvatskih auto cesta d.o.o. od 3.prosinca 2025 (list spisa 405), saslušao svjedoka Darka Čizmina (list spis 406-408), saslušao tužitelja Luciana Ćustića (list spis 408-410), proveo prometno vještačenje po vještaku Luki Aniću mag.ing.prometa (list spisa 414-424), saslušao vještaka Luku Anića mag.ing.prometa u odnosu na prigovore na nalaz i mišljenje (list spisa 438-439).

4.Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5.Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati utuženi iznos od 7.967,14 Eur-a uz pripadajuće kamate, s osnova naknade imovinske štete kao korisniku Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. za oštećeno vozilo marke Toyota verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 – HL, koje je bilo osigurano kod tuženika policom kasko osiguranja dana 17. kolovoza 2015. kada je došlo do oštećenja tog vozila, prilikom službenog putovanja tužitelja na gradilište u Pulu, na dionici autoceste Zadar – Oštrovica.

6.Među strankama nije sporno da je predmetno vozilo bilo osigurano policom kasko osiguranja kod tuženika, kao i da je tužitelj platio popravak vozila Erste & Steiermaerkische S – Leasingu d.o.o.

7.Sporna je među istima pravna osnova i visina tužbenog zahtjeva, kao i aktivna legitimacija tužitelja.

8. Prema članku 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 144/22, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) pod običnom štetom se podrazumijeva umanjenje nečije imovine.

8.1.Odredbom članka 80. stavka 1. ZOO je propisano da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

8.2.Odredbom članka 84. stavka 1. ZOO je propisano da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja, dok prema stavku 2. istog dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kad je saznao za ustupanje.

9.Iz suglasnosti za isplatu štete Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. od 3. studenog 2015. je razvidno da je isto suglasno da Euroherc osiguranje d.d. izvrši isplatu štete za vozilo marke Toyota verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 – HL, primatelju leasinga Lucianu Ćustiću, OIB: 34523233054, koji je uplatio račun popravka po šteti broj 151203200482.

10.Prema dopisu Euroherc osiguranja d.d. od 29. rujna 2015. Erste & Steiermarkische S – Leasingu d.o.o. isto smatra pravno neosnovanim zahtjev leasing kuće jer kod nastupa osiguranog slučaja nije postupljeno u skladu s obvezama osiguranika iz čl. 6 Uvjeta za kasko osiguranje za motorna vozila, a temeljem dokumentacije koja prileži spisu nije moguće utvrditi da je do štete došlo na način, u vrijeme i uz ostvarenje osiguranih rizika, odnosno da u štetnom događaju nije došlo do gubitka prava iz osiguranja.

11.U pisanom prigovoru tužitelja tuženiku od 1. listopada 2015. isti se ne slaže s odlukom Euroherc osiguranja d.d. da je njegov zahtjev za naknadu štete neosnovan, te da nije postupljeno u skladu s obvezama osiguranika. Smatra da je ispunio sve zahtjeve iz zahtjeva osiguranika u postupku prijave štete iz automobilskog kaska, u prilog čemu dostavlja iznos računa za otklon štete u visini od 60.028, 43 kune i nalaz laboratorijskih pretraga iz kojih je razvidno da 17. kolovoza 2015. nije imao alkohola u krvi.

12. Iz police kasko osiguranja Euroherc d.d. broj 831152203 od 12. rujna 2014. slijedi da je osiguranik Erste & Steiermaerkische S – Leasingu d.o.o., ugovaratelj osiguranja Luciano Ćustić kod osiguratelja Euroherc d.d. za vozilo marke Toyota Verso 2.0 Stella registracijskih oznaka ZD-234-HL, za razdoblje od 18. rujna 2014. godine do 18. rujna 2015.

13.Iz prometne dozvole za vozilo marke Toyota Verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 – HL je razvidno da je vlasnik tog vozila Erste & Steiermaerkische S – Leasingu d.o.o., a ista je izdana 20. rujna 2013., s tim da je korisnik vozila Luciano Ćustić.

14.Prema nalogu i izvješću za službeno putovanje ureda ovlaštenog inženjera elektrotehnike Luciana Ćustića, on se upućuje na službeno putovanje 17. kolovoza 2015. u Pulu sa zadaćom obavljanja poslova stručnog nadzora na gradilištu uz upotrebu osobnog vozila Toyota Verso 2.0 D- 4D registarske oznake ZD 234 – HL na trošak ovog ureda, te je isti izvijestio da je 17. kolovoza 2015. bio na putu za

gradilište u Puli i zbog prometne nezgode se morao vratiti s puta bez obavljenog posla na gradilištu.

15.Iz ispisa računa za ENC je vidljivo da je korisnik Luciano Ćustić istu uslugu koristio 17. kolovoza 2015. na dionici Oštrovica – Zadar 1 i obratno, u dva plaćena iznosa od po 116,00 kn.

16.Iz postupka prijave štete iz automobilskog kaska proizlazi da je u slučaju osiguranja vozila policama kaska u Euroherc osiguranja d.d., uz prijavu i zahtjev za naknadu štete potrebno predati izvornik kasko police na uvid, presliku prometne dozvole oštećenog vozila, presliku vozačke dozvole (ako je vozilo bilo u pokretu u trenutku nastanka štete), zapisnik o alkotestiranju (ukoliko je provedeno) i zapisnik o očevidu policije (ukoliko se posjeduje).

17.Ugovorom o operativnom leasingu broj 42152/13 od 19. rujna 2013. sklopljenim između davatelja leasinga Erste & Steiermaerkische S – Leasingu d.o.o. i primatelja leasinga Luciana Ćustića, uz jamca-platca Luciana Ćustića, Ureda ovlaštenog inženjenera elektrotehnike, objekt leasinga je Toyota Verso 2.0 D – 4D, na vrijeme od 36 mjeseci.

18.Prema ugovoru o ustupu potraživanja od 3. studenog 2015. sklopljenom između Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. i Luciana Ćustića ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj ima dospjelo potraživanje prema društvu Euroherc osiguranje d.d. na ime naknade materijalne štete na vozilu marke Toyota Verso 2.0 D – 4D registarske oznake ZD 234 – HL, šteta broj 151203200482, u visini od 60.028,43 kune. Ugovorna strana Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. kao ustupitelj u cijelosti ustupa drugoj ugovornoj strani Lucianu Ćustiću kao primatelju, potraživanje prema društvu Euroherc osiguranje d.d. zajedno sa svim sporednim pravima i potraživanjima.

19.Iz dopisa Hrvatskih autocesta d.o.o., Sektora za pravne i opće poslove, Grupe za poslove osiguranja, broj 4211 – 200 – 6426/2017 od 21. lipnja 2017. s popratnom dokumentacijom je razvidno da je evidentiran prolazak, transakcije i slikovni zapis za vozilo registracijskih oznaka ZD 234 – HL, koje je bilo evidentirano na dionicama autocesta pod upravljanjem Hrvatskih autocesta d.o.o. i autoceste Rijeka- Zagreb d.d. 17. kolovoza 2015.

20.Dopisom Erste & Steiermaerkische S – Leasinga d.o.o. s popratnom dokumentacijom je dostavljen račun za otklon štete na predmetnom vozilu naslovljen na Luciana Ćustića u iznosu od 60.028,43 kn, uz detaljan opis stavki na računu broj: 386/01/68 izdan od Trofej auto d.o.o., kao i ugovor o ustupu potraživanja od 03. studenog 2015., uz ugovor o operativnom leasingu broj 42152/13 od 19. rujna 2013.

21.U ovoj pravnoj stvari Općinski sud u Zadru donio je presudu 48Pn-44/16 od 18. listopada 2018. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu kao drugostupanjskog suda 27 Gž-1180/2021-2 od 25.kolovoza 2022. koje presude su povodom revizije tužitelja rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 606/2023-2 od 10.listopada 2023. ukinute i to presuda Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-1180/2021-2 od 25. kolovoza 2022. i presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj Pn-44/2016 od 18. listopada 2018., te je predmet vraćen

prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju te odluke se navodi da u postupku pred nižestupanjskim sudovima u bitnom je utvrđeno: - da je ugovor o operativnom leasingu broj 42152/13 od 19. rujna 2013. sklopljen između davatelja leasinga Erste&Steiermarkische S-Leasing d.o.o. kao vlasnika vozila i primatelja leasinga Luciana Ćustića kao korisnika vozila, uz jamca-platca Luciana Ćustića, Ureda ovlaštenog inženjera elektrotehnike, a objekt leasinga je vozilo marke Toyota Verso 2.0 D-4D registarskih oznaka ZD-234-HL na vrijeme od 36 mjeseci; - da je navedeno vozilo bilo osigurano kod tuženika policom kasko osiguranja broj 831152203 važećom od 18. rujna 2014. do 18. rujna 2015. po kojoj je osiguranik davatelj leasinga Erste&Steiermarkische S-Leasing d.o.o., a ugovaratelj osiguranja primatelj leasinga Luciano Ćustić; - da je objekt leasinga oštećen 17. kolovoza 2015.; - da je vozilo popravljeno, a tuženik je u mirnom postupku odbio zahtjev davatelja leasinga za isplatu osigurnine te je tužitelj platio popravak vozila prema računu Trofej auto d.o.o. izdanom 21. rujna 2015.; - da je davatelj leasinga 3. studenoga 2015. izdao tužitelju suglasnost za isplatu štete kojom ga je ovlastio da se šteta isplati izravno tužitelju kao primatelju leasinga; - da su davatelj leasinga kao ustupitelj i tužitelj kao primatelj sklopili ugovor o ustupu potraživanja od 3. studenoga 2015. po kojem je predmet ustupanja dospjelo potraživanje koje ustupitelj ima prema društvu Euroherc osiguranje d.d. na ime naknade imovinske štete na vozilu marke Toyota Verso 2.0. D - 4D u iznosu od 60.028,43 kn; - da prema podacima Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za suzbijanje poreznih prijevara od 25. rujna 2017. davatelj leasinga u svojim poslovnim knjigama nije evidentirao ugovor u ustupu potraživanja od 3. studenoga 2015. Odredbom čl. 929. ZOO-a propisano je da ugovorom o osiguranju za tuđi račun ili račun koga se tiče, obvezu plaćanja premije i ostale obveze iz ugovora dužan ispuniti ugovaratelj osiguranja, ali on ne može ostvariti prava iz osiguranja, čak i kad drži policu, bez pristanka osobe čiji je interes osiguran i kojoj ona pripadaju. Radi se o specifičnom trostranom pravnom odnosu gdje se pojavljuju: ugovaratelj osiguranja, korisnik osiguranja i osiguratelj. Ugovaratelj osiguranja za tuđi račun ili račun koga se tiče je osoba koja s osiguratelјem sklapa ugovor o osiguranju za račun korisnika osiguranja i kao ugovorna strana ima prvenstvenu obvezu plaćanja premije osiguranja te ima ostale obveze iz ugovora o osiguranju, kako je to izričito propisano u čl. 929 st. 1. ZOO-a. Iako je ugovaratelj osiguranja ugovorna strana ugovora o osiguranju za tuđi račun ili račun koga se tiče, on ne može ostvarivati prava iz tog ugovora, pa čak i kad drži policu osiguranja. Drugim riječima, ugovaratelj osiguranja nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe prema osiguratelju jer mu ne pripadaju prava iz ugovora o osiguranju. Prava iz ugovora o osiguranju pripadaju osobi čiji je interes osiguran (korisniku osiguranja). Pri tomu nije isključeno da korisnik osiguranja izjavi pristanak da osiguratelj isplati osigurninu ugovaratelju osiguranja što je čak izrijekom i propisano u čl. 929. st. 1. ZOO-a. Dakle, ugovaratelj osiguranja imao bi pravo na podnošenje tužbe i pravo zahtijevati isplatu naknade iz osiguranja samo uz pristanak i suglasnost korisnika osiguranja (osiguranika) kao osobe čiji je interes osiguran i kojoj pripadaju prava iz osiguranja. Naime, osiguranik može svoju otuđivu tražbinu za naplatu osigurnine poslije nastanka osiguranog slučaja ustupiti drugoj osobi ugovorom o ustupanju tražbine. U tom slučaju tražbina prelazi na novog vjerovnika i na taj prijenos primjenjuju se opća pravila obveznog prava o ustupanju tražbine (cesiji). Stoga činjenica da je tužitelj kao primatelj leasinga i ugovaratelj osiguranja platio popravak vozila ne znači da su prestala prava davatelja leasinga kao osiguranika prema tuženiku za isplatu osigurnine po polici osiguranja i da je time prestala obveza tuženika za isplatu osigurnine. Naime, tužitelj je svakako imao pravni

interes da se vozilo popravi i da isto nastavi koristiti nakon što je tuženik u mirnom postupku odbio zahtjev davatelja leasinga za naknadu štete, jer je sukladno čl. 6.2. Općih uvjeta operativnog leasinga bio u obvezi davatelju leasinga i nadalje plaćati leasing obroke i sve druge naknade za leasing iz točke 4. Općih uvjeta ako osiguravatelj iz bilo kojih razloga davatelju leasinga ne želi platiti naknadu štete ili kasni s plaćanjem naknade. Tražbina po polici osiguranja ne prestaje popravkom vozila neovisno o tome je li popravak platio tužitelj ili sam davatelj leasinga kao osiguranik te i nakon plaćanja popravka vozila od strane tužitelja postoji tražbina davatelja osiguranja prema tuženiku kao osiguratelju pa je davatelj leasinga s tužiteljem 3. studenoga 2015. mogao sklopiti ugovor o ustupu potraživanja kao i suglasnost za isplatu štete kojom ga je ovlastio da se šteta isplati izravno tužitelju kao primatelju leasinga. Stoga se tuženik kao osiguratelj ne može osloboditi obveze isplate osigurnine u situaciji kada je tužitelj kao ugovaratelj osiguranja platio popravak vozila i time ispunio obvezu osiguratelja pa davatelj leasinga kao osiguranik može svoju tražbinu za naplatu osigurnine poslije nastanka osiguranog slučaja ustupiti ugovaratelju osiguranja ugovorom o ustupanju tražbine. To da je ujedno i odgovor na postavljeno pitanje. Drugo da je pitanje pravne valjanosti ugovora o ustupu tražbine, je li nastupio osigurani slučaj koji je pokriven policom kasko osiguranja kao i pitanje odgovornosti za nastup osiguranog slučaja i visine štete, što je bilo sporno i tijekom postupka pred nižestupanjskim sudovima, a s čim se nižestupanjski sudovi, zbog pogrešnog pravnog pristupa nisu ni bavili. Kako u konkretnom slučaju nižestupanjski sudovi zbog pogrešnog pravnog pristupa da tužitelj nije aktivno legitimiran nisu utvrdili sve odlučne činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva, da nema uvjeta za preinaku nižestupanjskih presuda, te je na temelju odredbe čl. 391. st. 7. ZPP-a odlučeno kao pod toč. I. izreke ovoga rješenja. Na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a o troškovima postupka u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci (st. II. izreke).

22.Postupajući po uputi iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 606/2023-2 od 10.listopada 2023. izvedeni su dokazi na okolnosti pravne valjanosti ugovora o ustupu tražbine, je li nastupio osigurani slučaj koji je pokriven policom kasko osiguranja, kao i pitanje odgovornosti za nastup osiguranog slučaja i visine štete.

23.Svjedok Darko Čizmin je u iskazu naveo da bi to moglo biti negdje između 2014. i 2016. godine po njegovom sjećanju, taj detalj nije zapamtio, ali drugo je zapamtio, ono što se tamo dogodilo je zapamtio, svjedok da je bio suvozač, a vozio je gospodin Luciano, oni da su u to vrijeme barem jedanput mjesečno vozili za Pulu, a možda i češće, po potrebi, jer su tamo imali posao, oni su tog dana trebali biti u Puli oko 9 sati ujutro, pa su kretali sigurno u 5 sati, ili 5 i nešto, uglavnom su oko 5 kretali iz Zadra, svjedok da se ustao ranije, on da je došao po njega, i onda su krenuli, do autoceste, zatim autocestom do Bosiljeva, i onda autocestom Zagreb-Rijeka, prema Rijeci, nesreća se dogodila na autocesti od Bosiljeva prema Rijeci, ne zna točno na kojem kilometru, zna da su prošli jedan tunel, i nakon tog je bila benzinska pumpa, sam trenutak nezgodne ne zna jer je spavao, njega je probudio tresak, kada je udareno onda se probudio, po njemu to više nije bio direktan udar, nego struganje te ograde, što se tiče auta po cijeloj strani, misli da nije bila neka velika brzina jer bi vjerojatno bile neke teže posljedice, stali su na zaustavni trak gdje se to dogodilo, zaključili su da auto radi i da se može s njim upravljati, otišli su do benzinske, tamo su još malo bolje sve pogledali, i odlučili se vratiti nazad. Oštećena je bila lijeva strana vozača, to da je bila šteta na limu, retrovizor je bio oštećen i cijela limarija sa strane od prednjeg

kotača prema nazad. Odmorište na kojem su stali da je bila Inina pumpa. Mjesto nezgode da je bilo prije tunela, bio je dosta ravan dio ceste. Svjedok da je rano ustao, nije bio dovoljno naspavan, čovjek da zakunja. Imao je osjećaj čim su udarili da su se zaustavili. Gledali su štetu na autu, čim je to bilo, oni da su stali na zaustavni trak gledali su štetu na autu, nema osjećaj da je na ogradi bilo neke štete, svjedok da je nije pregledao. Svjedok da ne zna koja je bila brzina vozila jer je spavao, to da je njegovo mišljenje s obzirom na štetu koja je nastala. Kako da se desilo da je udario u ogradu da ne može sada tužiteljeve riječi ponavljati, ali misli da je isto on zaspao, drugačije ne može objasniti zašto se to dogodilo, u to vrijeme da nije bio njegov zaposlenik, svjedok da je imao svoju firmu, tužitelj svoju, to je bio posao nadzor županijskog centra za obradu otpada Kaštiun, morali su po potrebi dolaziti i neke stvari nadzirati koje su se tada radile, kolega Ćustić je radio nadzor na elektrotehnici, a svjedok na strojarstvu. Za takva putovanja da su ispisivali putne troškove, da su ušli na Zadar 1, a gdje su izašli na A6, to stvarno ne zna, i opet da su se vratili na Zadar. Nije bilo nikakvih ozljeda, nije trebala nikakva liječnička pomoć, tako da svjedok nije nikoga obavještavao. Čini mu se da su uvjeti bili baš povoljni, nije zapamtio niti da je bila kiša, niti magla, to sigurno nije bilo.

24.Tužitelj Luciano Ćustić je u iskazu naveo da uobičajeno što je kolega rekao oni su imali ugovoren posao u nadzoru u obavljanju stručnog nadzora prilikom izgradnje centra za gospodarenjem otpadom u Puli, Kaštiun, uobičajeno su se mijenjali u vožnji prema Puli, ovog puta je taj posao dopao tužitelja, krenuli su u 5 sati, u 5:00 sati ga je pokupio na Boriku ispred njegove kuće, krenuli su u smjeru Pule, na autocestu su ušli na naplatim kućicama Zadar 1, uputili se u smjeru Bosiljeva, zaustavili su se na odmorištu Dobra i tamo su popili kavu kolega i on, tu su potrošili nekakvih 20-ak minuta, nakon toga su krenuli put Pule u smjeru Rijeke od čvora Bosiljevo počela je padati lagano kiša, bila je skliska cesta, to je u suprotnosti s navodima koje je rekao kolega u iskazu, nisu bili dobri uvjeti, to da se može zatražiti potvrdu odnosno podatke od Meteo stanice, 17. kolovoza 2015. godine bile je nekakva rosulja, nisu bili drastični uvjeti, ali nije bila suha cesta, nije bilo sunčano niti suho, na tom dijelu ima pristojan broj tunelića malih, oni su prošli određeni dio broja tunela, nakon izlaza iz tunela Vršek, tužitelj je pogledao u kolegu on je spavao, trenutak neopreznosti tužitelj je izgubio kontrolu nad autom, i svojom lijevom stranom je postrugao ogradu, vratio se nazad u vozni trak, zaustavio je auto na zaustavnoj traci, to je bilo nekakvih 250,300 metara od tunela Vršek, tu se zaustavio, ispred njih je bio prijelaz za divlje životinje, i dan danas je tamo, izašao je iz auta, pogledao je oštećenje na autu, nije to dugo trajalo, sigurnost na autocesti nije zajamčena, da ne bi ugrozio sebe i druge, vratio se u auto koje je bilo u voznom stanju, oni su donijeli odluku oba dvojica da idu obaviti posao u Kaštiun, vozeći dalje, na tom dijelu autoceste nema odmora prije odmorišta Lepenica, gdje su se zaustavili i tada su detaljno pogledali oštećenje na auto, u miru, na benzinskoj postaji od Ine, gdje im je zaposlenik Inine pumpe poklonio selotejp sa kojim je pričvrstio retrovizor, isti onaj koji je kolega spomenuo da je visio, a taj selotejp je godinama vozio u autu kao dokaz, nakon detaljnog pregleda oštećenja na automobilu, tužitelj je donio odluku da se vrate nazad bez obzira na poslovne obveze, gdje se kolega sa njim složio, nazvao je voditelja projekta centra za gospodarenjem otpada gospodina Grant S. Murdie, i obavijestio ga da su imali saobraćajnu nesreću i da se vraćaju u Zadar, da će obaviti posao neki drugi dan, što je on i prihvatio, krenuli su nazad autocestom i na prvom izlazu Oštrovica su se okrenuli polukružno, što se može vidjeti iz tužiteljevog ENC izvještaja, vratili su se u Zadar, izašli iz autoceste Zadar 1, vratio je kolegu doma na Borik, i nakon toga

odvezao auto u ovlašteni servis Toyota, odnosno Trofej auto Zadar, tu je ostavio auto i otišao u poslovnicu tvrtke Euroherc prijaviti nastalu štetu, Trofej auto je tražio izjavu, pisani formular, da ukoliko osiguravajuća kuća ne podmiri štetu da će to napraviti tužitelj, a njemu je auto nužan za svakodnevno obavljanje posla, i onda je on potpisao tu izjavu, jer bi inače sam sebe uništio, a također auto je bio pod lizingom, i bio je tu još dužan trećinu, faktura je išla prema lizing kući, tužitelj da je plaćao lizing kući taj iznos od 60.000,00 kuna na 6 rata, plus naknadu za lizing, tako da je tužitelj tu štetu podmirio, tužitelj da i dan danas ne razumije zbog čega je Euroherc otklonio odgovornost za štetu, oni su se izvlačili na to se taj događaj nije dogodio, njemu da je nerazumljivo da ukoliko platite punu policu, premium, da nemate prava iz nje, ne zna zašto ne žele to platiti, prošlo je 10 godina, očekivao je da će biti na ovakvom ročištu puno ranije. Cesta na izlazu iz tunela da je bila klasična rosulja, kolnik je bio mokar, izmaglica nekakva, ali bi lagao kada bi rekao da je vidljivost bila loša, bio je zavoj u desno, to je bio trenutak, neopreznosti, i on da je pošuljao tu ogradu, ograda je čelična, odbojna ograda na autocesti, na ogradi nije bilo oštećenja, na ogradi je mačje oko bilo oštećeno, a tužitelj da je zapeo svojim retrovizorom za to mačje oko, i to je kasnije oštećenje mačjeg oka vidio kasnije nakon 5 dana kada su se vratili obaviti posao, tužitelj da nema pun kasko, da je kriv, nema o čemu tu što pričati. Prometna nezgoda da je nastala krivnjom tužitelja. Nakon 5 dana kada je prošao tim putem u prolazu da je vidio to oštećenje, a kada je prvi put imao nesreću da se nije vraćao nazad do ograde. Osobno da je sklopio kasko policu, za trenutak struganja je naveo da je to trajalo sekundu, dvi, cijela dužina auta je bila postrugana, tužitelj da je svoja vrata otvorio bez problema, oštećenja su na limu, udubljenje centimetar, dva po cijeloj dužini, retrovizor bočni je bio slomljen, odvojen od vrata, kojeg je kasnije fiksirao sa selotejpom, prednja i stražnja felga su bile oštećene, ali je auto bio u voznom stanju, i oni su normalno odvezli do odmorišta Lepenica, i kasnije se vratili u Zadar, i da je bilo samo struganje, a ne odbačaj, zavoj da je bio blaži, u tunelu Vršek je vozio desnom prometnom trakom, prešao je na pretjecajnu i postrugao je ogradu .

25.Provedenim prometnim vještačenjem po vještaku Luki Aniću mag.ing.prometa je utvrđeno da iz izjave sudionika i prijave štete iz automobilskog kaska proizlazi da je do prometne nezgode došlo na način da je vozač vozila Toyota Verso iz neutvrđenog razloga prešao sa lijevog pretjecajnog traka na unutarnji rubni trak lijevo do zaštitne ograde i rigola autoceste Rijeka - Zagreb nedugo nakon izlaska iz tunela Vršek u smjeru Rijeke, te izgubio kontrolu nad vozilom, udario u metalnu zaštitnu ogradu koja je na tom dijelu u dva nivoa (dupla) i oštetio karoseriju vozila s lijeve strane te prednji i stražnji lijevi naplatak. Nakon kontakta s ogradom dolazi do pada brzine odnosno usporenja vozila uslijed udara i struganja o zaštitnu ogradu te vozač ponovno uspostavlja kontrolu nad vozilom i s obzirom da nije bilo oštećenja na pneumaticima, vraća vozilo u voznu traku i sigurno se zaustavlja na prvom odmorištu. Nastala oštećenja karakteristična za ovakav tip nezgode su takva da je vozač mogao vozilom upravljati na relativno siguran način. Naknadno utvrđena oštećenja na ovjesu (amortizer, rukavac, ležaj/glavčina) ukazuju na poremećaj u nagibu prednjeg lijevog kotača, ali ne nužno i upravljanja. Ukoliko postoji manje odstupanje na optici u nagibu kotača vozilo će nakon nekog vremena neravnomjerno trošiti pneumatik i imat će lošije vozne osobine u opterećenjima desnog zavoja, ali je sigurno upravljanje moguće. Uzevši u obzir navedeno vozač je mogao sigurno dovesti vozilo do servisa. Pregledom prometa po pretplatnom računu u kojem je vidljivo da je vozilo reg. oznaka ZD-234-HL s brojem uređaja 020002000652 ušlo na autocestu na naplati 116 Zadar dana 17.08.2015. u 5:16:23,

izašlo na naplati 606 Oštrovica istog datuma u 7:37:43. Vrijeme putovanja 2:21:37 sati. Također se vozilo ZD-234-HL odmah po izlasku na naplati 606 Oštrovica ponovno uključuje na autocestu u 7:38:12, a izlazi u 10:19:54 na naplatu 116 Zadar 1 (Zapad). Vrijeme putovanja 2:42:42 sati. Nije evidentirano mjesto nastanka nezgode niti tragovi udara vozila u zaštitnu ogradu stoga nije u mogućnosti odrediti točno mjesto nastanka, ali oštećenja visinom, po intenzitetu i tipom odgovaraju opisanom. U odnosu na pitanje da li je prometna nezgoda mogla nastati kako to opisuje tužitelj u tužbi i svom stranačkom iskazu dana 17.08.2015. na autocesti Zagreb-Rijeka na dijelu autoceste u smjeru Rijeke iza odmorišta Ravna Gora s obzirom na nastala oštećenja na automobilu marke Toyota Verso 2.0 D-4D reg. oznake ZD-234-HL, vještak je naveo da su na vozilu nastala oštećenja karakteristična za kontakt vozila u kretanju sa metalnom zaštitnom ogradom. Pregledom dostupne fotodokumentacije iz spisa vidljiva je razmjerno najveća deformacija lima i plastike u lijevom prednjem dijelu vozila što je karakteristično za prvi udar u zaštitnu ogradu pod malim kutom između vozila i ograde. Nakon prvog "udara" vozilo se "naslanja" cijelom svojom lijevom stranom na metalnu zaštitnu ogradu i pritom dolazi do trenja metala o metal (čelik, aluminij), manjim dijelom o plastične obloge branika "efekt zapaljene plastike", strugotina po cijeloj duljini vozila, oštećenje laka i na mjestima deformacije lima. Iz priloženih kadrova nadzornih kamera, radi loše kvalitete dostavljene fotografije, nije jasno vidljivo da li vozilo prilikom izlaska sa autoceste ima oštećenu lijevu stranu karoserije. Primjetno je da vozilo na snimci kod ulaza na autocestu na naplati Zadar 1 u 5:16:23 navedenog datuma ima bijeli poklopac retrovizora lijevo (kasnije dio štete). Na snimci prilikom izlaska vozila na naplati Oštrovica u 7:38:12 taj poklopac je u sjeni i nije jasno vidljivo da li je na vozilu. Na snimci kod izlaza na naplati Zadar 1 u 10:19:54 izgleda kao da bijelog poklopaca retrovizora nema, ali zbog kvalitete fotografije to nije moguće sa sigurnošću utvrditi. S obzirom da je na opisanom dijelu autoceste nedugo nakon tunela Vršek iza odmorišta Ravna Gora, zaštitna ograda u dvije zone (dvostruka), moguće je da su oštećenja nastala u visini naplatka, ali i visini lijevog retrovizora. Na temelju dostupne dokumentacije i činjenice da nije rađen policijski očevid odnosno pregledano mjesto nezgode nije u mogućnosti utvrditi točno vrijeme i mjesto nastanka nezgode, ali nastala oštećenja mogu odgovarati opisanom u izjavi tužitelja. Račun popravka izdan od ovlaštenog servisa da je u skladu s izvidom štete, procjena da je u skladu s stvarnom štetom na vozilu, izvid štete od strane procjenitelja iz osiguravajuće kuće da je određen prema pravilima struke, u odnosu na uzrok nastalih oštećenja na automobilu marke Toyota Verso 2,0 D-4D reg.oznake ZD-234-HL, obzirom na iskaze svjedoka i tužitelja i dokumentaciju koja se nalazi u predmetu, vještak je naveo da iz izjave sudionika i prijave štete iz automobilskog kaska proizlazi da je do prometne nezgode došlo na način da je vozač vozila Toyota Verso iz neutvrđenog razloga prešao sa lijevog pretjecajnog traka na unutarnji rubni trak lijevo do zaštitne ograde (rigol) autoceste Rijeka-Zagreb nedugo nakon izlaska iz tunela Vršek u smjeru Rijeke, izgubio kontrolu nad vozilom te udario u metalnu zaštitnu ogradu koja je na tom dijelu u dva nivoa (dupla), te oštetio karoseriju vozila s lijeve strane te prednji i stražnji lijevi naplatak. Nakon kontakta s ogradom dolazi do smanjenja brzine odnosno usporenja vozila uslijed udara i struganja o zaštitnu ogradu te vozač ponovno uspostavlja kontrolu nad vozilom. S obzirom da nije bilo oštećenja na pneumaticima i upravljanju vozač ponovno vraća vozilo u lijevu voznu traku i nastavlja vožnju. Kao što je već zaključeno ranije oštećenja na vozilu su karakteristična za kontakt vozila u kretanju sa zaštitnom metalnom ogradom na autocesti ili brzoj cesti i mogla su nastati na način da je vozač izgubio kontrolu nad

vozilom, udario i strugao o zaštitnu metalnu ogradu s lijeve strane autoceste ili ceste sa središnjom zaštitnom ogradom. Nije rađen policijski očevid, niti je naknadno evidentirano mjesto udara, stoga nije u mogućnosti odrediti točno mjesto i vrijeme nastanka nezgode, ali oštećenja visinom, intenzitetom i tipom odgovaraju opisanom u prijavi štete kasko osiguranja i izjavama tužitelja. Zbog male kvalitete fotografija dostavljenih od HAC-a i kuta pod kojim je snimano nije u mogućnosti odrediti da li je vozilo bilo oštećeno kod ulaska ili izlaska s autoceste, ali vremena ulazaka i izlazaka odgovaraju opisanom u prijavi štete.

26.Dakle, iz provedenih dokaza u prvostupanjskom postupku, iskaza tužitelja, svjedoka Darka Čizmina, podataka o ulasku i izlasku sa autoceste na relaciji Zadar-Rijeka, nastalih oštećenja na vozilu Toyota Verso 2.0 D-4D ZD-234-HL, i prometnog vještačenja slijedi da je nastupio osiguran slučaj odnosno štetni događaja koji je pokriven policom kasko osiguranja tuženika, da je šteta popravljena u ovlaštenom servisu Toyote u Zadru Trofej auto d.o.o., i da je šteta pravilo obračunata kako je potvrdio i prometni vještak, i da je tužitelj podmirio tu štetu leasing kući, čime je stekao pravo namirenja štete od tuženika, pa je stoga tužbeni zahtjev usvojen,

27.Tužitelju je dosuđen parnični trošak za zastupanje po punomoćniku iz reda odvjetnika temeljem odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku – ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 dalje ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23), i to za sastav tužbe u iznosu od 100 bodova (Tbr.7.1.), za zastupanje na ročištu 23. studenog 2016. godine u visini od 100 bodova (Tbr.9.1.),za zastupanje na ročištu 25. travnja 2017. godine u visini od 50 bodova (Tbr.9.2.),za zastupanje na ročištu 8. lipnja 2017. godine u visini od 50 bodova (Tbr.9.2.),za zastupanje na ročištu 14. lipnja 2017. godine u visini od 100 bodova (Tbr.9.1.),za zastupanje na ročištu 6. rujna 2018. godine u visini od 100 bodova (Tbr.9.1), za sastav žalbe od 31. listopada 2018. godine u iznosu od 125 bodova (Tbr.10.1.), za zastupanje na ročištu 28. veljače 2019. godine u visini od 100 bodova (Tbr.9.1), za sastav obrazloženog podneska od 18. srpnja 2019. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1),za sastav obrazloženog podneska od 15. listopada 2019. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1),za sastav obrazloženog podneska od 10. veljače 2020. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1),za zastupanje na ročištu od 18. lipnja 2020. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 21. travnja 2021. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za sastav prijedloga za dopuštenje revizije od 13.listopada 2022. u iznosu od 150 bodova (Tbr.10.5.), za sastav revizije od 5.travnja 2023. u iznosu od 150 bodova (Tbr.10.5.),za sastav obrazloženog podneska od 20. rujna 2024. u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1.),za sastav obrazloženog podneska od 11.listopada 2024. u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1.),za zastupanje na ročištu od 11. veljače 2025. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 13. ožujka 2025. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za sastav obrazloženog podneska od 27.ožujka 2025. u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1.),za zastupanje na ročištu od 16. travnja 2025. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 26. studenog 2025. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 16. siječnja 2026. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.), za sastav obrazloženog podneska od 7. travnja 2026. u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1.),za sastav obrazloženog podneska od 5. lipnja 2026. u iznosu od 100 bodova (Tbr.8.1.),za zastupanje na ročištu od 21. rujna 2026. godine u iznosu od 100

bodova (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu od 15. listopada 2026. godine u iznosu od 100 bodova (Tbr.9.1.),ukupno 2.725 bodova, uz vrijednost boda po ovoj Tarifi koja iznosi 2,00 Eur-a (Tbr.54.) - 5.450,00 Eur-a, uvećano za pdv 6.812,50 Eur-a, uvećano za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 950,00 kuna i na presudu 950,00 kuna, 950,00 kuna na prijedlog za dopuštenje revizije, 950,00 kuna na reviziju, ili 504,35 Eur-a, za trošak prometnog vještačenja u iznosu od 500,00 Eur-a, ukupno 7.816,85 Eur-a.

28.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 29. listopada 2026. godine

S u d a c

Marko Baraka



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka za sud i protivnu stranku.

DNA:
1.Tužitelju po punomoćnicima
2.Tuženiku po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-3088f-65895**

Kontrolni broj: **0f291-aa07a-cb6ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.