



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ-389/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda: Ivice Raguža, kao predsjednice vijeća, te Krešimira Biljana kao suca izvjestitelja i Irene Lenić kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alme Kopic, Bersečka ulica 15, Zagreb, OIB: 69968578615, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. po punomoćniku, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-612/2026-7 od 27. svibnja 2026., na sjednici vijeća održanoj dana 16. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-612/2026-7 od 27. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alma Kopic, Bersečka ulica 15, Zagreb, OIB:69968578615.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alma Kopic, Bersečka ulica 15, Zagreb, OIB:69968578615.

III/ Oslobađa se Alma Kopic, Bersečka ulica 15, Zagreb, OIB:69968578615, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-72917/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 26.03.2024., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 35,59 EUR, trošak: 71,60 EUR

2. osnova broj OVRV-978/25, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., JADRANSKI TRG 3 A, RIJEKA, Hrvatska, OIB:23057039320, zaprimljena 11.08.2025., glavnica: 792,40 EUR, kamata: 107,02 EUR, trošak: 265,59 EUR

3. osnova broj UP/I-415-02/2023-001/00365, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, MARGARETSKA ULICA 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02958272670

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 31.01.2023., glavica: 1.512,21 EUR, kamata: 269,91 EUR, trošak: 0,00 EUR."

2. Pravodobno podnesenom žalbom stečajni vjerovnik pobija prvostupanjsko rješenje iz svih razloga sadržanih u članku 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. – dalje u tekstu ZPP) te predlaže drugostupanjskom sudu ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovni postupak.

U bitnom navodi da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a niti je naveo na koji je način izvršio provjeru imovine ovršenika slijedom čega je nejasno kako je utvrdio vrijednost imovine potrošača.

Također navodi da prvostupanjski sud nije po službenoj dužnosti utvrdio raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. ZPP-a te utvrđuje da je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti a niti povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. navedenog zakona kako to proizlazi iz sadržaja žalbe jer daje jasne razloge o odlučnim činjenicama zbog kojih donosi pobijano rješenje a te činjenice nisu u suprotnosti sa provedenim dokazima u postupku.

6. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača Alme Kopic.

Iz prijedloga z provedbu prvostupanjski sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao na poziv FINE slijedom čega je suglasan za provedbu postupka; da iz očividnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja uz napomenu da se radi o neprekinutoj blokadi računa od 1293 dana; da je potrošač u protekle tri godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada te da je vlasnik udjela u tvrtki; prvostupanjski sud je nadalje utvrdio podatke o imovini potrošača u pogledu ukupnog dohotka s osnove plaće te neoporezive primitke.

Dakle prvostupanjski sud je imajući u vidu gore navedeno utvrdio vrijednost imovine potrošača koja je manja od 1.327,23 eura te imajući u vidu da je isti u blokadi 1293 dana pozivom na odredbu članka 79.b stavak 1. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22 – dalje u tekstu ZSP) utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

7. Činjenična i pravna utvrđenja prvostupanjskog suda u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7.1. Neosnovani su žalbeni navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio vrijednost imovine potrošača jer suprotno proizlazi iz stanja spisa obzirom da je službenim putem pribavio podatke od

nadležnih tijela te na jasan i detaljan način utvrdio kako je vrijednost manja od 1.327,23 eura (točka 9., 10., 11. i 12. obrazloženja).

7.2. U pogledu žalbenih navoda vezanih za eventualna raspolaganja imovinom potrošača u zadnje tri godine prije otvaranja postupka ovaj sud napominje da je prvostupanjski sud pribavio sve raspoložive podatke o imovini potrošača (FINA, MUP, Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo, Visoki trgovački sud, Središnje klirniško depozitarno društvo) a osim toga je raspisao oglas kojim je pozvao vjerovnike da obavijeste sud o imovini potrošača a nesporno je da vjerovnici pa tako niti žalitelj ovu vrstu obavijesti nisu dostavili sudu.

Teret dokaza tvrdnje da je potrošač poduzeo određena raspolaganja svojom imovinom unazad tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pored podataka koje je pribavio sud je na strani vjerovnika odnosno žalitelja.

Prvostupanjski sud je na temelju pribavljenih podataka utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a iz pribavljene dokumentacije ne proizlazi da bi vršio bilo kakva raspolaganja svojom imovinom.

8. Slijedom navedenog ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a odbio žalbu vjerovnika i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

Vukovar, 16. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivica Raguž

Broj zapisa: **9-3088a-d3f81**

Kontrolni broj: **0c53d-b37f0-1038d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.