



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
6 PRIMLJENO
neposr. 15-04-2026 obično
poštom prepor.
u 1 prim. pril.
pristojba eura

Poslovni broj: GŽ Ovr-60/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud po sucu toga suda mr.sc. Alenu Golubu, kao sucu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenice Vanese Matešić iz Zagreba, Vardarska ulica 46, OIB: 24812059536, radi naknade troškova ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-52209/2025 od 10. lipnja 2025., dana 9. travnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-52209/2025 od 10. lipnja 2025. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, riješeno je tako da izreka u cijelosti glasi:
„I. Nalaže se ovršeniku: Vanesi Matešić iz Zagreba, Vardarska ulica 46, OIB: 24812059536, da ovrhovoditelju: A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 187,50 eura (slovima: sto osamdeset sedam eura i pedeset centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja

banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, koja teče:

- na iznos od 125,00 eura, od 12. ožujka 2025. do isplate,
- na iznos od 62,50 eura, od 11. travnja 2025. do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan.“

2. Protiv točke II. izreke ovoga rješenja pravovremeno je izjavio žalbu ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj predlaže da se pobijana točka II. izreke prvostupanjskog rješenja preinači, a podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te ujedno zahtijeva naknadu troškova podnošenja žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje povodom žalbe ovrhovoditelja pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog (parničnog) postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 114/2022. i 155/2023 – dalje: ZPP), u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/20., 114/2022. i 6/2024.), kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje kako prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja pod točkom II. izreke nije počinjena niti jedna prethodno naznačena bitna povreda odredaba ovršnog (parničnog) postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti iz žalbenih navoda ne proizlazi da ovrhovoditelj ukazuje na koju od prethodno naznačenih bitnih povreda odredaba ovršnog (parničnog) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, te da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenja proizlazi da je ovrhovoditelj na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tihane Sudar broj Ovr-91148/2024 (UP/OSS-Ovr-1248/2024) od 5. prosinca 2024., podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za naknadu daljnjih troškova ovršnog postupka u iznosu od 250,00 eura i to to za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 125,00 eura, za sastav podneska u iznosu od 62,50 eura te trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, sve s pripadajućim PDV-om (25%).

7. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja radi naknade daljnjih troškova ovrhe primjenjujući odredbu članka 14. stavak 4. Ovršnog zakona naložio ovršenici da ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, s obzirom na vrijednost predmeta spora (857,20 eura), koji se odnose na troškove sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 125,00 eura, sukladno Tbr. 11. točka 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023; dalje: Tarifa) te troškova sastava podneska u iznosu od 62,50 eura, sukladno Tbr. 11. točka 10. Tarife.

8. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenja, odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,5 eura, budući je odredbom članka 283. stavak 1. i 4. Ovršnog zakona propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te da će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju, a osim toga ovrhovoditelj nije niti dokazao da bi mu predmetni troškovi nastali jer nije priložio podnesak prema kojem zahtijeva pribavu takve potvrde.

9. Uvidom u prvostupanjski spis predmeta utvrđeno je da je javni bilježnik Tihana Sudar iz Zagreb izdala potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti naznačenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprve poslovni broj Ovr-91148/2024 (UP/OSS-Ovr-1248/2024) od 5. prosinca 2024. i to 6. ožujka 2025. godine prema kojoj potvrđi je naznačeno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 18. veljače 2025. godine.

10. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje pod toč. II. izreke s obzirom na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, prema ocjeni ovoga drugostupanjskog suda, prema odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona, kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio, ali samo u onim postupcima kada je poduzeo odvjetničku radnju pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, odnosno kada se je obratio javnom bilježniku radi izdavanja potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti rješenja o ovrsi, a što ne proizlazi iz podataka i isprava u prvostupanjskom spisu, a niti ovrhovoditelja takve tvrdnje ne iznosi u podnesenoj žalbi. Stoga, suprotno žalbenim navodima iz žalbe ovrhovoditelja, nije primjenjivo stajalište iz odluke Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023., kao i pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj SuIV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023., s obzirom da u konkretnom slučaju punomoćnik ovrhovoditelja nije poduzeo nikakve odvjetničke radnje radi pribave potvrde (klauzule) pravomoćnosti i ovršnosti koja je izdana u skladu s odredbom članka 283. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona.

11. Kako iz isprava u prvostupanjskom spisu te stanja prvostupanjskog spisa uopće ne proizlazi, niti je to navedeno u ovrhovoditeljevu zahtjevu za naknadu troškova, a niti u podnesenoj žalbi, da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdana na izričiti zahtjev ovrhovoditelja, pravilno je primijenjeno materijalno pravo iz članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona, kada je pobijanim prvostupanjskim rješenjem pod toč. II. izreke, odbijen zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi jer navedeni trošak u konkretnom slučaju nije niti nastao budući je potvrda (klauzula) pravomoćnosti i ovršnosti izdana u skladu s odredbom članka 283. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona.

12. Stoga je na temelju članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona, valjalo odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje pod točkom II. izreke, kako je riješeno u izreci.

13. Kako je žalba ovrhovoditelja odbijena kao neosnovana, na temelju članka 166. stavak 1. ZPP-a u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona, valjalo je odbiti zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

14. Iz izloženih razloga, riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 9. travnja 2026.

Sudac

mr. sc. Alen Golub

Dokument je elektronički potpisan:
Alen Golub

Vrijeme potpisivanja:
10-04-2026
10:44:44



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3236333436303736333835
OU=Signature
S=Golub
G=Alen
CN=Alen Golub

Broj zapisa: **9-30886-55ea5**

Kontrolni broj: **0c4b4-49993-8cda9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Alen Golub, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.