



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1695/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu dužnika GORICA PLAST d.o.o., OIB 95662253542, Velika Gorica, Ksavera Šandora Đalskog 25, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1002/2024-4 od 28. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1002/2024-4 od 28. ožujka 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao neosnovan. Prema obrazloženju, povodom dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 22. ožujka 2024., sud je provjerom putem Financijske agencije utvrdio da je dužnikov račun u neprekidnoj blokadi u razdoblju od 120 dana, te je utvrdio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ), time je isključeno postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kako je navedeno jer nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Protiv rješenja je dužnik podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama i samim time je pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Prvostupanjski sud je propustio utvrditi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a, odnosno propustio je, što je bio dužan, predlagatelja pozvati nadopuniti prijedlog na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a s obzirom da uz prijedlog nisu bili priloženi potrebni dokumenti. Rigorozno tumačenje suda je protivno svrsi i cilju predstečajnog postupka, a da dužnika prije

toga nije pozvao na nadopunu i dostavu potrebnih isprava pa predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje se u žalbi poziva žalitelj, niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Iz spisa proizlazi da je žalitelj, dužnik, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 22. ožujka 2024. uz koje nije dostavio potrebne isprave, a sud je zaključkom od 26. ožujka 2024. naložio Financijskoj agenciji dostaviti za dužnika podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, uključujući i podatak o broju dana neprekidne blokade računa dužnika na dan 22. ožujka 2024. kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

6. Postupajući po zahtjevu suda Financijska agencija je 27. ožujka 2024. dostavila podatke iz kojih kao nesporno proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, što je prvostupanjski sud pravilno utvrdio i pravilnom primjenom materijalnog prava ocijenio da posljedično tome ne postoji kod dužnika predstečajni razlog propisan odredbom čl. 4. SZ-a, a time niti pretpostavke za provođenje predstečajnog postupka.

7. Nisu odlučni navodi žalitelja da je sud trebao pozvati predlagatelja na ispravak i dopunu prijedloga, s obzirom na to da i u predstečajnom i u stečajnom postupku koji se pokreću po prijedlogu ovlaštene osobe, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak i može radi toga izvoditi potrebne dokaze, u kojem smislu je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je od Financijske agencije zatražio odlučni podatak o stanju blokade dužnikova računa, o čemu ovisi ocjena je li se kod dužnika ostvario predstečajni ili stečajni razlog, što je sud pravilno ocijenio i slijedom toga donio zakonitu odluku.

8. Zbog navedenog je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 24. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30866-ba478**

Kontrolni broj: **07a2e-13a0a-d349a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.