

Obrazac 20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
12-04-2017 god. u 1 primjeraka
priloga i rubrika.
s oštećenim omotom.
preporučeno dana 11.4.2017 god.
državnim bilježima -
kuna - podnesak primljen bez
(novac, državni biljezi i sl.)
Potpis djelatnika:

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Slavonski Brod

Poslovni broj spisa: St-12/2011

Dužnik: DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, OIB: 3398467267

I. TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01.07.2015. DO 31.03.2017. GODINE

Rješenjem naslovnog suda broj: St-17/2011-807, od 16. lipnja 2015. godine imenovan sam, kao peti u nizu, za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, umjesto razriješenog stečajnog upravitelja Marinka Paić iz Zagreba.

Primopredaja dužnosti između stečajnih upravitelja obavljena je dana 08.07.2015. godine kada je razriješeni stečajni upravitelj predao novoimenovanom stečajnom upravitelju poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, o čemu je sastavljen zapisnik.

ZATEČENO STANJE I PODUZETE RADNJE

U vrijeme preuzimanja postupka, zatekao sam dva stečajna plana predložena od strane bivših stečajnih upravitelja-Kovačevića i Paića, koje je stečajni sud rješenjem odbacio, blokiran žiro račun dužnika za iznos od 260.722,63 kn, nepotpuno knjigovodstvo, nepoznati troškovi ostvareni u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, kao i precizno nedefinirane ostale obveze stečajne mase.

Pristupio sam sređivanju knjigovodstvene dokumentacije dužnika, procijenio obveze stečajne mase i moguće prihode od unovčenja stečajne mase i zaključio da je stečajna masa nedostatna za namirenje dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase, te sam 18. lipnja 2015. godine podnio prijavu stečajnoj sutkinji o nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase, a oglas o tome objavljen je u „Narodnim novinama“ br. 77/2015., od 15.07.2015. godine. Nakon toga, podnio sam zahtjev FINA-i Slavonski Brod i „Hrvatskim vodama“ za deblokadu poslovnog računa stečajnog dužnika pozivajući se na odredbe članka 206. Stečajnog zakona (NN br. 44/96 i dalje), koji propis se primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom, a kojom odredbom je propisano da čim stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase.

Sklopio sam ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga sa knjigovodstvenim servisom za iznos od 1.000,00 kn s PDV mjesečno, s odgodom plaćanja dok se u stečajnoj masi ne prikupe potrebna novčana sredstva.

Sklopio sam ugovor o djelu radi nadziranja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u Podcrkavlju, za iznos od 1.500,00 kn neto mjesečno, s odgodom plaćanja dok se u stečajnoj masi ne prikupe dostatna novčana sredstva.

U ovom stečajnom postupku vjerovnici su odlučili da se ne unovčuje stečajna masa dužnika radi raspodjele vjerovnicima, nego da se izradi stečajni plan radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima. U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka predlagana su četiri stečajna plana i sud je sva četiri odbacio.

Posljedica takvog upravljanja stečajnim postupkom je dugotrajna i neprekidna blokada poslovnog računa dužnika, nemogućnost namirenja obveza stečajne mase koje se kumuliraju i kontinuirano rastu.

Stečajni sud je zaključkom broj: St-12/2011-695 od 14.10.2016. godine odredio ročište za 12. javnu dražbu radi prodaje nekretnina stečajnog dužnika, ali je zaključkom suda od 22.11.2016. godine isto odgođeno jer su se, po mišljenju suda, pojavile procesne smetnje za održavanje zakazane dražbe.

Odbor vjerovnika predložio je stečajnom sudu zakazivanje sjednice skupštine vjerovnika na kojoj bi se trebalo odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka. Sud je rješenjem odbio prijedlog odbora vjerovnika, na koje su isti uložili žalbu. Čeka se odluka VTS RH po žalbi vjerovnika.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajna masa dužnika sastoji se od nekretnina:

1. Upisane u z.k.ul. 430, k.o. Slatnik Mali, oznake:

- k.č.br. 14/02, tvornica Domin, površine 2514 m²,
- k.č.br. 19, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 5771 m²,
- k.č.br. 20, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 10797 m²,
- k.č.br. 22, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 1256 m²,
- k.č.br. 23, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 5895 m²,
- k.č.br. 26/1, parkiralište Domin, površine 1989 m²,
- k.č.br. 27, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 2957 m².

U navedenom z.k.ulošku zabilježena je činjenica postojanja prijedloga osiguranja uknjižbom prava zaloga predlagatelja osiguranja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja Općinskog suda u Sl. Brodu, posl. broj: Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. godine.

2. Upisane u z.k.ul. br. 431, k.o. Slatnik Mali, oznake:

- k.č.br. 18, Tvornica Domin, površine 478 m²,
- k.č.br. 28, parkiralište Domin, površine 3345 m².

Na navedenim nekretninama uknjiženo je pravo zaloga za glavni dug u iznosu od 546.000,00 kn s pripadajućim kamatama, temeljem ovjerovljene izjave o zajmu od dana 26.04.1995. godine, br. OV-858/95, u korist Cibala banke d.d., Vinkovci, oznake Z-1951/95, od 16.05.1995. god., a pod oznakom Z-213/99, od 21.01.1999. godine zabilježena je činjenica postojanja prijedloga osiguranja uknjižbom prava zaloga predlagatelja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja br. Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. godine.

3. Upisane u z.k.ul. 246, k.o. Glogovica, oznake:

- k.č.br. 598, oranica Šutanska u Katunima, površine 1378 čhv.

Na navedenoj nekretnini uknjiženo je pravo zaloga za glavni dug u iznosu od 546.000,00 kn u korist Cibala banke d.d., Vinkovci, temelje ugovora o zajmu br. OV-858/1995, pod oznakom Z-1951/95, a pod oznakom Z-213/99 zabilježena je činjenica postojanja prijedloga za osiguranje uknjižbom prava zaloga predlagatelja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja br. Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. god.

Procijenjena tržišna vrijednost nekretnina pod 1., 2., i 3., prema zadnjoj procjeni stalnog sudskog vještaka Zvonka Benjak, utvrđena je u iznosu od 2.331.882,64 kn, dok je procijenjena tržišna vrijednost otpadnog željeza koje se nalazi na tim nekretninama, kao pripadak, u vidu metalnih konstrukcija devastiranih proizvodnih hala i postrojenja, po procjeni stalnih sudskih vještaka Krunoslava Ormuž i Đure šarić, procijenjena na iznos od 1.260.000,00 kn do 450.000,00 kn, ovisno o tome da li bi stečajni dužnik sam vršio rezanje i odvoz metalnog otpada u reciklažno dvorište kupca ili bi te radnje obavio kupac.

Dakle, cjelokupna stečajna masa dužnika (nekretnine i otpadno željezo) procijenjena je na iznos od **2.781.882,64 kn** do **3.731.882,64 kn**, ovisno o načinu zbrinjavanja i prodaje metalnog otpada.

Razlučni vjerovnici :

Razlučna prava na nekretninama dužnika imaju slijedeći vjerovnici:

-Stečajna masa CIBALAE BANKA d.d. u stečaju, Vinkovci, za preostali iznos tražbine od 20.500,00 kn,
-Sporan je položaj RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, kao razlučnog vjerovnika, za osigurani iznos sporne tražbine od 903.670,43 kn glavnog duga, jer je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno da ta tražbina ne postoji. U tijeku je spor u svezi postojanja razlučnog prava navedenog vjerovnika na imovini dužnika radi osiguranja naprijed navedene tražbine.

Stečajni vjerovnici:

-Vjerovnici I. višeg isplatnog reda, potražuju ukupno **2.752.150,47 kn**

- Vjerovnici II. višeg isplatnog reda, potražuju ukupno **2.611.409,84 kn**

Ukupno: 5.363.560,31 kn

III. NENAMIRENE OBVEZE STEČAJNE MASE NA DAN 31.03.2017.

A/ Troškovi stečajnog postupka

U troškove stečajnog postupka spadaju: nagrade te stvarni i nužni troškovi stečajnih upravitelja i sudski troškovi. Prema raspoloživoj poslovnoj dokumentaciji dužnika dospjeli, a nenamireni troškovi stečajnog postupka na dan 31.03.2017. godine utvrđeni su kako slijedi:

Red. br.	Naziv vjerovnika	Pravna osnova tražbine	Iznos (kn)
1.	Ivica Magić (bivši steč. upr.)	- Putni troškovi	74.427,00
		- Materijalni troškovi	1.111,32
		- Osiguranje od odgovornosti	16.100,00
		Ukupno:	91.638,32
2.	Antun Kovačević (bivši steč. upr.)	- Materijalni i putni troškovi	6.940,00
Ukupno troškovi stečajnog postupka:			98.578,32

B/ Ostale obveze stečajne mase

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju dužnika utvrđene su dospjele, a nenamirene ostale obveze stečajne mase dužnika na dan 31.03.2017. godine, kako slijedi:

1.	Đuro Šarić	račun za izvršene usluge	5.000,00
2.	Odvjetnica Nada Kustura	zastupanje	137.593,75
3.	Općina Podcrkavlje	komunalna naknada za zadnje 3 godine	157.395,60
4.	Odvjetnica Stanka Hnatko	zastupanje	36.389,76
5.	VAM-ING d.o.o. u stečaju	dosuđeni sudski troškovi	172.642,66
6.	Nada Reljić	knjigovodstvene i revizorske usluge	132.500,22
7.	BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o.	plaćeni računi za dužnika	10.465,00
8.	Slavko Opačak	neisplaćene plaće, ugovori o djelu	26.802,33
9.	Boras Zvonko	ugovori o djelu	7.986,12
10.	HRVATSKE VODE	vodni doprinosi	233.366,88
11.	BROD PLIN d.o.o.	dosuđeni sudski troškovi	18.955,75
12.	Državni proračun RH	sudske pristojbe	8.050,00
13.	Obrt PUKE	knjigovodstvene usluge	21.000,00
14.	Pavo Grgić	čuvanje imovine	44.850,00
15.	BENING d.o.o.	račun za izvršene usluge	29.800,00

Ukupno ostale obveze stečajne mase: **1.042799,06**

Sveukupno obveze stečajne mase (A + B): **1.141.377,38**

Poslovni račun dužnika je zatvoren zbog nemogućnosti plaćanja troškova održavanja računa, a prije zatvaranja, račun je bio dugotrajno blokiran zbog nemogućnosti ispunjavanja dospjelih novčanih obveza.

IV. SUDSKI POSTUPCI U TIJEKU

-Parnični postupak - tuženik: Republika Hrvatska, radi utvrđivanja postojanja tražbine, pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl. broj: P-500/2014, VPS: 1.469.346,77 kn. Pravomoćno je presuđeno da navedena tražbina tuženika ne postoji. Tuženik je uložio reviziju protiv presude VTS RH br. Ref. 47 PŽ-822/2015-2, od 25.10.2016. godine, kojom presudom je odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda TSOSSSB o nepostojanju tražbine tuženika.

– U postupku utvrđivanja postojanja razlučnog prava RH na nekretninama dužnika navedenim pod točkom II. ovog izvješća, rješenjem VTS RH broj: Ref. 24 PŽ-126/2017-2, od 08.03.2017. godine, pravomoćno je utvrđeno da je s danom 31.12.2002. godine to pravo prestalo.

-Ovršni postupak-Ovr-945/16, ovrhovoditelj: Stanka Hnatko, odvjetnica iz Sl. Broda, radi 42.533,18 kn. Stečajni dužnik je uložio prigovor na rješenje o ovrši javnog bilježnika. Ovrha je obustavljena rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu zbog nemogućnosti provedbe.

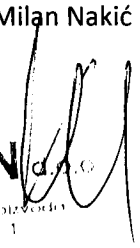
-Ovršni postupak, ovrhovoditelj: Općina Podcrkavlje radi prisilne naplate duga komunalne naknade. Prvostupanjsko rješenje ukinuto i vraćeno na ponovni postupak. Stečajni upravitelj je uložio prigovor nedopuštenosti ovrhe radi toga što je u stečajnom postupku nad ovršenikom prijavljena nedostatnost stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

V. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom razdoblju najvjerojatnije će se održati skupština vjerovnika na kojoj će se odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka, a to znači izrada novog stečajnog plana.

Stečajni upravitelj:

Milan Nakić


 **DOMIN** d.o.o.
za proizvodnju
kalcičnih i kemijskih proizvoda
SLAVONSKI BROD 1
U STEČAJU

Na posl. Broj: 3 St – 12/2011 – 776

www.trgovacki-sud.hr
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

20.03.2017.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

PRIMLJENO

- PUTEM TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SL. BRODU –

Stečajni dužnik: DOMIN d.o.o. Sl. Brod, A. Šenoe 6 – u stečaju

**ŽALBA ODBORA VJEROVNIKA
PROTIV RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, STALNA
SLUŽBA U SL. BRODU, BROJ GORNJI, OD 10.03.2017. GODINE**

(U 5 primjeraka)

Rješenjem Trgovačkog Suda u Osijeku, stalna služba u Sl. Brodu, Broj: 3 St – 12/2011 – 776, od 10.03.2017. g, u dijelu izreke:

1. Pod točkom I. ukinute su odluke odbora vjerovnika donesene na sjednici odbora, od 15.02.2017. g., za zakazivanje skupštine vjerovnika radi odlučivanja o prijedlogu da se zakaže skupština radi rasprave o bitno promijenjenim okolnostima nastalim nakon donošenja presude VTS –a RH PŽ – 882/2015, od 25.10.2016. godine, te o donošenju odluke o daljem tijeku stečajnog postupka, te
2. Pod toč. II. odbijen je prijedlog članova Odbora vjerovnika i stečajnih vjerovnika Boška Jergića iz Zagreba, Berislavićeva 7 i Nade Reljić iz Sl. Broda, A. Hebranga 7/9, od 15. veljače 2017. godine za zakazivanje skupštine vjerovnika radi odlučivanja o prijedlogu da se zakaže skupština radi rasprave o bitno promijenjenim okolnostima nastalim nakon donošenja presude VTS – a RH PŽ – 822/15, od 25.10.2016. godine, te o donošenju odluke o daljem tijeku stečajnog postupka, dok se ne odluči o pitanjima postojanja i visine razlučnog prava Republike Hrvatske

Citirano Rješenje nepravilno je i nezakonito, te ga žalitelji pobijaju u cijelosti i iz svih razloga predviđenih zakonom i

Predlažu

Da Visoki Trgovački sud RH, kao sud drugog stupnja pobijano Rješenje pod toč. I. izreke PREINAČI, tako što će odluke Odbora vjerovnika, sa sjednice od 15.02.2017. godine održati na snazi, a pobijano rješenje pod toč. II. izreke UKINE i vrati sudu prvog stupnja radi ponovnog odlučivanja, uz upute da u zakonskom roku zakaže Skupštinu vjerovnika radi rasprave o bitno promijenjenim okolnostima nastalim nakon donošenja presude VTS –a RH PŽ – 822/2015, od 25.10.2016. godine i radi donošenja odluke o daljem tijeku stečajnog postupka.

RAZLOZI

ad 1. Prvostupanjski sud je pod toč. 1. izreke pobijanog rješenja ukinuo odluke Odbora vjerovnika sa sjednice od 15.02.2017. godine, a tako je postupio što treći član Odbora vjerovnika Ante Mamić, kao predstavnik vjerovnika Porezna uprava iako je bio uredno pozvan, nije nazočio toj sjednici, a niti je bio ispričao svoj izostanak. Član Odbora vjerovnika Ante Mamić nije nazočio ni na nekoliko prethodnih sjednica Odbora, na koje je redovito i pravovremeno bio pozivan, baš kao i svi ostali članovi Odbora vjerovnika.

Istovremeno i na isti način, uz članove Odbora, redovito su na sjednice Odbora pozivani i stečajni upravitelj i stečajna sutkinja, koja se do sada nije odazvala niti jednom od primljenih poziva

Da je član odbora vjerovnika Ante Mamić na sve sjednice, svaki put bio pozivan, pa i na sjednicu zakazanu za 15.02.2017. godine kao i svi ostali članovi, kao i stečajni upravitelj i stečajna sutkinja, razvidno je iz e- mailova koje je svima pravovremeno uputio predsjednik odbora vjerovnika, a koji se nalazi u stečajnom spisu, no ipak ga žalitelji predlažu i uz ovu žalbu:

Dokaz: poziv za sjednicu odbora vjerovnika zakazanu za 15.02. 2017. g. od 09.02.2017. g.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je u sudski spis zaprimljen dopis MF – Porezne uprave, koji sadržava odluku o imenovanju Ružice Zmajić umjesto Ante Mamića kao predstavnika RH u Odboru vjerovnika, iz čega se izvodi zaključak, da se Ante Mamić nesavjesno i neodgovorno ponašao, te da zbog toga i nije dolazio na sjednice, kako to sada proizvoljno tumači uređujuća stečajna sutkinja.

Činjenica je da Ante Mamić – iako uredno pozivan nije nazočio sjednici Odbora vjerovnika održanoj 15.02.2017. g., ali i da njegov izostanak ne može dovesti u pitanje pravnu valjanost održane sjednice, kao niti na njoj donesene odluke, obzirom da su te odluke donesene jednoglasno od strane prisutnih članova, koji predstavljaju 2/3 ukupnog broja članova Odbora vjerovnika, pa slijedom toga nisu niti mogle biti ukinute pobijanim rješenjem.

ad 2. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja dalje naveo, kako je (toč. II. izreke) odbio prijedlog članova Odbora vjerovnika i stečajnih vjerovnika Boška Jergića i Reljić Nade za sazivanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o daljem tijeku st. postupka , dok se pravomoćno ne odluči o pitanju postojanja i visine razlučnog prava Republike Hrvatske.

Prvostupanjski sud, konkretno uređujuća stečajna sutkinja Danijela Martini Maoduš ima sasvim suprotno mišljenje i suprotni stav u odnosu na mišljenje i stav VTS – a RH iznesene u Presudi broj: Pž – 822/2015 – 2, od 25.10.2016. g. te se stoga upustila u polemiku sa citiranom presudom VTS- a RH, uporno pokušavajući nametnuti svoje pogrešno mišljenje i svoj stav.

Tako prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi, kako je u ovoj pravnoj stvari još uvijek sporno dali je RH razlučni vjerovnik i za koji iznos, iako je VTS RH, kao sud II.

stupnja u svojoj presudi PŽ- 822/15 – 2, od 25.10.2016. godine zauzeo i izrazio jasan i decidan stav da RH nije razlučni vjerovnik ni za iznos kamata a niti za iznos glavnice.

VTS RH je u citiranoj presudi posjetio i ukazao prvostupanjskom sudu, da je on vezan pravomoćnom odlukom donesenom u upravnom postupku od strane nadležnog upravnog tijela, te da je u upravnom postupku okončanom pravomoćnim upravnim aktom (kao i presudom prvostupanjskog suda u predmetu br. P – 500/14 – 8, od 28.11.2014. g.) utvrđeno da ne postoji tražbina MF – Porezna uprava u iznosu od 1.469.346,77 kuna kao tražbina kao drugog višeg isplatnog reda, te da je vjerovnik Porezna uprava u provođenju navedenog pravomoćnog upravnog akta svog nadležnog tijela, svoju tražbinu od 1.469.346,77 kuna (glavnica i kamata) otpustio i otpisao, čime je ukupna tražbina i prestala postojati.

VTS RH je u obrazloženju citirane presude jasno i određeno izrazio svoj stav da je otpustom duga tražbina prestala postojati a otpustom tražbine otpušteno je i prestalo postojati razlučno pravo koje je i bilo upisano radi osiguranja te tražbine koja je otpuštena i otpisana.

No i pored tako jasno i određeno izraženog stava VTS- a RH glede postojanja razlučnog vjerovnika Porezna uprava, prvostupanjski sud je zauzeo stav, kako je u ovoj pravnoj stvari još uvijek sporno jeli RH razlučni vjerovnik i za koji iznos, te prema tom svom stavu koji se u bitnome razlikuje od stava VTS-a RH, dana 16.12.2016. g. donio Rješenje, kojim se utvrđuje da razlučno pravo vjerovnika Porezna uprava ipak postoji.

Nakon što je prvostupanjski sud ignorirao decidan stav VTS-a RH da je otpustom i otpisom duga prestala postojati tražbina, a da je prestankom tražbine prestalo i razlučno pravo koje je i bilo upisano radi osiguranja te otpuštene tražbine, te donio rješenje od 16.12.2016. godine, kojim je utvrdio da razlučno pravo porezne uprave ipak postoji, donio je i pobijano Rješenje kojim pod toč. II. izreke odbija prijedlog članova Odbora vjerovnika i stečajnih vjerovnika, a ovdje žalitelja, za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o daljem tijeku stečajnog postupka, dok se pravomoćno ne odluči o pitanju postojanja i visine razlučnog prava RH.

Prvostupanjski sud, konkretno uređujuća sutkinja, ne želi dopustiti da skupština vjerovnika raspravlja i donese odluku o daljem tijeku stečajnog postupka, obzirom da pretpostavlja da će skupština i dalje podržavati stavove Odbora vjerovnika, i većine vjerovnika da stečajnog dužnika izvede i stečaja kroz stečajni plan, zbog čega na sve moguće načine opstruira i pokušava onemogućiti njeno sazivanje.

Ni nakon što je VTS RH, svojim rješenjem br. PŽ – 8123/2016-2, od 14.12.2016. g. uvažio žalbu članova odbora vjerovnika, a i ovdje žalitelja, i ukinuo pretpostavljeno Rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine, te predmet vratio na ponovni postupak, uređujuća stečajna sutkinja nije sazvala Skupštinu, radi donošenja odluke o daljem tijeku stečajnog postupka, iako ta pitanja prema stavu VTS-a spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika (str. 3, st. 2, obrazloženja citiranog rješenja VTS –a).

Prema mišljenju žalitelja, čak i pod pretpostavkom da postoji razlučno pravo vjerovnika Porezna uprava (iako prema gore izraženom stavu VTS- a ono više ne postoji) ono ne bi moglo predstavljati pravnu smetnju za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o daljem tijeku stečajnog postupka, pogotovo jer se vjerovnik porezna uprava, i da se kojim

slučajem utvrdi da ima status razlučnog vjerovnika, kroz stečajni plan dovodi u mnogo povoljniji položaj od onoga da plana nema, jer se stečajnim planom predviđa da to razlučno pravo i dalje ostane upisano, sve dok se pravomoćno ne utvrdi da li postoji ili ne postoji razlučno pravo toga vjerovnika.

Žalitelji napominju i naglašavaju da se ne mogu oteti dojmu, da uređujuća stečajna sutkinja prvostupanjskog suda, samo iz sebi poznatih a žaliteljima pretpostavljenih razloga ignorira stavove VTS – a RH iznesene u svojim odlukama u pogledu vezanosti pravomoćnim odlukama donesenim u upravnom postupku, kao i stava da zbog otpusta duga od strane vjerovnika njegova tražbina više ne postoji, a slijedom toga da ne postoji niti razlučno pravo upisano radi osiguranja te otpuštene i otpisane tražbine.

Iz istih tih razloga uređujuća stečajna sutkinja je pobijanim rješenjem ukinula odluke Odbora vjerovnika od 15.02.2017. godine, kao i odbila prijedlog Odbora vjerovnika i stečajnih vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o daljem tijeku stečajnog postupka koja pitanja su isključivo u nadležnosti skupštine vjerovnika.

Pravi razlozi za opisano postupanje uređujuće stečajne sutkinje prvostupanjskog suda žaliteljima nisu sasvim poznati, ali im je dobro poznat pravi i jedini cilj koji ona javno zastupa, a to je da onemogući sazivanje skupštine vjerovnika i donošenje stečajnog plana koji je u jednakom interesu svih vjerovnika, pa i stečajnog dužnika, te da imovinu dužnika proda u besćenje, koju je već bila bezuspješno dosudila poznatom i pogodovanom kupcu TD Trajectus d.o.o. po neznatnoj cijeni od svega 2.357.354,00 kuna (procijenjena imovina izvršena od strane HPB NEKRETNINE ZAGREB iznosi 13.000.000,00 kuna)

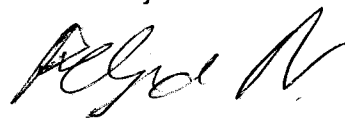
Iz tako postignute cijene samo bi se pokrili troškovi stečajnog postupka, vjerovnici I. višeg isplatnog reda dobili bi cca. 20 – 25% svojih priznatih potraživanja, dok vjerovnici II. višeg isplatnog reda ne bi dobili ništa.

Iz naprijed iznesenog, nedvojbeno se zaključuje da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito, a samim time i neodrživo, te stoga žalitelji mole Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i da odluči na jedan od načina iz prijedloga iste žalbe.

U Zagrebu 17.03.2017.

Žalitelji:

1. Boško Jergić,
predsjednik Odbora
vjerovnika:
2. Nada Reljić, član
odbora vjerovnika:



ODBOR VJEROVNIKA DOMIN d.o.o.-u stečaju
SLAVONSKI BROD, A ŠENOJE BR.6
jergic.bosko@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAV. BRODU
trgovacki-sud-sb@sb.t-com.hr
milan.nakic@po.t-com.hr
ante.mamic@porezna-uprava.hr
nadareljic@nadareljic.com

poziv na sastanak odbora vjerovnika DOMIN d.o.o.-u stečaju

Pozivate se na sastanak odbora vjerovnika koji se zakazuje za dan 15.veljače 2017 (srijeda) za 13 sati

Sastanak će se održati u Slavonskom Brodu, na adresi tvrtke Istina jtd., Slavonski Brod naselje A. Hebrang 7/9 (treći kat desno)

DNEVNI RED

1.Rasprava o novonastalim okolnostima nakon donošenja presude VTS broj RF-PZ 822/2015-2 OD 25.10 2016, RF-PŽ 8123/2016 OD 14.12.2016, Rješenje Trg suda u Osijeku, stalna služba Slav.Brod Broj 3-ST-12/2011-745 OD 16.12.2016, sa prijedlogom donošenja prijedloga odluke o daljnjem nastavku stečaja i sazivanje skupštine vjerovnika Domin d.o.o.-u stečaju

2.RAZNO

U Slav.Brodu, 9.2.2017

predsjednik odbora

Boško Jergić.vl.