



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru
Supetar, Hrvatskih velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji toga suda Jeleni Karmelić, u pravnoj stvari tužitelja: Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupana po punomoćnicima – odvjetnicima iz OD Madirazza&Partneri d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, protiv tuženika: Antonio Tonšić, Ulica dr. Jurja Basaričeka 4, Selca, OIB: 90678815856, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Hele Guić, odvjetnice u Supetru i tuženika osobno, na ročištu za objavu presude 24. srpnja 2026.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-14741/15 od 18.02.2016. u dijelu u kojem je tuženiku Antoniu Tonšiću, Ulica dr. Jurja Basaričeka 4, Selca, OIB: 90678815856, naloženo da tužitelju HRT, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, isplati iznos od 63,71 EUR (šezdeset tri eura sedamdeset jedan cent) s pripadajućim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 10,62 EUR od 22.01.2015.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.02.2015.,
- na iznos od 10,62 EUR od 20.03.2015.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.04.2015.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.05.2015.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.06.2015.,

pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se za svako polugodište određuje u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022., za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca

2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-14741/15 od 18.02.2016. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da u roku od 8 dana plati tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 107,01 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 138,27 EUR (sto trideset osam eura dvadeset sedam centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 24. srpnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 11. prosinca 2015. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvotka iz poslovnih knjiga, protiv ovršenice Lovorke Gotovac, a radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 63,71 EUR (480,00kn) s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka.

1.1. Javni bilježnik Mirjana Popovac iz Splita, kao povjerenik suda, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod posl. br. Ovr-14741/15 od 18.02.2016. kojim je naloženo ovršenici Lovorki Gotovac da ovrhovoditelju HRT isplati iznos od 63,71 EUR (480,00 kn) s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka, s time da je radi naplate tih iznosa određena ovrha općenito na imovini ovršenice.

2. Javni bilježnik je potom spis prosljedio nadležnom sudu budući da je utvrđeno da je nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovršenica Lovorka Gotovac preminula.

2.1. Rješenjem ovog suda poslovni broj: Ovr-2839/16-3 od 3. studenog 2016. utvrđen je prekid postupka uslijed smrti ovršenice te je određeno da će se isti nastaviti kada nasljednici ili staratelji ostavine preuzmu postupak, odnosno, kada ih sud, na prijedlog suprotne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

2.2. Potom je rješenjem ovog suda broj Ovr-2839/2016 od 6. prosinca 2018. utvrđen nastavak postupka pozivanjem Matka Gotovca, nasljednika ovršenice Lovorke Gotovac, na preuzimanje ovog postupka.

2.3. Rješenjem ovog suda broj Ovr-24/2020 od 17. veljače 2020. utvrđen je prekid postupka zbog smrti Matka Gotovca te je određen nastavak ovršnog postupka pozivanjem nasljednika Antonija Tonšića na preuzimanje postupka.

3. Ovršenik Antonio Tonšić (sada tuženik) je protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave podnio pravovremen prigovor kojim u suštini osporava dužnost plaćanja iznosa za kojeg je određena ovrha, odnosno ističe da se ne smatra obveznikom plaćanja novčane tražbine te dodatno ističe prigovor zastare potraživanja. Također navodi da je nakon smrti Lovorke Gotovac istu naslijedio suprug Matko Gotovac koji uslijed smrti nije zaprimio rješenje o nastavku postupka pa da nije ni bilo moguće preuzeti postupak ovrhe od strane istog slijedom čega se postupak ovrhe nije mogao nastaviti nad nasljednikom.

4. Tužitelj podneskom od 11. kolovoza 2021. u odnosu na prigovor ovršenika (sada tuženika) u bitnom ističe da je prema odredbi članka 34. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji svatko tko ima uređaj za prijem radijskog ili audiovizualnog programa na području RH koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. Zakona o HRT-u osim ako nije drugačije određeno te da je ovršenik dužan podmiriti dugovanje. Također navodi da je prigovor zastare potraživanja neosnovan budući da je zastara prekinuta dostavom ovršnog prijedloga nadležnom javnom bilježniku 11. prosinca 2015., a da je najstarija utužena tražbina dospjela na naplatu 21. siječnja 2015., odnosno da je ovršni prijedlog podnesen unutar jednogodišnjeg zastarnog roka propisanog odredbom članka 232. ZOO-a. Nadalje ističe da Zakon o HRT-u obvezu plaćanja pristojbe vezuje za činjenicu vlasništva ili posjeda prijarnika te da je na temelju izvatka pretplatnika vidljivo da je ovršenik 20.07.2009. prijavio prijarnik. Stoga predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u naprijed citiranom rješenju o ovrsi kao i obvezati ovršenika na plaćanje troškova postupka.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-24/2020 od 27. ožujka 2023. rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je njime određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. U nastavku postupka, točnije na pripremnom ročištu od 9. srpnja 2026., tuženik ističe da je prema Pravilniku o HRT-u naknadu dužan plaćati vlasnik nekretnine, a da je nekretnina na Puntinku za koju se traži plaćanje naknade za HRT vlasništvo Ladislava Vrsalovića, a kako to proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matka Gotovca. Stoga da nije u obvezi plaćanja naknade za HRT budući da nije niti vlasnik predmetne nekretnine, a da mu je također iz razgovora s gospodinom Ladislavom Vrsalovićem poznato da je isti podmirio sve režijske troškove za predmetnu nekretninu budući da su upravo računi dolazili na adresu kuće na Puntinku.

6.1. Tužitelj je u odnosu na istaknute navode tuženika na pripremnom ročištu istaknuo da su isti pravno neutemeljeni te da im se protivi. Daljnjih dokaznih prijedloga nije imao, predložio je zaključenje raspravljanja te je u spis predmeta predao popis troška.

7. U provedenom dokaznom postupku pročitane su isprave u spisu kako slijedi: izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga od 02.12.2015. (list 3 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, broj: O-2341/16, UPP/OS-4/16-3 od 11. listopada 2016. iza pok. Lovorke Gotovac (list 19-20 spisa), dopunsko rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, broj: O-2341/16, UPP/OS-4/16-9 od 17. veljače 2017. iza pok. Lovorke Gotovac (list

21-22 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita, broj: O-5856/18, UPP/OS-3/19 od 24. lipnja 2019. iza pok. Matka Gotovca, izvadak iz evidencije pretplatnika (list 40-41 spisa), saldakonti kartica za obveznika Lovorku Gotovac od 11.08.2021. (list 42-46 spisa).

8. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP), na temelju isprava i dokumentacije u spisu, sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati sveukupni iznos od 63,71 EUR glavnice kao i zakonske zatezne kamate od dospijeća svakog pojedinog računa s osnove neplaćene HRT pristojbe zajedno s troškovima postupka.

9.1. Među strankama nije sporna osnova i visina potraživanja.

9.2. Među strankama je sporno jesu li utužene tražbine zastarjele te je li tuženik u obvezi platiti utuženi iznos, odnosno sporna je pasivna legitimacija tuženika.

10. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Lovorke Gotovac donesenog od strane javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, broj: O-2341/16, UPP/OS-4/16-3 od 11. listopada 2016. te dopunskog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Lovorke Gotovac donesenog od strane javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, broj: O-2341/16, UPP/OS-4/16-9 od 17. veljače 2017. utvrđeno je da je njenim nasljednikom proglašen suprug Matko Gotovac.

10.1. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matka Gotovca donesenog od strane javnog bilježnika Vlade Madunića iz Splita, broj: O-5856/18, UPP/OS-3/19 od 24. lipnja 2019. utvrđeno je da je kao njegov nasljednik proglašen tuženik Antonio Tonšić.

10.2. Nadalje, u obrazloženju navedenog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matka Gotovca doista je navedeno da je ostavitelj Matko Gotovac zajedno sa suprugom Lovorkom izvršio darovanje nekretnine oznake čest. zem. 1028, k.o. Selca, predio Puntinak na otoku Braču, a koja je u naravi kuća za odmor koja se sastoji od garaže, prizemlja i kata, u korist Ladislava Vrsalovića, a na temelju Ugovora o darovanju za slučaj smrti koji je solemniziran pred javnim bilježnikom Domagojem Matječićem iz Splita 14.05.2007. pod br. OV-6083/07.

10.3. Pregledom i čitanjem izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na dan 02.12.2015. te saldakonti na dan 11.08.2021. utvrđeno je da obveze pristojbe za siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2015. nisu podmirene.

10.4. Prema pročitanoj izvatku iz evidencije pretplatnika proizlazi da je prednica tuženika Lovorka Gotovac prijavila prijamnik 20.07.2009., a isti je objavljen 01.07.2016.

10.5. Sud je kao vjerodostojne prihvatio sve pročitane isprave, s tim da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu odredbama zakona.

11. Dakle, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je prednica tuženika Lovorka Gotovac prijavila prijamnik 20.07.2009. te da je isti prijamnik objavljen 01.07.2016., da nije podmirila utužene obveze za period od siječnja 2015. do zaključno lipnja 2015., da je istu naslijedio suprug Matko Gotovac, a njega upravo tuženik.

12. U odnosu na istaknuti prigovor zastare za odgovoriti je sljedeće.

12.1. Prema odredbi članka 232. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15. – dalje: ZOO) tražbine radiopostaje i radiotelevizijske postaje za uporabu radioprijamnika i televizijskog prijamnika zastarijevaju za jednu godinu.

12.2. Nadalje, odredbom članka 241. stavka 1. ZOO-a određeno je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

12.3. Budući da je najstarija utužena tražbina u konkretnom slučaju dospjela 21. siječnja 2015., a prijedlog za ovrhu je tužitelj podnio javnom bilježniku 11. prosinca 2015., to je za zaključiti da je ovršni prijedlog podnesen unutar jednogodišnjeg zastarnog roka. Podnošenjem ovršnog prijedloga došlo je do prekida zastare, a kako je isti podnesen unutar predviđenog zastarnog roka od jedne godine, tuženikov prigovor zastare potraživanja je neosnovan.

13. Nadalje, prema odredbi članka 34. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine" broj 137/10., 76/12. i 78/16. – dalje: Zakon o HRT-u) svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području RH koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan je plaćati HRT-u mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. istog Zakona, osim ako Zakonom nije drugačije određeno.

13.1. Osoba iz članka 34. stavka 1. Zakona o HRT-u ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijamnik objavi, a kako je to i propisano odredbom članka 36. stavka 1. Zakona o HRT-u.

13.2. Odredbom članka 139. stavka 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19. – dalje: ZN) propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove.

13.3. Isto tako, ugovor o darovanju za slučaj smrti reguliran je odredbom članka 491. ZOO-a te imovina kojom je ostavitelj raspolagao ugovorom o darovanju za slučaj smrti ne ulazi u ostavinsku imovinu ostavitelja u smislu odredbe članka 5. stavka 3. ZN-a.

14. Uzimajući u obzir utvrđenja proizašla iz provedenog dokaznog postupka te naprijed citirane zakonske odredbe, prema stavu ovog suda tuženik Antonio Tonšić

je u obvezi podmiriti neplaćena, a dospjela dugovanja na ime pristojbe HRT-a, odnosno njegov prigovor promašene pasivne legitimacije sud nalazi neosnovanim.

14.1. Naime, prednica tuženika Lovorka Gotovac je prijavila prijamnik koji je objavljen 01.07.2016. te mjesečne pristojbe u ukupnom iznosu od 63,71 EUR za razdoblje od siječnja 2015. do zaključno lipnja 2015. nisu podmirene, a ovo je sve uostalom među strankama nesporno. Tuženik svoj prigovor promašene pasivne legitimacije temelji na činjenici da nije naslijedio predmetnu nekretninu u odnosu na koju su ostali neplaćeni režijski troškovi, odnosno pristojba za HRT, međutim, Zakon o HRT-u obvezu plaćanja pristojbe HRT ne vezuje za vlasništvo nekretnine, nego uz vlasništvo ili posjed radijskog ili televizijskog prijemnika. Prednica tuženika Lovorka Gotovac je bila obveznik plaćanja mjesečne pristojbe budući da je prijamnik prijavila što upućuje na zaključak da je istog i posjedovala. S obzirom na to da je Lovorku Gotovac naslijedio njen suprug Matko Gotovac, a njega upravo tuženik, to je u konkretnom slučaju, prema naprijed citiranoj odredbi članka 6. ZN-a, tuženik u obvezi podmiriti utuženu tražbinu. Činjenica da je druga osoba naslijedila predmetnu nekretninu nije od značaja budući da je nasljednikom proglašen upravo tuženik koji odgovara za ostaviteljeve dugove, dok navedena nekretnina nije niti ušla u ostavinsku imovinu ostavitelja Matka Gotovca.

14.2. Stoga je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a trebalo održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-14741/15 od 18.02.2016. te obvezati tuženika na plaćanje utuženog iznosa s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u visini određenoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a.

15. U nastavku postupka preostalo je još odlučiti o troškovima postupka.

15.1. U prvom redu treba istaknuti da je na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu prihvaćen Zaključak da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nego se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

15.2. S obzirom na navedeno, platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-14741/15 od 18.02.2016. u dijelu koji se odnosi na troškove postupka trebalo je ukinuti te odlučiti kao pod toč. II. rješenja.

15.3. Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 154. stavka 1., članka 155. i članka 164. stavka 1. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. i 107/2025. – dalje: OT).

15.4. Tužitelj je popisao trošak zastupanja u vidu jednokratne nagrade uvećane za PDV u iznosu od 125,00 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu u visini od 13,27 EUR, odnosno ukupno potraživani trošak iznosi 138,27 EUR.

15.5. Tužitelju je potraživani trošak trebalo priznati u cijelosti.

15.6. Naime, tužitelju pripada jednokratna nagrade određena Tbr. 7. toč. 9. OT-a u visini od 100,00 EUR te je navedenom iznosu za pridodati prema Tbr. 46. OT-a PDV 25%, odnosno 25,00 EUR kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR, što ukupno iznosi 138,27 EUR.

15.7. Na ovako dosuđeni trošak tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate u visini određenoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a i to od donošenja presude (24. srpnja 2026.) pa sve do isplate.

16. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Supetar, 24. srpnja 2026.

SUTKINJA
Jelena Karmelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a. (članak 461. stavak 1. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju po punomoćniku,
- tuženiku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088b-33a7a**

Kontrolni broj: **0efb7-c505e-fe5c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.