



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Pazinu  
Stalna služba u Labinu

Broj : Pp-2084/2025-6.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Labinu, po sutkinji Loreni Frančula Marinović, uz sudjelovanje zapisničarke Vanese Vinodolac u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Manšped - društvo s ograničenom odgovornošću za međunarodni prijevoz i pritozar robe, trgovinu, turizam, putnička agencija, kao pravne osobe i Željka Mandarića, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja iz članka 194.st.5. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br.67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom prigovora okrivljenika na obvezni prekršajni nalog Policijske postaje Labin, nakon provedenog žurnog postupka, dana 02. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

1.Okrivljenik: Manšped - društvo s ograničenom odgovornošću za međunarodni prijevoz i pritozar robe, trgovinu, turizam, putnička agencija, skraćeni naziv/tvrtka: Manšped d.o.o., OIB: 76154765407, sa sjedištem u Kukuljanovi, Kukuljanovo 387, predstavljano po Željku Mandariću, prekršajno osuđivano, kazneno neosuđivano, kao pravna osoba

2. Okrivljenica : Željko Mandarić, bez nadimka, OIB: 79397353654, od oca Tanasija, rođen 14.08.1980. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Kozala 79B, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan, kazneno neosuđivan, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi

k r i v i s u

što su dana 21. travnja 2025. u 16,30 sati u naselju Štrmac, na kolniku državne ceste D-66 Pula-Rijeka koristili skup vozila (NDM veće od 7,5 t) i to teretni automobil marke "MAN TGX 18.460" registarske oznake RI 5032-Z kojem je bilo pridodano priključno vozilo registarske oznake RI 3369-A u vlasništvu okrivljene pravne osobe kojim je upravljao vozač Mile Janjatović iako je u to vrijeme bila zabrana prometa te vrste vozila sukladno tč. I. pod tč. 2. u svezi tč. II. alineja 2. Naredbe o ograničenju prometa na cestama (Narodne novine broj 64/09),

dakle, što su protivno odredbi čl. 194. Zakona o sigurnosti prometa na cestama dopustili da u prometu na cesti sudjeluje njihovo vozilo najveće dopuštene mase veće od 7,5 t za vrijeme zabrane,

čime su počinili prekršaj iz čl. 194 st. 5. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega im se primjenom istog propisa i čl.37.st.3.toč.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13,110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

#### i z r i č e

1.okrivljeniku Manšped d.o.o.

-novčana kazna u iznosu od 480,00 (četiristo osamdeset) eura

2.okrivljeniku Željku Mandariću

-novčana kazna u iznosu od 210,00 (dvjesto deset) eura

Temeljem čl. 33.st.11. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od primitka opravka presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja .

Temeljem čl.152.st.3. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07 i 39/13) novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne (prvookrivljenik 320,00 eura, drugookrivljenik 140,00 eura) u roku određenom ovom presudom.

Temeljem čl. 139.st.3. a u svezi čl.138.st.2 .tč. 3 . i st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni snositi troškove postupka u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) eura – svaki koje su dužni isplatiti u istom roku kao i novčanu kaznu pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

#### O b r a z l o ž e n j e

1.Obveznim prekršajnim nalogom Policijske postaje Labin, broj: kl: 211-07/25-4/40879, ur.br. 511-08-25-25-1. od 21.04.2025., okrivljenici Manšped - društvo s ograničenom odgovornošću za međunarodni prijevoz i pritozar robe, trgovinu, turizam, putnička agencija, kao pravna osoba i Željko Mandarić, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi su oglašeni krivima zbog prekršaja iz članka 194. st. 5. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama činjenično opisanog u izreci presude, te je okrivljenoj pravnoj osobi izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura, a okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 260,00 eura.

2.Protiv rečenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenici su pravodobno putem braniteljice Edvige Sušenj Janjatović, odv. iz Rijeke podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja, te je, sukladno odredbi čl.244.st.1. Prekršajnog zakona, rečeni obvezni prekršajni nalog stavljen van snage i protiv okrivljenika je proveden žuran postupak.

3.Okrivljenici su povodom zamolnice upućene Općinskom sudu u Rijeci u spis dostavili pisanu obranu, te su porekli prekršaj za koji se terete.

4. U pisanoj obrani su, u bitnome, naveli da se njihov teretni automobil kojem je bilo pridodano priključno vozilo kritične prirode uputio u cementaru trgovačkog društva Holcim d.o.o. radi dostave sirovine potrebne za proizvodnju cementa. Zbog prirode te sirovine koja nije pogodna za dugotrajno skladištenje i tehnološkog procesa navedene cementare sirovina se mora dostavljati kontinuirano svakih 5 sati kako bi se mogao osigurati neprekidan rad proizvodne linije cementa. Zbog toga okrivljena pravna osoba s tvrtkom Holcim d.o.o. ima sklopljen ugovor o prijevozu koji se obavlja bez prestanka, neovisno o tome da li se radi o danu, noći, radnom ili neradnom danu ili blagdanu.

5. Okrivljenici su nadalje naveli da je točkom IV. st. 1. Naredbe o ograničenju prometa na cestama propisano da su od zabrane izuzeta vozila koja prevoze materijale ili opremu prijeko potrebnu u slučajevima nužde, vozila koja su namijenjena za prijevoz betona, te vozila čija bi odgoda prijevoza prouzročila veće materijalne štete. Kako je sirovina koju prevoze jedan od materijala za proizvodnju cementa, te kako bi prekid ili odgoda isporuke sirovine izravno doveli do zaustavljanja proizvodnog procesa navedene cementare i do nenadoknadive štete smatraju da predmetni prijevoz ulazi u predviđene iznimke i da nije obuhvaćen zabranom sukladno Naredbi.

6. Okrivljenici su podredno naveli da sud, ukoliko utvrdi odgovornost na strani okrivljenika, uzme u obzir činjenicu da je gospodarska situacija u državi iznimno loša zbog utjecaja ekonomske krize i recesije, te da predmetno postupanje predstavlja izolirani slučaj koji se dogodio zbog nepažnje radnika, a ne po uputi okrivljenika.

7. Proveden je dokaz čitanjem službene zabilješke na listu 13 spisa, prigovora okrivljenika na listovima 15-16 spisa i izvoda iz prekršajne evidencije na listovima 22-32 spisa.

8. Nakon ovako provedenog postupka, polazeći od provedenih dokaza, ocjenjujući pritom svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, te dovodeći utvrđene činjenice u međusobnu vezu, sud nalazi da su okrivljenici počinili prekršaj za koji se terete.

9. Naime, Zakon o sigurnosti prometa na cestama u čl. 194. st. 4. propisuje da prekršaj čini osoba koja sudjeluje u prometu na cesti ili dijelu ceste u određene dane ili u određenom vremenskom razmaku kada je propisana zabrana ili ograničenje prometa svih ili pojedinih vrsta vozila, sukladno odlukama nadležnih tijela definiranih stavkom 1., 2. i 3. navedenog članka.

10. Naredba o ograničenju prometa na cestama u t. I. podtočki 6. propisuje zabranu prometa teretnim automobilima sa ili bez prikolice čija najveća dopuštena masa prelazi 7,5 t, između ostalog, i na dijelu državne ceste D-66 od čvora Pula (A9)-Raša-Opatija-D8 s tim da zabrana prema t. II. alineji 2. vrijedi na Veliki petak i dane uoči blagdana Republike Hrvatske od 15,00 do 23,00 sati, te na posljednji dan blagdana od 14,00 do 23,00 sati. Pod točkom IV. Naredbe je određeno koja vozila mogu biti izuzeta od zabrane.

11. U konkretnom slučaju je nesporno utvrđeno da je najveća dopuštena masa predmetnog skupa vozila u vlasništvu okrivljene pravne osobe prelazila 7,5 t, kao i da je taj skup vozila zatečen u prometu u mjestu Štrmac tj. na dijelu državne ceste D-66 u 16,30 sati dana 21. travnja 2025. tj. na dan državnog blagdana, odnosno Uskrsni ponedjeljak.

12. Naime, okrivljenici nisu osporili ni jednu od navedenih činjenica, a kako su iste utvrđene neposrednim zapažanjem ovlaštenih službenih osoba Policijske postaje Labin sud ih je uzeo dokazanim, tako da je nesporno utvrđeno da je predmetni skup vozila sudjelovao u prometu za vrijeme zabrane za tu vrstu vozila.

13. Pritom sud nije prihvatio navode obrane okrivljenika u dijelu u kojem iznose da spadaju u kategoriju vozila određenih t. IV. Naredbe tj. da su izuzeti od zabrane, te je takvu obranu okrivljenika ocijenio neosnovanom, nerealnom i usmjerenu na izbjegavanje prekršajne odgovornosti, pa ju je odbacio.

14. Naime, nedvojbeno je da predmetno vozilo ne ulazi ni u jednu kategoriju vozila određenih Naredbom kao vozila koja su izuzeta od zabrane, te da je obrana okrivljenika u tom dijelu proizvoljna i kontradiktorna s obzirom da je očito da se predmetni prijevoz mora obavljati kontinuirano tako da je na strani okrivljenika i cementare za koju su prijevoz obavljali obveza da isti urede na način da bude sukladan pozitivnim propisima Republike Hrvatske u domeni prijevoza.

15. Slijedom iznesenog sud izvodi zaključak da su okrivljenici opisanim postupanjem ostvarili zakonsko biće inkriminiranog prekršaja.

16. Okrivljenici su stoga oglašeni krivima i kažnjeni.

17. Za rečeni prekršaj Zakon propisuje novčanu kaznu u iznosu od 660,00 – 1.990,00 eura za pravnu osobu, te u iznosu od 260,00 – 660,00 eura za odgovornu osobu u pravnoj osobi.

18. Cijeneći okolnosti slučaja, a naročito posebne olakotne okolnosti i to činjenicu da uslijed počinjenog prekršaja nisu izazvane nikakve štetne posljedice, sud je, unatoč činjenici da su okrivljenici u dva navrata kažnjeni radi istovrsnog prekršaja (odlukama Policijske postaje Crikvenica od 24.08.2024. i od 01.09.2024.), našao da se svrha kažnjavanja može postići i blažom kaznom od propisane, te su okrivljenicima, sukladno odredbi čl.37.st.3.toč.1. Prekršajnog zakona, izrečene novčane kazne ispod propisanih posebnih minimuma u uvjerenju da će se tako ublaženom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije, te da će se okrivljenici ubuduće kloniti činjenja prekršaja.

19. Sukladno odredbi čl.58.st.3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 39/13) koji je stupio na snagu 1.lipnja 2013. godine u konkretnom je slučaju primijenjena odredba čl.152.st.3. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07 i 39/13), te su okrivljenici upozoreni da će se smatrati da je novčana kazna plaćena u cijelosti ukoliko oni u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine iste.

20. Odluka o trošku temelji se na uvodno citiranim propisima a trošak je dosuđen u paušalnom iznosu u okviru veličina propisanih Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka i to srazmjerno složenosti i trajanju postupka, te srazmjerno imovnom stanju okrivljenika.

U Labinu, 02. srpnja 2026.

Broj: Pp-2084/2025-6.

Zapisničarka :  
Vanesa Vinodolac

Sutkinja :  
Lorena Frančula Marinović

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude sukladno odredbi čl.244.st.I. Prekršajnog zakona nije dopuštena žalba.

Dostaviti :  
- okrivljenicima  
- tužitelju  
- braniteljici  
- spis